

145.13

EJ 1

Centro Estadístico de las Américas
PROGRAMA DE INFORMACIÓN
I.N.D.E.C.

ISSN 0327-7968



REPÚBLICA ARGENTINA
MINISTERIO DE ECONOMÍA
SECRETARÍA DE POLÍTICA ECONÓMICA
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

27 JUN 2003

INDEC

INFORMACIÓN DE PRENSA

Buenos Aires, 26 de junio de 2003

INDICADORES MUNICIPALES

Los Municipios de Mendoza *

PRESENTACIÓN DE LA ENCUESTA

El INDEC, a través del Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios (PRINEM), prosigue con este comunicado la difusión de indicadores estadísticos municipales.

En el año 2002, en el marco de las actividades del Convenio de Cooperación Estadística UE-MERCOSUR, se llevó a cabo, por primera vez en nuestro país, un relevamiento estadístico para el cálculo de indicadores financieros, sociales y ambientales, en el ámbito municipal.

Una de las transformaciones de mayor alcance, desarrolladas en las últimas décadas en la organización administrativa de los países, se manifiesta en las acciones de descentralización y transferencia de servicios desde los gobiernos centrales hacia los gobiernos provinciales y, desde éstos, a los municipales.

Atendiendo a esta nueva realidad, se inició el mencionado relevamiento, junto con las Direcciones Provinciales de Estadística, el que fue implementado, en su primera etapa, en los municipios de las provincias de Jujuy, Mendoza, Misiones y Neuquén y en los 24 Partidos del Gran Buenos Aires.

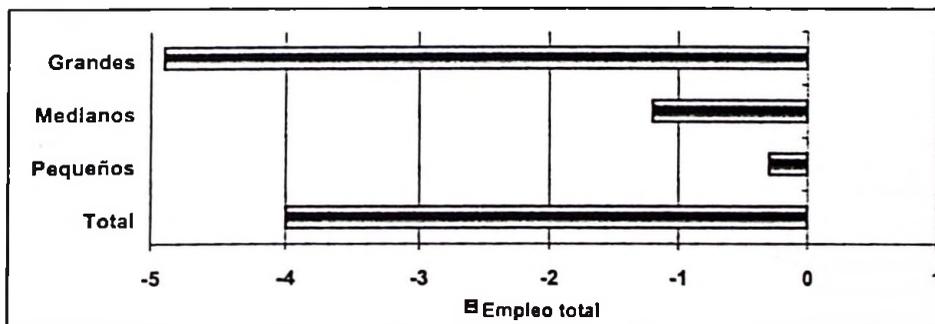
De esta manera el INDEC se puso a la cabeza de las oficinas nacionales de estadística de la región y a la par de las principales oficinas del mundo al incorporar la generación de estadísticas de nivel local.

En esta oportunidad, se presentan los resultados correspondientes a los municipios de la provincia de Mendoza, estratificados según su tamaño poblacional. En sucesivos informes, se difundirán los resultados referidos a las provincias de Río Negro, Santa Fe, Chaco y La Rioja, que actualmente se están procesando.

INDICADORES DE EMPLEO MUNICIPAL

Al 31 de diciembre de 2001, el promedio de empleo público, para todos los municipios analizados era de 10,6 agentes cada 1.000 habitantes (ver cuadro 1). Los municipios pequeños tenían la mayor proporción de empleo respecto de la población (14,8 agentes cada 1.000 habitantes), en tanto que esta relación era de 10,2 para los municipios grandes y de 11,2 para los municipios medianos. Con respecto a la composición según el sexo de los agentes se verificó que 78,2% correspondió a los varones y 21,8% a las mujeres. Con relación a la variación del empleo entre los años 2001 y 2000 cabe señalar que el conjunto de todos los municipios registró una reducción de 4,0%. Esta caída se verifica en todos los estratos; en efecto, en el estrato grande la disminución fue de 4,9%, en el estrato mediano de 1,2% y en el estrato pequeño de 0,3%.

Gráfico 1. Variación del empleo público municipal entre los años 2001 y 2000 (%)



Esta Información de Prensa contiene datos que surgen de un relevamiento estadístico, motivo por el cual en ningún caso debe interpretarse que se trata de juicios de valor referidos al grado de eficiencia de la gestión de cada uno de los municipios.

CONTENIDO

Los Municipios de Mendoza

	Página
PRESENTACIÓN DE LA ENCUESTA	1
DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS	4
CUADROS ESTADÍSTICOS	
Cuadro 1. Indicadores de empleo municipal.	9
Cuadro 2. Indicadores financieros municipales. Recursos.	9
Cuadro 3. Indicadores financieros municipales. Erogaciones y Relaciones entre recursos y erogaciones	10
Cuadro 4. Indicadores de equipamiento informático municipal.	11
Cuadro 5. Indicadores de población y hogares.	11
Cuadro 6. Indicadores de salud. Cantidad de establecimientos y disponibilidad de camas	12
Cuadro 7. Indicadores de salud. Municipios con establecimientos de salud	12
Cuadro 8. Indicadores de educación formal. Matrícula promedio por municipio, según nivel educativo	13
Cuadro 9. Indicadores de educación formal. Distribución porcentual de la matrícula, según nivel educativo	13
Cuadro 10. Indicadores de educación formal. Matrícula promedio por establecimiento, según nivel educativo	14
Cuadro 11. Indicadores de educación formal. Distribución porcentual de la matrícula por tipo de establecimiento, según nivel educativo	14
Cuadro 12. Indicadores de educación formal. Matrícula universitaria	14
Cuadro 13. Indicadores de servicios urbanos y ambientales	15
Cuadro 14. Indicadores de infraestructura para el movimiento de pasajeros y cargas y de acceso a medios de transporte público	16
Cuadro 15. Indicadores de desarrollo cultural y recreativo	16
Cuadro 16. Indicadores de servicios financieros y de otros servicios	17
Cuadro 17. Indicadores de medios masivos de comunicación	17
Cuadro 18. Indicadores de hotelería y otras formas de alojamiento turístico	18
SÍNTESIS METODOLÓGICA	20

IMPORTANTE

Los datos que aquí se presentan tienen carácter de provisionarios, debido a que se continúa con el análisis y recopilación de información. Por tal motivo, pueden ser modificados de acuerdo a nuevos datos proporcionados por los municipios, organismos públicos y empresas informantes.

Dado que esta es una Información de Prensa, se presenta aquí una síntesis del amplio bagaje de información estadística que existe en el PRINEM. Los usuarios interesados en obtener datos ampliados pueden solicitarlos a través del Centro Estadístico de Servicios del INDEC (☎ 54 11 4349-9652).

Signos convencionales:

- * Dato provisorio
- Dato igual a cero
- Dato ínfimo, menos de la mitad del último dígito mostrado
- . Dato no registrado
- ... Dato no disponible a la fecha de presentación de los resultados
- /// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo
- s Dato confidencial por aplicación de las reglas del secreto estadístico
- e Dato estimado por extrapolación, proyección o imputación

DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS

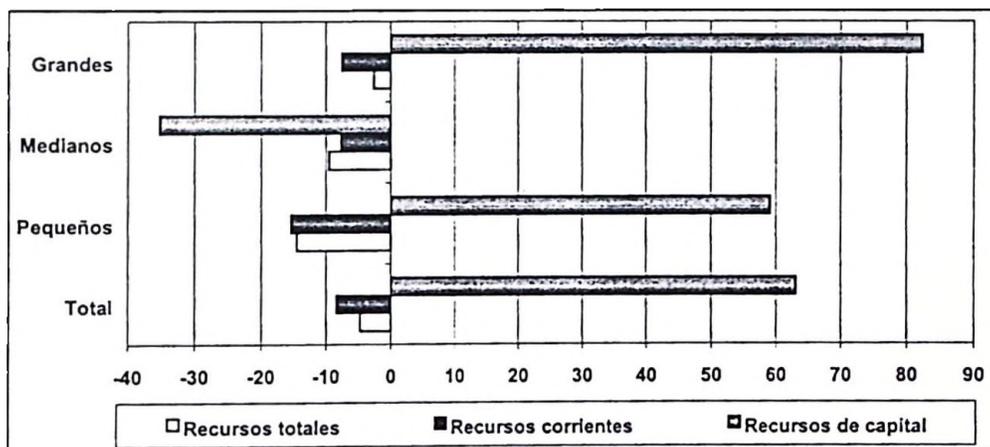
El análisis de los resultados se efectuó sobre aquellos aspectos temáticos que merecen ser especialmente destacados.

Para tal fin, resulta apropiado el sistema con el cual se presenta la información, consistente en un amplio conjunto de indicadores. Se entiende por indicador a toda información construida con datos existentes sobre alguna realidad, que puede ser medida cuantitativamente, cuya función es hacer evidente un rasgo de esa realidad. Como indicador municipal se consideró a la información que muestra aspectos relevantes de la realidad municipal.

INDICADORES FINANCIEROS

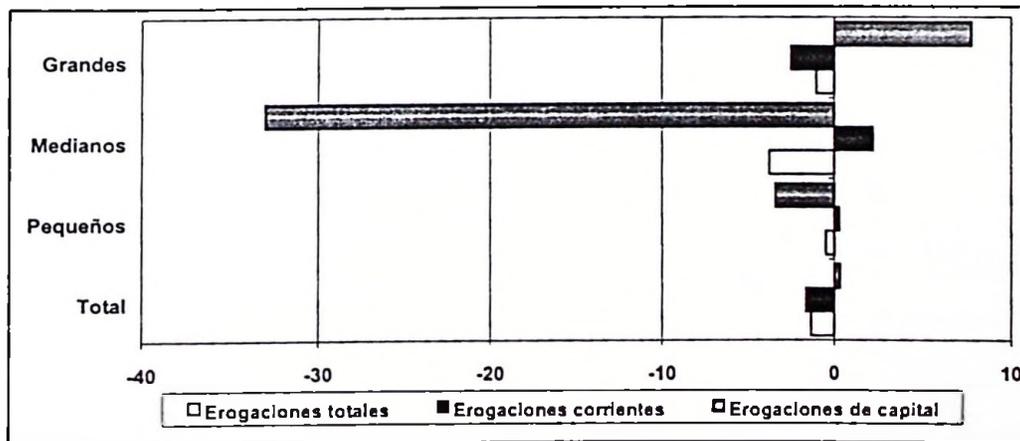
Si se compara el año 2001 con el año 2000, el gráfico 2 muestra que el total de los municipios¹ tuvo una caída de los recursos totales de 4,79%. Esta disminución fue de 2,63% para el estrato grande, de 9,54% para el estrato mediano y de 14,56% para el grupo de los pequeños. La reducción de los recursos totales se deriva de una caída de 8,48% en los recursos corrientes y de un incremento de 63,10% en los recursos de capital.

Gráfico 2. Variación de los recursos totales, corrientes y de capital, entre los años 2001 y 2000



Con respecto a las erogaciones totales, para el conjunto de municipios se verificó una baja de 1,33%. Tal como puede apreciarse en el gráfico 3, para el estrato grande la reducción fue de 1,02%; para el estrato mediano la caída alcanzó a 3,77%, y para los municipios del estrato pequeño la baja fue de 0,48%. Para el total de municipios, las erogaciones corrientes se contrajeron 1,64% y las erogaciones de capital se incrementaron 0,32%.

Gráfico 3. Variación de las erogaciones totales, corrientes y de capital, entre los años 2001 y 2000

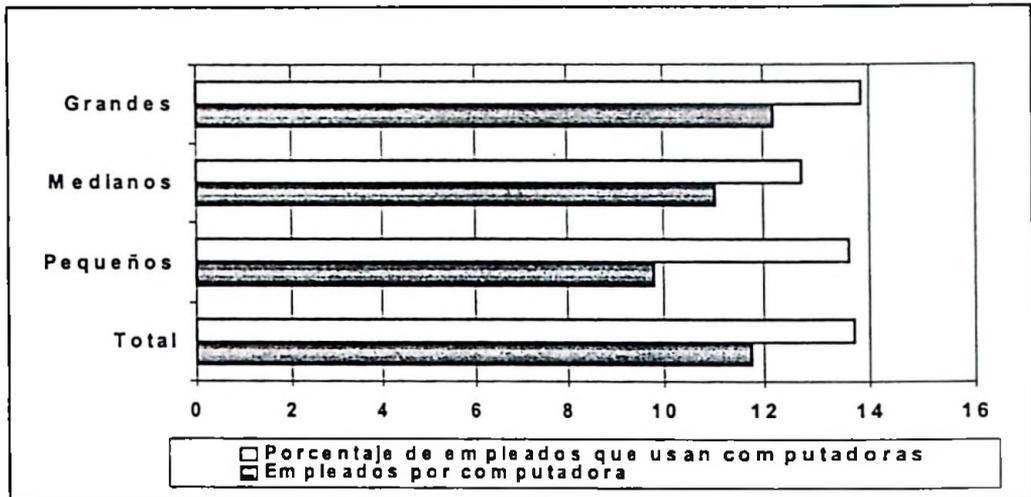


¹ Los 18 municipios de la Provincia de Mendoza, han sido clasificados en tres grupos, de acuerdo al tamaño de su población: pequeños con hasta 30.000 habitantes (La Paz, Malargüe, San Carlos, Santa Rosa y Tupungato); medianos entre 30.001 y 100.000 (General Alvear, Junín, Lavalle, Rivadavia y Tunuyan), y grandes con más de 100.000 habitantes (Capital, Godoy Cruz, Guaymayén, Las Heras, Luján de Cuyo, Maipú, San Martín y San Rafael)

INDICADORES DE EQUIPAMIENTO INFORMÁTICO

Los municipios de Mendoza contaban con una computadora cada 11,76 empleados, en diciembre 2001. Tal como puede apreciarse en el gráfico 4 los municipios del estrato grande tenían una computadora cada 12,19 empleados, al tiempo que esta relación era de 11,05 para el estrato mediano y de 9,83 para el estrato pequeño.

Gráfico 4. Utilización del parque Informático



Si se atiende al uso real de la computadora, se observa que 13,72% de los empleados las utilizaban. La relación mostraba valores semejantes en los tres estratos. En el estrato grande 13,90% de los empleados utilizaban computadora; en el estrato mediano la relación era de 12,74%, y en el estrato pequeño alcanzaba a 13,63%. Si se analiza la proporción de empleados que tenían acceso a Internet (ver cuadro 4), se verifica que esa posibilidad era reducida: 1,71% de los empleados para el total de los municipios; 1,62% para el estrato grande; 2,74% para el estrato mediano y 0,96% para el estrato pequeño.

INDICADORES DE POBLACIÓN Y HOGARES

De acuerdo a los datos difundidos por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, la población en los municipios de la provincia de Mendoza era de 1.579.651 habitantes. El estrato de municipios grandes concentraba 80,3% de la población, al tiempo que al estrato mediano le correspondía 13,0% y al estrato pequeño 6,7%.

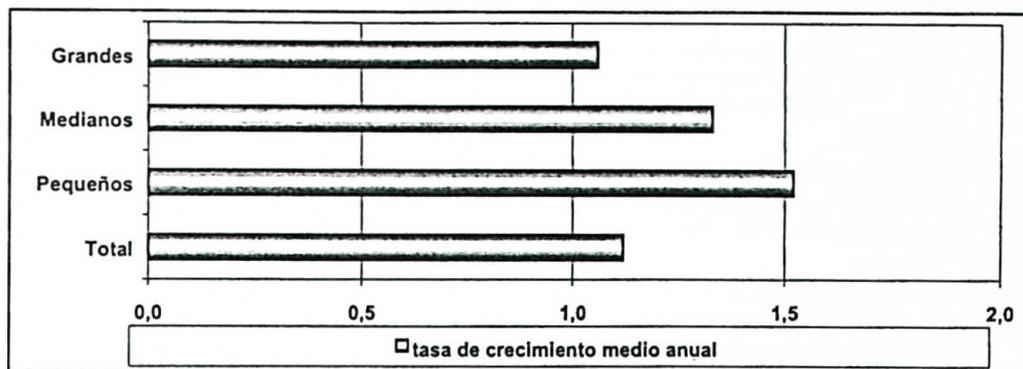
Estas proporciones no registran variaciones significativas con respecto a las verificadas en el año 1991.

En ese momento, los municipios del estrato grande contenían 80,8% de la población de la provincia. Por otra parte, al estrato mediano le correspondía 12,8% y al estrato pequeño 6,4%.

Si se considera el período intercensal, la tasa de crecimiento medio anual de la población verificada fue de 1,12% para todos los municipios. La tasa más elevada se registró en el estrato de municipios pequeños (1,52%), en tanto que para el estrato mediano esa tasa fue de 1,33% y para el estrato grande alcanzó a 1,06%.

La distribución de los hogares por estrato, en el año 2001, muestra un perfil semejante a la de la población. Al estrato grande le correspondió 80,7% de los hogares; al estrato mediano 13,0% y al estrato pequeño 6,7%.

Gráfico 5. Tasa de crecimiento medio anual de la población por estratos de municipios (%)



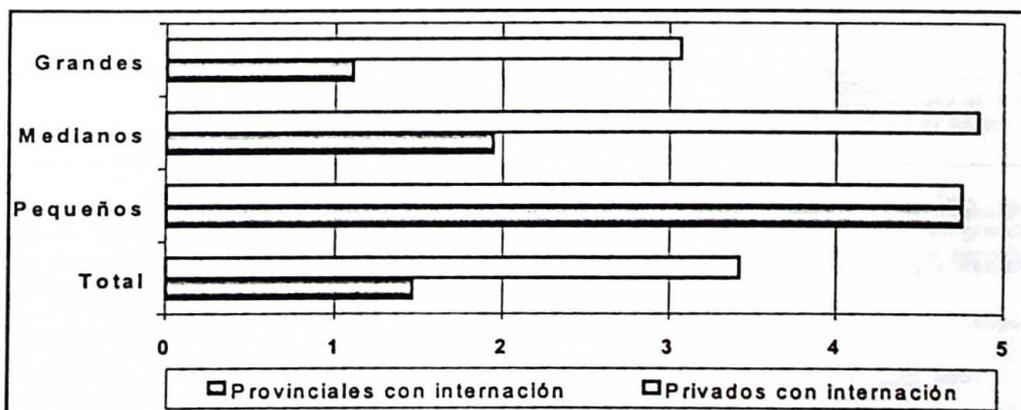
INDICADORES DE SALUD

Establecimientos de asistencia médica

Si se consideran los establecimientos asistenciales con internación, los principales prestadores de salud fueron el sector público provincial y el sector privado. En efecto, para el conjunto de municipios se verificó que la cantidad de establecimientos con internación cada 100.00 habitantes fue de 1,46 para el sector público provincial y de 3,42 para el sector privado. La mencionada relación alcanza su valor más elevado en el estrato pequeño (4,75%) para el sector público provincial, y en el estrato mediano (4,85) para el sector privado.

Si se extiende el análisis a los establecimientos asistenciales sin internación, aparece el sector público municipal como uno de los oferentes a tener en cuenta, con una proporción de 3,17 establecimientos cada 100.000 habitantes para el conjunto de los municipios, de 2,84 establecimientos para el estrato grande, de 3,88 establecimientos para el estrato mediano y de 5,70 establecimientos para el estrato pequeño. No obstante, para este panel de establecimientos fueron también el sector público provincial y el sector privado los que concentraron la mayor cantidad de establecimientos. En el caso del sector público provincial, la cantidad de establecimientos cada 100.000 habitantes fue de 15,13 establecimientos para el conjunto de municipios, de 10,56 establecimientos para el estrato grande, de 33,98 establecimientos para el estrato mediano y de 33,25 establecimientos para el estrato pequeño. Por su parte, para el sector privado se observó una relación de 14,81 establecimientos para el conjunto de los municipios, de 15,45 establecimientos para el estrato grande, de 8,25 establecimientos para el estrato mediano y de 19,95 establecimientos para el estrato pequeño.

Gráfico 6. Cantidad de establecimientos de salud con internación cada 100.000 habitantes

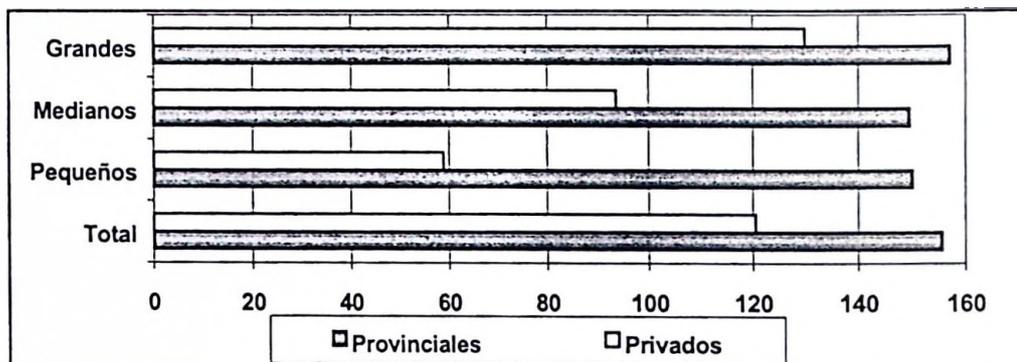


Dotación de camas en establecimientos sanitarios

Para el total de los municipios relevados se verifica que la cantidad de camas disponibles cada 100.000 habitantes en los establecimientos provinciales fue de 155,60 para el conjunto de los municipios, al tiempo que en el estrato grande alcanzó a 157,05; en el estrato mediano fue de 149,51, y en el estrato pequeño se elevó a 150,08.

En lo que respecta al sector privado se observa que en el estrato grande se verificó el valor más alto de la relación (130,01 camas cada 100.000 habitantes), al tiempo que se reduce a 93,68 para el estrato mediano y a 58,89 para el estrato pequeño.

Gráfico 7. Cantidad de camas disponible cada 100.000 habitantes



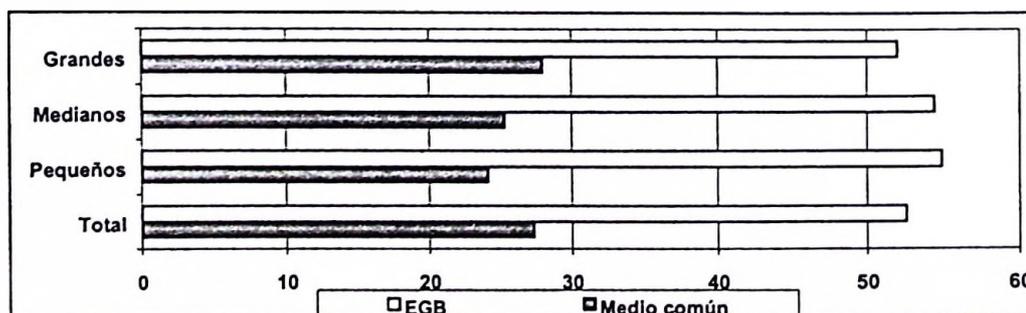
INDICADORES DE EDUCACIÓN

En el mes de diciembre de 2001, el porcentaje de la matrícula que asistió al nivel inicial, considerando todos los establecimientos de educación formal no universitaria situados en el conjunto de los municipios de la provincia de Mendoza fue de 8,58%. Al nivel EGB le correspondió una participación de 52,57%, y para el nivel medio común fue de 27,35%. Para el nivel superior no universitario fue de 4,57%, en tanto que para el nivel adultos EGB alcanzó a 2,10% y para el nivel medio adultos a 4,82%.

El nivel EGB concentró la mayor proporción de la matrícula en los tres estratos, ya que representó 52,04% en el estrato grande; 54,43% en el estrato mediano, y 54,90% en el estrato pequeño. Si se desagrega la matrícula entre establecimiento estatales y establecimientos privados se verifica que al nivel EGB le correspondió 54,37% de la matrícula de los establecimientos estatales, en tanto que para los establecimientos privados esa participación fue de 42,77%.

Si se analiza la composición de la matrícula por tipo de establecimiento (estatal o privado) se observa que para el nivel EGB 87,38% de la matrícula concurre a establecimientos estatales y el restante 12,62% a establecimientos públicos. En el nivel medio común se verifica que 80,06% de la matrícula corresponde a establecimientos estatales y 19,94% a establecimientos privados. Por otra parte, en el nivel superior no universitario 67,64% de la matrícula concurre a establecimientos estatales, y 32,36% a establecimientos privados.

Gráfico 8. Matrícula que corresponde a los niveles EGB y medio común, con respecto a la matrícula total. Todos los establecimientos. (%)



Con relación a la educación universitaria, cabe señalar que las sedes estaban ubicadas en el ámbito geográfico de los municipios del estrato grande. Se registró allí una matrícula promedio por municipio de 5.794 estudiantes, con una desagregación de 3.896 alumnos para la enseñanza universitaria estatal y de 1.898 alumnos para la enseñanza universitaria privada.

INDICADORES DE SERVICIOS PÚBLICOS Y AMBIENTALES

Energía eléctrica, alumbrado público y gas natural

Todos los municipios tenían cobertura en los servicios de distribución de energía eléctrica, alumbrado público y distribución de gas natural.

El promedio por municipio de conexiones de uso residencial al servicio de energía eléctrica fue de 19.469 para el total de municipios. En los municipios del estrato grande la relación alcanzó a 36.285, en tanto que para el estrato mediano fue de 8.361 y para el estrato pequeño de 3.673.

Para el conjunto de los municipios relevados, se verifica que 26,9% del consumo de electricidad correspondió a los usuarios residenciales. Los usuarios comerciales tuvieron una participación de 16,0%, los usuarios industriales de 35,3% y los usuarios oficiales de 1,6%. Al alumbrado público le correspondió 6,0% del consumo, al riego 10,9%, a la electrificación rural 1,7% y los otros usuarios tuvieron una participación de 1,6%.

El consumo promedio anual de electricidad por usuario residencial en el año 2001 alcanzó a 2,04MWh.

Por otra parte, para los usuarios comerciales fue de 12,52 MWh; para los usuarios industriales de 46,68MWh, y para los usuarios oficiales de 13,68 MWh.

Con respecto al alumbrado público, el consumo promedio anual por municipio fue de 8.827 MWh, con una desagregación de 16.160 MWh para los municipios del estrato grande, de 4.026 MWh para los municipios del estrato mediano y de 1.895 MWh para los municipios del estrato pequeño.

El consumo promedio anual residencial por habitante fue en el año 2001 de 451,5 KWh para el conjunto de los municipios relevados. El valor más elevado correspondió al estrato grande (478,3KWh), en tanto que para el estrato mediano fue de 366,3 KWh y para el estrato pequeño de 296,1 KWh.

El porcentaje de cuadras provistas de servicio de alumbrado público alcanzó a 79,6% para el conjunto de los municipios relevados. En el estrato grande contaron con el servicio 81,2% de las cuadras, en el estrato mediano la proporción alcanzó a 61,0% y en el estrato pequeño a 95,3%.

El servicio de gas natural registró una cobertura de 53,0% de las cuadras para el total de municipios. También en este caso el estrato grande presentó el mayor nivel de cobertura (55,3% de las cuadras). En el estrato pequeño la cobertura fue de 54,1% de las cuadras y en el estrato mediano de 38,3%.

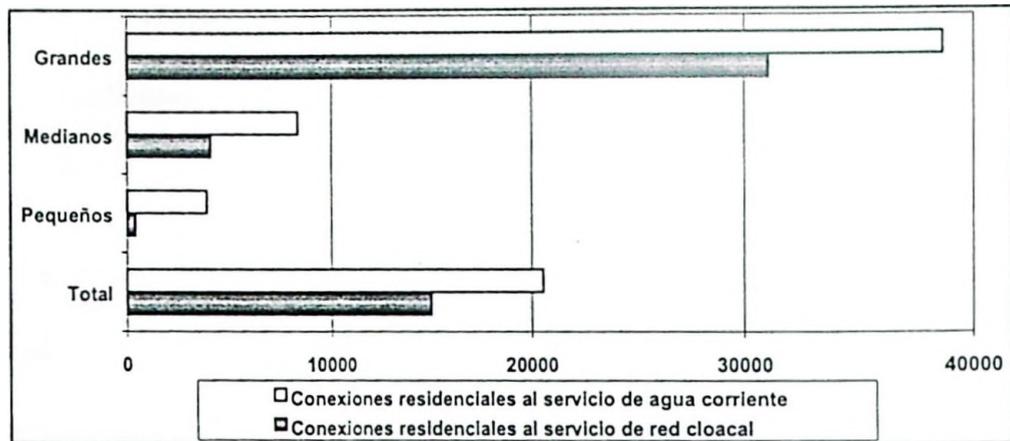
El promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales al servicio de gas natural se elevó a 14.161 para el conjunto de municipios. En el estrato grande el mencionado promedio fue de 28.219 en el estrato mediano de 3.668, y en el estrato pequeño de 2.161.

Red cloacal y agua corriente

Si se analiza la provisión de servicios de conexión a la red cloacal, para el total de los municipios se verifica que el promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales fue de 15.045. Para el estrato grande, la mencionada proporción fue de 31.088, para el estrato mediano de 4.026 y para el estrato pequeño de 397 conexiones.

Con relación al servicio de agua corriente, se registró que el promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales fue de 20.557 para el conjunto de los municipios. Al estrato grande le correspondió un promedio de 38.666 conexiones, al estrato mediano de 8.303 conexiones y al estrato pequeño de 3.837 conexiones.

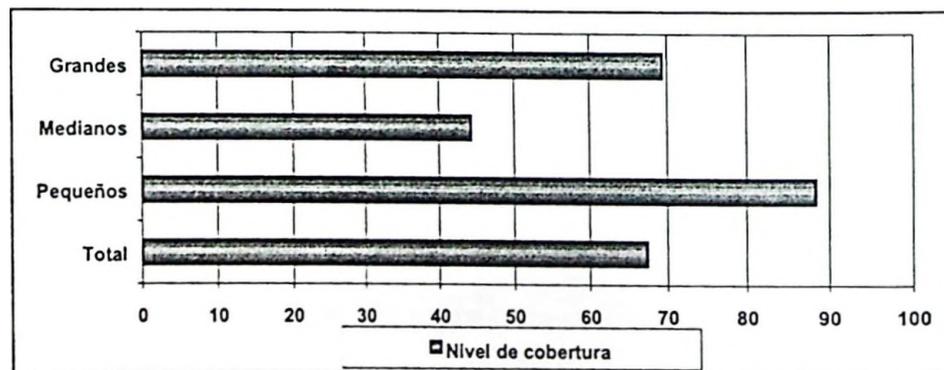
Gráfico 9. Promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales a los servicios de red cloacal y agua corriente



Residuos sólidos domiciliarios

El gráfico 7 muestra los niveles de cobertura que tuvo el servicio de recolección de residuos sólidos domiciliarios en términos de cuadras. Para el conjunto de los municipios, la proporción de cuadras que contaban con el servicio se elevó a 67,41%. Si se desagrega por estratos, surge que la cobertura alcanzó a 69,4% de las cuadras para el estrato grande; 44,3% para el estrato mediano, y 88,4% para el estrato pequeño. La cantidad de residuos sólidos recolectados por habitante, en el año 2001, fue de 251,85 kg. para el total de los municipios. Esa cantidad llegó a 271,1 kg. para el estrato grande, en tanto que alcanzó a 170,3 kg. para el estrato mediano y a 178,6 kg. para el estrato pequeño.

Gráfico 10. Cobertura del servicio de recolección de los residuos sólidos domiciliarios en términos de cuadras que disponían del servicio (%)



Cuadro 1. Provincia de Mendoza. Indicadores de empleo municipal. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Cantidad de empleados del gobierno municipal cada 1.000 habitantes	10,60	10,20	11,20	14,80
Porcentaje de varones respecto del total de empleados del gobierno municipal	78,20	77,80	78,30	81,70
Porcentaje de mujeres respecto del total de empleados del gobierno municipal	21,80	22,20	21,70	18,30
Porcentaje de empleados del gobierno municipal en puestos jerárquicos, respecto del total de empleados	7,50	5,20	17,10	12,50
Porcentaje de empleados del gobierno municipal en el Concejo Deliberante	5,80	5,40	6,70	8,10
Tasa de variación porcentual del empleo municipal total entre los años 2001 y 2000	- 4,00	- 4,90	- 1,20	- 0,30

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

Cuadro 2. Provincia de Mendoza. Indicadores financieros municipales. Recursos. Años 2000 y 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Porcentaje de participación de los recursos corrientes en los recursos totales Año 2000	94,85	94,51	93,37	98,88
Porcentaje de participación de los recursos corrientes en los recursos totales Año 2001	91,18	89,72	95,26	97,92
Porcentaje de participación de los recursos por coparticipación en los recursos corrientes Año 2000	59,63	58,32	79,58	47,07
Porcentaje de participación de los recursos por coparticipación en los recursos corrientes Año 2001	64,86	63,46	79,06	58,63
2000	26,04	30,43	16,61	6,74
2001	26,04	30,20	16,81	6,34
Porcentaje de participación de los aportes no reintegrables en los recursos corrientes. Año 2000	3,26	3,50	3,06	1,89
Porcentaje de participación de los aportes no reintegrables en los recursos corrientes. Año 2001	2,19	2,11	2,89	1,99
Porcentaje de participación de otros recursos corrientes en los recursos corrientes ¹ . Año 2000	11,07	7,75	0,76	44,30
Porcentaje de participación de otros recursos corrientes en los recursos corrientes ¹ . Año 2001	6,90	4,23	1,24	33,04
Porcentaje de participación de los recursos de capital en los recursos totales. Año 2000	5,15	5,49	6,63	1,12
Porcentaje de participación de los recursos de capital en los recursos totales. Año 2001	8,82	10,28	4,74	2,08
Porcentaje de participación del uso del crédito en los recursos de capital. Año 2000	48,67	47,62	51,75	63,97
Porcentaje de participación del uso del crédito en los recursos de capital. Año 2001	82,04	83,55	62,75	74,72
Porcentaje de participación de otros recursos de capital en los recursos de capital. Año 2000	51,33	52,38	48,25	36,03
Porcentaje de participación de otros recursos de capital en los recursos de capital. Año 2001	17,96	16,45	37,25	25,28
Tasa de variación porcentual de los recursos totales entre los años 2001 y 2000	-4,79	-2,63	-9,54	-14,56
Tasa de variación porcentual de los recursos corrientes entre los años 2001 y 2000	-8,48	-7,57	-7,71	-15,39
Tasa de variación porcentual de los recursos por coparticipación entre los años 2001 y 2000	-0,44	0,57	-8,31	5,38
Tasa de variación porcentual de los recursos de jurisdicción municipal entre los años 2001 y 2000	-8,47	-8,24	-6,61	-20,36
Tasa de variación porcentual de los recursos por aportes no reintegrables entre los años 2001 y 2000	-38,42	-44,21	-12,77	-10,89
Tasa de variación porcentual de otros recursos corrientes entre los años 2001 y 2000	-42,97	-49,62	51,13	-36,90
Tasa de variación porcentual de los recursos de capital entre los años 2001 y 2000	63,10	82,37	-35,29	59,14

¹ Incluyen regalías

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

Cuadro 3. Provincia de Mendoza. Indicadores financieros municipales. Erogaciones y relaciones entre recursos y erogaciones. Años 2000 y 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Erogaciones				
Porcentaje de participación de las erogaciones corrientes en las erogaciones totales. Año 2000	84,40	85,21	83,06	80,08
Porcentaje de participación de las erogaciones corrientes en las erogaciones totales. Año 2001	84,14	83,89	88,22	80,68
Porcentaje de participación de las erogaciones en personal en las erogaciones corrientes. Año 2000	69,23	69,00	70,33	69,55
Porcentaje de participación de las erogaciones en personal en las erogaciones corrientes. Año 2001	69,89	70,39	68,44	67,95
Porcentaje de participación de las erogaciones en bienes y servicios no personales en las erogaciones corrientes. Año 2000	26,49	26,60	25,10	27,53
Porcentaje de participación de las erogaciones en bienes y servicios no personales en las erogaciones corrientes. Año 2001	25,78	25,76	24,07	28,40
Porcentaje de participación de las erogaciones en intereses y gastos de la deuda en las erogaciones corrientes. Año 2000	1,16	1,24	1,02	0,74
Porcentaje de participación de las erogaciones en intereses y gastos de la deuda en las erogaciones corrientes. Año 2001	1,48	1,65	1,18	0,48
Porcentaje de participación de otras erogaciones en las erogaciones corrientes. Año 2000	3,12	3,16	3,55	2,18
Porcentaje de participación de otras erogaciones en las erogaciones corrientes. Año 2001	2,86	2,19	6,31	3,17
Porcentaje de participación de las erogaciones de capital en las erogaciones totales. Año 2000	15,60	14,79	16,94	19,92
Porcentaje de participación de las erogaciones de capital en las erogaciones totales. Año 2001	15,86	16,11	11,78	19,32
Porcentaje de participación de las erogaciones en inversión real en las erogaciones de capital. Año 2000	79,36	79,72	73,19	84,45
Porcentaje de participación de las erogaciones en inversión real en las erogaciones de capital. Año 2001	73,02	72,66	53,21	91,21
Porcentaje de participación de las erogaciones en inversión financiera en las erogaciones de capital. Año 2000	0,82	-	4,96	0,73
Porcentaje de participación de las erogaciones en inversión financiera en las erogaciones de capital. Año 2001	3,96	3,93	8,44	0,56
Porcentaje de participación de las erogaciones en amortización de la deuda en las erogaciones de capital. Año 2000	17,33	17,35	19,41	14,82
Porcentaje de participación de las erogaciones en amortización de la deuda en las erogaciones de capital. Año 2001	20,82	21,54	30,73	8,22
Porcentaje de participación de otras erogaciones de capital en las erogaciones de capital. Año 2000	2,48	2,93	2,44	-
Porcentaje de participación de otras erogaciones de capital en las erogaciones de capital. Año 2001	2,20	1,86	7,62	0,01
Tasa de variación porcentual de las erogaciones totales entre los años 2001 y 2000	- 1,33	- 1,02	- 3,77	- 0,46
Tasa de variación porcentual de las erogaciones corrientes entre los años 2001 y 2000	- 1,64	- 2,54	2,21	0,29
Tasa de variación porcentual de las erogaciones en personal entre los años 2001 y 2000	- 0,71	- 0,58	- 0,53	- 2,02
Tasa de variación porcentual de las erogaciones en bienes y servicios no personales entre los años 2001 y 2000	- 4,28	- 5,63	- 2,02	3,46
Tasa de variación porcentual de las erogaciones de capital entre los años 2001 y 2000	0,32	7,78	- 33,06	- 3,44
Relaciones entre recursos y erogaciones				
Porcentaje de excedente o déficit total respecto a recursos totales (Ahorro total). Año 2000	- 8,66	- 8,32	- 19,46	1,11
Porcentaje de excedente o déficit total respecto a recursos totales (Ahorro total). Año 2001	- 12,61	- 10,12	- 27,08	- 15,20
Porcentaje de excedente o déficit corriente respecto a recursos corrientes (Ahorro corriente). Año 2000	3,30	2,35	- 6,26	19,91
Porcentaje de excedente o déficit corriente respecto a recursos corrientes (Ahorro corriente). Año 2001	- 3,92	- 2,96	- 17,68	5,07

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

**Cuadro 4. Provincia de Mendoza. Indicadores de equipamiento informático municipal.
Diciembre de 2001**

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Cantidad de empleados por computadora	11,76	12,19	11,05	9,83
Cantidad de empleados que usa computadora por computadora	1,61	1,70	1,41	1,34
Porcentaje de empleados que usa computadora	13,72	13,90	12,74	13,63
Porcentaje de computadoras con acceso a Internet	25,42	30,07	16,35	6,29
Porcentaje de empleados con acceso a Internet	1,71	1,62	2,74	0,96
Porcentaje de computadoras con conexión a red interna	55,74	59,10	45,19	47,17
Porcentaje de empleados con acceso a computadoras conectadas a la red interna	7,39	7,73	6,26	6,27

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

**Cuadro 5. Provincia de Mendoza. Indicadores de población y hogares
Noviembre de 2001**

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Población según el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001	1.579.651	1.268.360	206.013	105.278
Población según el Censo Nacional de Población y Vivienda 1991	1.412.481	1.141.500	180.477	90.504
Población promedio por municipio, según el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001	87.758	158.545	41.203	21.056
Población promedio por municipio, según el Censo Nacional de Población y Vivienda 1991	78.471	142.688	36.095	18.101
Cantidad de hogares según el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001	410.332	331.155	53.278	25.899
Promedio de hogares por municipio, según el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001	22.796	41.394	10.656	5.180
Tasa de crecimiento medio anual de la población (en %)	1,12	1,06	1,33	1,52

Fuente: INDEC - PRINEM, en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001

Cuadro 6. Provincia de Mendoza. Indicadores de salud. Cantidad de establecimientos de salud y disponibilidad de camas. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Cantidad de establecimientos asistenciales nacionales con internación, cada 100.000 habitantes	0,06	0,08	-	-
Cantidad de establecimientos asistenciales nacionales sin internación, cada 100.000 habitantes	-	-	-	-
Cantidad de establecimientos asistenciales provinciales con internación, cada 100.000 habitantes	1,46	1,10	1,94	4,75
Cantidad de establecimientos asistenciales provinciales sin internación, cada 100.000 habitantes	15,13	10,56	33,98	33,25
Cantidad de establecimientos asistenciales municipales con internación, cada 100.000 habitantes	-	-	-	-
Cantidad de establecimientos asistenciales municipales sin internación, cada 100.000 habitantes	3,17	2,84	3,88	5,70
Cantidad de establecimientos asistenciales privados con internación, cada 100.000 habitantes	3,42	3,07	4,85	4,75
Cantidad de establecimientos asistenciales privados sin internación, cada 100.000 habitantes	14,81	15,45	8,25	19,95
Cantidad de camas disponibles en establecimientos asistenciales nacionales cada 100.000 habitantes	6,33	7,88	-	-
Cantidad de camas disponibles en establecimientos asistenciales provinciales cada 100.000 habitantes	155,60	157,05	149,51	150,08
Cantidad de camas disponibles en establecimientos asistenciales municipales cada 100.000 habitantes	-	-	-	-
Cantidad de camas disponibles en establecimientos asistenciales privados cada 100.000 habitantes	120,53	130,01	93,68	58,89

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta de Gabinete

Cuadro 7. Provincia de Mendoza. Indicadores de salud. Municipios con establecimientos de salud. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales nacionales con internación	5,56	12,50	-	-
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales nacionales sin internación	-	-	-	-
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales provinciales con internación	88,89	87,50	80,00	100,00
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales provinciales sin internación	100,00	100,00	100,00	100,00
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales municipales con internación	-	-	-	-
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales municipales sin internación	50,00	75,00	20,00	40,00
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales privados con internación	83,33	87,50	80,00	80,00
Porcentaje de municipios que cuentan con establecimientos asistenciales privados sin internación	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta de Gabinete

Cuadro 8. Provincia de Mendoza. Indicadores de educación formal. Matrícula promedio por municipio según nivel educativo. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Matrícula promedio por municipio en el nivel inicial. Todos los establecimientos	2.121	3.762	1.034	582
Matrícula promedio por municipio en el nivel EGB. Todos los establecimientos	12.989	22.900	6.504	3.617
Matrícula promedio por municipio en el nivel medio común. Todos los establecimientos	6.758	12.322	3.025	1.589
Matrícula promedio por municipio en el nivel superior no universitario. Todos los establecimientos	1.129	2.061	489	279
Matrícula promedio por municipio en el nivel adultos EGB. Todos los establecimientos	519	867	300	180
Matrícula promedio por municipio en el nivel medio adultos. Todos los establecimientos	1.191	2.093	597	341
Matrícula promedio por municipio en el nivel inicial. Establecimientos estatales	1.685	2.912	922	486
Matrícula promedio por municipio en el nivel EGB. Establecimientos estatales	11.350	19.695	6.043	3.305
Matrícula promedio por municipio en el nivel medio común. Establecimientos estatales	5.410	9.738	2.582	1.315
Matrícula promedio por municipio en el nivel superior no universitario. Establecimientos estatales	764	1.268	442	279
Matrícula promedio por municipio en el nivel adultos EGB. Establecimientos estatales	514	857	300	180
Matrícula promedio por municipio en el nivel medio adultos. Establecimientos estatales	1.152	2.028	597	305
Matrícula promedio por municipio en el nivel inicial. Establecimientos privados	436	850	113	96
Matrícula promedio por municipio en el nivel EGB. Establecimientos privados	1.639	3.205	461	311
Matrícula promedio por municipio en el nivel medio común. Establecimientos privados	1.348	2.584	443	274
Matrícula promedio por municipio en el nivel superior no universitario Establecimientos privados	365	793	47	-
Matrícula promedio por municipio en el nivel adultos EGB. Establecimientos privados	5	11	-	-
Matrícula promedio por municipio en el nivel medio adultos. Establecimientos privados	39	65	-	36

Fuente: INDEC - PRINEM, elaborado en base a datos de la Dirección General de Escuelas de la Provincia de Mendoza

Cuadro 9. Provincia de Mendoza. Indicadores de educación formal. Distribución porcentual de la matrícula según nivel educativo. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel inicial. Todos los establecimientos	8,58	8,55	8,66	8,83
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel EGB Todos los establecimientos	52,57	52,04	54,43	54,90
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel medio común Todos los establecimientos	27,35	28,00	25,32	24,12
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel superior no universitario Todos los establecimientos	4,57	4,68	4,09	4,24
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel adultos EGB. Todos los establecimientos	2,10	1,97	2,51	2,74
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel medio adultos. Todos los establecimientos	4,82	4,76	4,99	5,17
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel inicial. Establecimientos estatales	8,07	7,98	8,47	8,28
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel EGB. Establecimientos estatales	54,37	53,96	55,51	56,30
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel medio común. Establecimientos estatales	25,92	26,68	23,72	22,40
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel superior no universitario Establecimientos estatales	3,66	3,47	4,06	4,76
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel adultos EGB. Establecimientos estatales	2,46	2,35	2,76	3,07
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel medio adultos Establecimientos estatales	5,52	5,56	5,48	5,20
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel inicial. Establecimientos privados	11,37	11,32	10,59	13,41
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel EGB. Establecimientos privados	42,77	42,69	43,34	43,39
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel medio común. Establecimientos privados	35,17	34,42	41,69	38,20
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel superior no universitario Establecimientos privados	9,54	10,56	4,38	-
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel adultos EGB. Establecimientos privados	0,13	0,14	-	-
Porcentaje de la matrícula que asiste al nivel medio adultos Establecimientos privados	1,02	0,87	-	4,99

Fuente: INDEC - PRINEM, elaborado en base a datos de la Dirección General de Escuelas de la Provincia de Mendoza

Cuadro 10. Provincia de Mendoza. Indicadores de educación formal. Matrícula promedio por establecimiento, según nivel educativo. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel inicial. Todos los establecimientos	47,84	56,57	30,78	29,69
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel EGB. Todos los establecimientos	284,77	336,14	190,17	172,22
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel medio común Todos los establecimientos	397,54	407,33	378,15	331,04
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel superior no universitario Todos los establecimientos	282,31	279,41	305,63	279,20
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel adultos EGB. Todos los establecimientos	88,11	90,12	78,95	90,10
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel medio adultos. Todos los establecimientos	230,46	229,40	248,58	213,00
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel inicial. Establecimientos estatales	44,34	53,43	29,35	26,69
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel EGB. Establecimientos estatales	288,56	350,13	188,84	168,64
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel medio común. Establecimientos estatales	461,55	480,89	416,42	365,28
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel superior no universitario Establecimientos estatales	528,81	676,07	368,67	279,20
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel adultos EGB. Establecimientos estatales	88,12	90,16	78,95	90,10
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel medio adultos Establecimientos estatales	241,06	238,57	248,58	254,17
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel inicial. Establecimientos privados	68,80	70,82	51,18	68,71
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel EGB. Establecimientos privados	261,06	269,88	209,55	222,29
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel medio común. Establecimientos privados	255,35	258,39	246,33	228,33
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel superior no universitario Establecimientos privados	142,98	144,18	116,50	-
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel adultos EGB. Establecimientos privados	87,00	87,00	-	-
Promedio de matrícula por establecimiento en el nivel medio adultos. Establecimientos privados	100,29	104,60	-	89,50

Fuente: INDEC - PRINEM, elaborado en base a datos de la Dirección General de Escuelas de la Provincia de Mendoza

Cuadro 11. Provincia de Mendoza. Indicadores de educación formal. Distribución porcentual de la matrícula por tipo de establecimiento, según nivel educativo. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Porcentaje de la matrícula del nivel inicial que corresponde a establecimientos estatales	79,45	77,41	89,11	83,47
Porcentaje de la matrícula del nivel inicial que corresponde a establecimientos privados	20,55	22,59	10,89	16,53
Porcentaje de la matrícula del nivel EGB que corresponde a establecimientos estatales	87,38	86,00	92,91	91,40
Porcentaje de la matrícula del nivel EGB que corresponde a establecimientos privados	12,62	14,00	7,09	8,60
Porcentaje de la matrícula del nivel medio común que corresponde a establecimientos estatales	80,06	79,03	85,34	82,76
Porcentaje de la matrícula del nivel medio común que corresponde a establecimientos privados	19,94	20,97	14,66	17,24
Porcentaje de la matrícula del nivel superior no universitario que corresponde a establecimientos estatales	67,64	61,52	90,41	100,00
Porcentaje de la matrícula del nivel superior no universitario que corresponde a establecimientos privados	32,36	38,48	9,59	-
Porcentaje de la matrícula del nivel adultos EGB que corresponde a establecimientos estatales	99,07	98,75	100,00	100,00
Porcentaje de la matrícula del nivel adultos EGB que corresponde a establecimientos privados	0,93	1,25	-	-
Porcentaje de la matrícula del nivel medio adultos que corresponde a establecimientos estatales	96,72	96,88	100,00	89,50
Porcentaje de la matrícula del nivel medio adultos que corresponde a establecimientos privados	3,28	3,12	-	10,50

Fuente: INDEC - PRINEM, elaborado en base a datos de la Dirección General de Escuelas de la Provincia de Mendoza

Cuadro 12. Provincia de Mendoza. Indicadores de educación formal. Matrícula universitaria. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Matrícula promedio por municipio. Todas las sedes	2.575	5.794	-	-
Matrícula promedio por municipio. Sedes de universidades estatales	1.732	3.896	-	-
Matrícula promedio por municipio. Sedes de universidades privadas	844	1.898	-	-

Nota: Los datos de matrícula corresponden a las sedes universitarias situadas en el ámbito geográfico de los municipios de Mendoza

Fuente: Elaborado por INDEC - PRINEM en base a relevamientos a las universidades

**Cuadro 13. Provincia de Mendoza. Indicadores de servicios urbanos y ambientales.
Diciembre de 2001**

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales al servicio de distribución de energía eléctrica	19.469	36.285	8.361	3.673
Promedio por municipio de conexiones de usuarios comerciales al servicio de distribución de energía eléctrica ¹	1.875	3.496	777	381
Promedio por municipio de conexiones de usuarios industriales al servicio de distribución de energía eléctrica ¹	1.112	2.098	371	275
Participación porcentual de los usuarios residenciales en el consumo total de electricidad	26,90	27,30	27,70	20,80
Participación porcentual de los usuarios comerciales en el consumo total de electricidad ¹	16,00	17,60	6,60	9,10
Participación porcentual de los usuarios industriales en el consumo total de electricidad ¹	35,30	37,80	25,70	15,10
Participación porcentual de los usuarios oficiales en el consumo total de electricidad	1,60	1,50	1,40	2,30
Participación porcentual del consumo por alumbrado en el consumo total de electricidad	6,00	5,80	7,40	6,30
Participación porcentual del consumo por riego en el consumo total de electricidad	10,90	7,10	26,20	40,80
Participación porcentual del consumo por electrificación rural en el consumo total de electricidad	1,70	1,30	3,60	3,80
Participación porcentual de otros consumos en el consumo total de electricidad	1,60	1,70	1,40	1,70
Consumo promedio anual de electricidad por usuario residencial, en MWh	2,04	2,09	1,81	1,70
Consumo promedio anual de electricidad por usuario comercial, en MWh ¹	12,52	13,98	4,67	7,14
Consumo promedio anual de electricidad por usuario industrial, en MWh ¹	46,68	50,14	37,83	16,41
Consumo promedio anual de electricidad por usuario oficial, en MWh	13,68	16,31	7,73	7,90
Consumo promedio anual de electricidad en alumbrado, por municipio, en MWh	8.827,00	16.160,00	4.026,00	1.895,00
Consumo promedio anual residencial de electricidad por habitante, en KWh	451,50	478,26	366,30	296,05
Porcentaje de municipios con servicio de alumbrado público	100,00	100,00	100,00	100,00
Porcentaje de cuadras provistas del servicio de alumbrado público	79,60	81,20	61,00	95,30
Cantidad de luminarias por cuadra con alumbrado público	6,30	6,30	5,70	7,90
Porcentaje de municipios con red de distribución de gas natural	100,00	100,00	100,00	100,00
Porcentaje de cuadras provistas del servicio de distribución de gas natural	53,00	55,30	38,30	54,10
Promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales al servicio de red cloacal	15.045,39	31.087,50	4.026,00	397,40
Promedio por municipio de conexiones de usuarios residenciales al servicio de agua corriente	20.556,89	38.665,63	8.303,00	3.836,80
Porcentaje de cuadras provistas del servicio de barrido y limpieza	67,21	63,73	81,34	79,08
Porcentaje de m ² de espacios verdes provistos del servicio de mantenimiento de espacios verdes	81,40	91,00	87,10	21,40
Porcentaje de cuadras provistas del servicio de recolección de residuos sólidos domiciliarios	67,42	69,37	44,29	88,42
Cantidad anual de residuos sólidos recolectados por habitante (en kg)	251,80	271,10	170,30	178,60

¹ No se incluye a los grandes usuarios del Mercado Eléctrico Mayorista

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002.

INDEC - PRINEM, Encuesta de Gabinete

Cuadro 14. Provincia de Mendoza. Indicadores de infraestructura para el movimiento de pasajeros y cargas y de acceso a medios de transporte público. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Porcentaje de municipios con acceso a líneas de transporte automotor de pasajeros de corta distancia	83,30	87,50	80,00	80,00
Porcentaje de municipios con acceso a líneas de transporte automotor de pasajeros de media distancia	100,00	100,00	100,00	100,00
Porcentaje de municipios con acceso a líneas de transporte automotor de pasajeros de larga distancia	77,80	75,00	60,00	100,00
Porcentaje de municipios con terminales de ómnibus	83,33	75,00	80,00	100,00
Promedio de terminales de ómnibus por municipio	1,39	1,75	1,00	1,20
Porcentaje de municipios con acceso a líneas de ferrocarriles de pasajeros	-	-	-	-
Porcentaje de municipios con acceso a líneas de ferrocarriles de cargas	50,00	62,50	40,00	40,00
Porcentaje de municipios con estaciones aéreas comerciales	16,70	25,00	0,00	20,00
Porcentaje de municipios con puertos fluviales y/o lacustres	-	-	-	-

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

Cuadro 15. Provincia de Mendoza. Indicadores de desarrollo cultural y recreativo. Diciembre de 2001

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Porcentaje de municipios con bibliotecas de acceso público	100,00	100,00	100,00	100,00
Cantidad de bibliotecas de acceso público cada 100.000 habitantes	5,90	5,00	10,20	8,50
Porcentaje de municipios que cuentan con salas de cine	61,11	75,00	40,00	60,00
Cantidad de salas de cine cada 100.000 habitantes	2,20	2,00	1,50	4,70
Porcentaje de municipios que cuentan con salas de teatro	66,67	87,50	60,00	40,00
Cantidad de salas de teatro cada 100.000 habitantes	1,30	0,90	1,90	3,80
Porcentaje de municipios que cuentan con museos	83,33	75,00	80,00	100,00
Cantidad de museos cada 100.000 habitantes	1,50	0,90	3,90	4,70

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

Cuadro 16. Provincia de Mendoza. Indicadores de servicios financieros y de otros servicios.

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Cantidad promedio de sucursales bancarias por municipio. Diciembre de 2001	7,40	13,40	3,00	2,40
Cantidad de sucursales bancarias cada 100.000 habitantes. Diciembre de 2001	18,50	13,40	3,00	2,40
Cantidad promedio de cajeros automáticos por municipio. Diciembre de 2001	6,70	12,40	2,60	1,80
Cantidad de cajeros automáticos cada 100.000 habitantes. Diciembre de 2001	7,70	7,80	6,30	8,50
Cantidad promedio de notarios por municipio ¹ . Diciembre de 2001	29,60	61,80	6,20	1,40
Cantidad de notarios cada 100.000 habitantes ¹ . Diciembre de 2001	33,70	38,90	15,00	6,60
Cantidad promedio de estaciones de servicio por municipio. Diciembre de 2001	12,80	21,60	7,60	3,80
Cantidad promedio de estaciones de gas natural comprimido (GNC) por municipio. Dic. de 2001	3,40	6,40	1,20	0,80

¹ La actividad notarial fue desregulada en la provincia de Mendoza en el año 1993

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta de Gabinete

**Cuadro 17. Provincia de Mendoza. Indicadores de medios masivos de comunicación.
Diciembre de 2001**

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Medios impresos de comunicación				
Porcentaje de municipios que cuentan con diarios de contenidos locales	94,44	100,00	100,00	80,00
Cantidad promedio de diarios con contenidos locales por municipio	2,10	2,40	2,00	1,60
Porcentaje de municipios que cuentan con revistas de contenidos locales	55,56	75,00	40,00	40,00
Cantidad promedio de revistas con contenidos locales por municipio	0,83	1,25	0,40	0,60
Porcentaje de municipios que cuentan con periódicos de contenidos locales	72,22	87,50	60,00	60,00
Cantidad promedio de periódicos con contenidos locales por municipio	1,17	1,75	0,60	0,80
Medios no impresos de comunicación				
Porcentaje de municipios con disponibilidad del servicio de televisión por cable	100,00	100,00	100,00	100,00
Promedio de empresas de televisión por cable con emisión de contenidos locales por municipio	1,00	0,88	0,80	1,40
Porcentaje de municipios con disponibilidad del servicio de televisión satelital	100,00	100,00	100,00	100,00
Cantidad promedio de canales de televisión abierta con emisión de contenidos locales por municipio	1,67	1,63	1,60	1,80
Cantidad promedio de emisoras de radio AM con emisión de contenidos locales por municipio	1,33	2,00	1,40	0,20
Cantidad promedio de emisoras de radio FM con emisión de contenidos locales por municipio	8,94	11,50	9,00	4,80

Fuente: INDEC - PRINEM, Encuesta Nacional a Municipios 2002

**Cuadro 18. Provincia de Mendoza. Indicadores de hotelería y otras formas de alojamiento turístico
Diciembre de 2001**

Indicadores	Total	Estratos de municipios		
		Grandes	Medianos	Pequeños
Promedio por municipio de establecimientos hoteleros	13,98	10,38	0,80	2,80
Promedio por municipio de habitaciones en establecimientos hoteleros	511,38	408,38	17,80	85,20
Promedio por municipio de plazas en establecimientos hoteleros	1.164,08	931,88	49,00	183,20
Promedio por municipio de hospedajes	7,55	4,75	1,20	1,60
Promedio por municipio de habitaciones en hospedajes	125,60	72,00	26,40	27,20
Promedio por municipio de plazas en hospedajes	315,95	172,75	65,20	78,00
Promedio por municipio de apart hoteles	2,63	1,63	0,20	0,80
Promedio por municipio de habitaciones en apart hoteles	56,20	32,00	1,00	23,20
Promedio por municipio de plazas en apart hoteles	178,98	107,38	4,00	67,60
Promedio por municipio de cabañas y bungalows	4,88	3,88	-	1,00
Promedio por municipio de habitaciones en cabañas y bungalows	28,30	23,50	-	4,80
Promedio por municipio de plazas en cabañas y bungalows	143,65	121,25	-	22,40
Promedio por municipio de hosterías y hostales	1,93	1,13	0,40	0,40
Promedio por municipio de habitaciones en hosterías y hostales	25,98	15,38	6,00	4,60
Promedio por municipio de plazas en hosterías y hostales	83,45	53,25	16,40	13,80
Promedio por municipio de refugios y moteles	1,13	1,13	-	-
Promedio por municipio de habitaciones en refugios y moteles	8,00	8,00	-	-
Promedio por municipio de plazas en refugios y moteles	39,50	39,50	-	-
Promedio por municipio de campings	4,38	3,38	0,60	0,40
Promedio por municipio de otros establecimientos de alojamiento	7,08	6,88	-	0,20

Fuente: INDEC - PRINEM, elaborado en base a datos difundidos por la Dirección de Estadística e Investigaciones Económicas de la Provincia de Mendoza

SÍNTESIS METODOLÓGICA

INTRODUCCIÓN

La Encuesta Nacional a Municipios (ENM) afianza y consolida los trabajos sobre estadísticas municipales que el INDEC, a través del Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios (PRINEM), viene llevando a cabo desde hace seis años. La importante ayuda técnica y financiera obtenida de la Unión Europea hizo posible que en el año 2002 se ejecutara en Argentina, por primera vez, este relevamiento estadístico para el cálculo de indicadores económicos, sociales y de medio ambiente, en el ámbito municipal.

El contexto nacional e internacional ha puesto en evidencia la necesidad de producir estadísticas que respondan a nuevas demandas de información de la población y de los gobiernos locales. Los profundos cambios ocurridos en la década del noventa en la estructura productiva mundial, han instalado la necesidad de reestructurar de plano la producción de estadísticas. En particular los procesos de transferencia de responsabilidades de los gobiernos centrales a los provinciales y municipales crean nuevas demandas de información estadística.

El proceso de descentralización antes descrito, se manifiesta con toda fuerza en un país como Argentina que, con una organización institucional de tipo federal, deposita en los Gobiernos Municipales la responsabilidad primaria de dar solución a gran parte de los problemas vecinales de su jurisdicción. Las actuales demandas de la sociedad no sólo están referidas a lograr respuestas en temas puntuales, sino que abarcan otras dimensiones tales como la eficiencia en la gestión pública, la transparencia, la participación ciudadana y la incorporación de criterios de sustentabilidad en las políticas públicas. Esta línea estratégica fue acordada por los países en el marco de las Naciones Unidas y, en particular, está definida en las recomendaciones de la Comisión de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UNCHS-HÁBITAT).

METODOLOGÍA UTILIZADA

El diseño del esquema de trabajo desarrollado, requirió llevar a cabo dos grupos de acciones muy relacionadas.

- a) Definición del marco conceptual que expresa la temática a considerar y que posteriormente conduce a la selección de las variables y los indicadores a utilizar.
- b) Definición de los abordajes metodológicos a ser aplicados para la captura de los datos necesarios para el cálculo de los indicadores y la elaboración del sistema de información. Se utilizaron cuatro métodos para la captura de datos, a saber: i) una encuesta a municipios; ii) explotación de los datos de los presupuestos municipales y sus correspondientes ejecuciones; iii) explotación de las bases de datos de los censos nacionales; iv) explotación de los registros administrativos de organismos públicos y privados.

A continuación se detallan las principales características que presenta el diseño de la encuesta a municipios. Las tareas vinculadas a los restantes abordajes son las típicas actividades de gabinete que es necesario llevar a cabo para obtener información estadística, esto es consulta a bases de datos, documentos, publicaciones, referencias metodológicas, verificaciones con otras fuentes y consultas con informantes clave. Por tal motivo no se explican detalladamente estos trabajos.

La Encuesta Nacional a Municipios (ENM)

Se diseñó una encuesta a ser aplicada por primera vez en el país, con cobertura nacional y con un contenido temático amplio. Las principales características de dicha encuesta son las siguientes:

- **Objetivo**

El objetivo primario de la ENM es posibilitar la cuantificación de las principales variables intervinientes en los indicadores utilizados, los que permitirán conocer las características de la estructura y dinámica del nivel municipal de gobierno.

- **Unidad de observación**

La unidad de observación es el municipio. Los municipios seleccionados cumplen conjuntamente las dos condiciones siguientes: i) tienen un marco legal provincial que dispone su creación y establece los criterios de delimitación de su ejido municipal; ii) estos criterios pueden ser empíricamente aplicados, de modo que su delimitación cartográfica hace posible una única asignación de datos estadísticos.

- **Cobertura de la encuesta**

La ENM no fue diseñada con base en una muestra probabilística convencional. La selección de los municipios participantes se efectuó teniendo en cuenta criterios de corte regional e institucional. Se buscó lograr una adecuada representabilidad nacional a través de la selección de provincias de todas las regiones. La encuesta está constituida por los siguientes conjuntos de municipios pertenecientes a cinco provincias del país.

Neuquén: la totalidad de los municipios de primera categoría (11 municipios).

Mendoza: la totalidad de los municipios de la provincia (18 municipios).

Misiones: la totalidad de los municipios de primera categoría (14 municipios).

Jujuy: la totalidad de los municipios de la provincia (21 municipios).

Buenos Aires: la totalidad de los municipios del Gran Buenos Aires (24 municipios).

Cada una de las cinco provincias seleccionadas forma parte de una de las cinco regiones en que se divide el país a los fines estadísticos, a saber: Neuquén (Patagonia); Mendoza (Cuyo); Jujuy (Noroeste Argentino), Misiones (Noreste Argentino) y los partidos del Gran Buenos Aires (Centro). Si para cada provincia se relaciona la cantidad de municipios de la encuesta con el total provincial, se obtiene un nivel de cobertura promedio del orden del 70%. Si en cambio se utiliza como variable de análisis a la población, el nivel de cobertura de la ENM se eleva al 81% del total de la población de las provincias participantes.

Con relación a la población total del país, los 88 municipios cubren casi la tercera parte (más de 11 millones de habitantes).

- **Prueba piloto**

Como paso previo para la puesta en marcha de la ENM 2002, el PRINEM realizó en el año 2000 una prueba piloto en 47 municipios de distintas provincias del país, con el propósito de evaluar el diseño metodológico y los instrumentos de recolección de datos y de definir estrategias para su implementación en el ámbito nacional. Dicha experiencia se encaró en el marco del Plan de Modernización de los Gobiernos Locales del Ministerio del Interior.

Con esa base se incorporaron al relevamiento las sugerencias derivadas de la evaluación de la prueba piloto, para realizar una nueva prueba en el año 2001, incorporando otros municipios del país.

- **Definición de los bloques temáticos**

Para realizar el trabajo de campo se diseñaron dos cuestionarios: el Cuestionario 1, de carácter general, con el cual se relevó información de diversas temáticas y el Cuestionario 2, que relevó exclusivamente información de carácter financiero.

A través de un novedoso sistema de presentación de la información, consistente en un amplio y diverso número de indicadores² (247 en total), se abordaron 17 áreas temáticas: empleo municipal, finanzas, equipamiento informático, población, aspectos ambientales, salud, educación, calidad y cobertura de servicios públicos urbanos, vivienda, infraestructura de transporte, desarrollo cultural, deportivo y recreativo, medios masivos de comunicación, servicios financieros y notariales.

Además de la información solicitada, se pidió a cada uno de los municipios copia de los presupuestos ejecutados al 31 de diciembre de los años 2001, 2000, 1999 y 1998 y del presupuesto programado del año 2001.

² Se entiende por Indicador a toda información construida con datos existentes sobre alguna realidad, que puede ser medida cuantitativamente, cuya función es hacer evidente un rasgo de esa realidad. Como Indicador municipal se consideró a la información que muestra aspectos relevantes de la realidad municipal.

- **Estructura de relevamiento**

El relevamiento fue descentralizado para su ejecución en cada provincia y centralizado, en su diseño y supervisión, por el PRINEM del INDEC.

La estructura de relevamiento de la ENM estuvo compuesta por personal del INDEC, de las Direcciones Provinciales de Estadística y de los municipios. La estructura externa al INDEC estuvo conformada por 5 supervisores provinciales, 19 encuestadores y 88 delegados municipales.

- **Capacitación**

Se llevó a cabo en las provincias mediante la metodología de capacitación en cascada. Primero se capacitó a los coordinadores y analistas provinciales y luego a los encuestadores designados en cada una de las provincias.

La ENM se administró a través de entrevistas personales con los funcionarios responsables del municipio. La capacitación utilizó los cuestionarios y los respectivos manuales de instrucción para garantizar la máxima eficiencia en las entrevistas. Adicionalmente el INDEC tomó contacto previo con el gobierno de cada municipio con el objeto de identificar un delegado de dicha administración para el diligenciamiento de los cuestionarios en cada jurisdicción.

- **Sensibilización de los informantes**

Se llevaron a cabo una serie de reuniones con los delegados de los municipios a los cuales se les informó de los objetivos de la encuesta, las características del operativo y el rol a desempeñar.

- **Ejecución del relevamiento**

Se realizó en el lapso de tres meses, de los cuales dos ocupó el relevamiento de datos en terreno y en el mes restante se realizó el ingreso, consistencia, procesamiento y análisis de la información.

En general, se cumplieron los plazos de ejecución de los trabajos en terreno y se obtuvo una rica experiencia vinculada a la organización del relevamiento.