X 10
1 - se pierde.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS
BIBLIOTECA

CNA

Censo Nacional
Agropecuario 1998

PRIMERA PRUEBA PILOTO

- COLÓN, WHEELWRIGHT, TEODELINA -

INFORME DE EVALUACIÓN

19 de junio de 1998

C| 1998 X 10
Ej 1
No se vende ...

Este documento, que presenta los resultados de la **Primera Prueba Piloto** del **Censo Nacional Agropecuario de 1998 -CNA 98-**, fue elaborado por la **Dirección de Estadísticas del Sector Primario** de la Dirección Nacional de Estadísticas y Precios de la Producción y el Comercio y la **Dirección Nacional de Recursos Humanos y Organización** del INDEC, y contó con la colaboración del Departamento de Cartografía del INDEC, la Dirección de Estadísticas de la Provincia de Buenos Aires y el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la Provincia de Santa Fe.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA
BIBLIOTECA
SOSNEO

c| 1998. X60
Ej. único

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA
BIBLIOTECA

ÍNDICE

Página

1. INTRODUCCIÓN 4

2. PROGRAMACIÓN DE LA PRUEBA 5

2.1. OBJETIVOS 5
2.1.1. Objetivo general 5
2.1.2. Objetivos particulares 5
2.2. LUGAR DE REALIZACIÓN 5
2.3. CRONOGRAMA Y DISTRIBUCIÓN DE TAREAS 6
2.3.1. Cronograma 6
2.3.2. Distribución de tareas 7
2.4. CARTOGRAFÍA 8
2.5. SEGMENTACIÓN 8
2.6. ESTRUCTURA OPERATIVA 9
2.6.1. Funciones del personal de la estructura 9
2.6.1.1. Coordinador 9
2.6.1.2. Jefe de supervisores 10
2.6.1.3. Supervisores 10
2.6.1.4. Censistas 10
2.6.1.5. Observadores 10
2.6.2. Perfiles del personal de la estructura 10
2.6.2.1. Jefe de supervisores 10
2.6.2.2. Supervisores 10
2.6.2.3. Censistas 11
2.6.3. Selección del personal 11
2.7. CAPACITACIÓN 12
2.8. DIFUSIÓN 13

3. RESULTADOS DE LA PRUEBA 14

3.1. ASPECTOS OPERATIVOS 14
3.2. CUESTIONARIOS 16
3.2.1. Los datos relevados por la prueba 17

Página

3.2.2. Inconvenientes observados en el llenado de los cuestionarios 23

3.3. RESULTADOS DE LA OBSERVACIÓN 24

3.3.1. Censistas 24

3.3.1.1. Conocimiento previo del segmento y de los productores 24

3.3.1.2. Ubicación en los planos-imagen 25

3.3.1.3. Concertación de entrevistas 25

3.3.1.4. Medición de tiempos de las entrevistas 25

3.3.2. Supervisores 25

3.3.2.1. Conocimiento previo del segmento y de los productores 25

3.3.2.2. Ubicación en los planos-imagen 26

3.3.2.3. Recorrido del área de supervisión 26

3.3.2.4. Recepción y control de los cuestionarios 26

3.3.2.5. Volcado de las EAPs encuestadas en la cartografía 26

3.4. CARTOGRAFÍA Y SEGMENTACIÓN 26

3.4.1. Comentarios generales 26

3.4.2. Comentarios particulares 27

3.5. PLANILLAS OPERATIVAS 27

4. EVALUACIÓN DE LA PRUEBA 28

4.1. ORGANIZACIÓN DE LA REUNIÓN Y METODOLOGÍA DE TRABAJO 28

4.2. EXPOSICIÓN DEL TRABAJO DE CADA GRUPO 28

4.3. EXPOSICIÓN DEL TRABAJO DE CADA GRUPO 29

4.3.1. Evaluación realizada por los censistas 29

4.3.1.1. Facilidades 29

4.3.1.2. Dificultades 30

4.3.2. Evaluación realizada por los supervisores y jefes de supervisores 32

4.3.2.1. Facilidades 32

4.3.2.2. Dificultades 33

4.3.3. Evaluación realizada por los observadores 34

4.3.3.1. Facilidades 34

4.3.3.2. Dificultades 35

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 37

1. INTRODUCCION

Una vez definidos los contenidos temáticos y los aspectos logísticos y operativos del próximo Censo Nacional Agropecuario fue necesario realizar una evaluación previa, a los efectos de anticipar su funcionamiento, evaluar la operatividad de los sistemas previstos y comprobar *in situ* todos aquellos supuestos básicos utilizados para la programación del censo. El mecanismo dispuesto para esto fue realizar una Primera Prueba Piloto, en la cual se replicaron en un área determinada las características del futuro CNA'99.

La Primera Prueba Piloto fue realizada en forma conjunta por el INDEC, el IPEC de Santa Fe y la DPE de Buenos Aires, con la participación del resto de las provincias del país, en calidad de invitadas.

Los grandes ejes entorno a los cuales se diseñó esta prueba comprenden un conjunto de tareas precensales, censales y postcensales.

Entre las tareas **precensales** a evaluar figuran la cartografía, segmentación, selección y capacitación del personal de campo, y la difusión del operativo.

Las tareas **censales** involucran la programación de la salida a campo por parte de la estructura censal (Coordinador, Jefes de Supervisores, Supervisores y Censistas) y la realización del relevamiento mediante el método de barrido de los segmentos previstos. Los datos se recogieron por entrevista directa al productor agropecuario y/o informante calificado. Asimismo, se probó la operatividad del cuestionario censal y de los demás instrumentos de captura de datos y planillas complementarias.

Entre las tareas **postcensales**, la prueba se centró en el control de calidad de la información relevada. El procesamiento de datos será realizado a posteriori, cuando se disponga del programa de carga.

El área de trabajo fue seleccionada especialmente en una zona de alta complejidad para la resolución de problemas operativos. La presencia de limites interprovinciales, interdepartamentales, de fracciones y la variabilidad de producción permitían prever un cúmulo de situaciones interesantes de probar previo al operativo censal.

2. PROGRAMACIÓN DE LA PRUEBA

2.1 OBJETIVOS

2.1.1. Objetivo general

- Probar en campo los contenidos temáticos y los aspectos, logísticos y operativos previstos para el próximo censo agropecuario.

2.1.2. Objetivos particulares

- Evaluar los aspectos relativos al diseño y selección de contenidos del cuestionario censal.
- Detectar dificultades en la aplicación de las definiciones conceptuales.
- Evaluar el plan de selección y capacitación del personal integrante de la estructura censal.
- Evaluar el funcionamiento y la operatividad de la estructura censal, las relaciones entre sus integrantes, y el flujo de información interno.
- Evaluar el diseño y funcionamiento, tanto en campo como en gabinete, de las planillas complementarias.
- Evaluar la difusión previa del operativo.
- Evaluar las estrategias y pautas de segmentación.
- Evaluar el uso y funcionamiento en campo de la cartografía censal con base satelital y la eventual necesidad de cartografía complementaria.
- Evaluar las diferentes metodologías para la asignación espacial de los datos de uso de la tierra a las unidades político-administrativas.
- Medir los tiempos de concertación y programación de las entrevistas, la duración total de las entrevistas, y los tiempos de llenado de los cuestionarios.
- Evaluar y medir la carga efectiva de trabajo en los diferentes niveles de la estructura censal, con especial énfasis en la tarea del censista.

2.2. LUGAR DE REALIZACIÓN

El área de trabajo definida fue una zona limítrofe de las provincias de Buenos Aires y Santa Fe, ubicada en el partido de Colón, (Provincia de Buenos Aires) y las comunas de Wheelwright y Teodelina (Provincia de Santa Fe).

La sede de la prueba piloto se estableció en la localidad de Colón. En ella se asentó la Coordinación, la Jefatura de Supervisión de Buenos Aires y las sedes de las supervisiones de esta provincia. La supervisión de Wheelrigth y la Jefatura de Supervisión de Santa Fe se instalaron en la localidad mencionada, mientras que en la localidad de Teodolina se asentó la restante supervisión. Todas las sedes contaron con lugares adecuados que posibilitaron el trabajo de gabinete grupal del supervisor con los censistas a su cargo, provistos por las municipalidades y comunas involucradas.

2.3. CRONOGRAMA Y DISTRIBUCIÓN DE TAREAS

2.3.1. Cronograma

Tareas		Duración	Fecha
Difusión		19 días	24 de abril al 12 mayo
Organización de la estructura censal	Convocatoria a censistas y supervisores	5 días	25 al 30 de abril
	Recepción currículas	3 días	27 al 30 de abril
	Entrevistas	1 día	4 de mayo
	Selección/Contratación/Entrega Manuales	1 día	5 de mayo
Capacitación		2 días	7-8 de mayo
Programación del operativo de campo		1 día	9 de mayo
Operativo de campo		3 días	10 AL 12 de mayo
Evaluación		1 día	13 de mayo
Tiempo total desde inicio de la difusión		20 días (24 al 13 de mayo)	
Tiempo total de la capacitación y el operativo de campo		7 días (7 al 13 de mayo)	
Tiempo total del operativo de campo		3 días (10 al 12 de mayo)	

2.3.2.Distribución de tareas

TAREAS	INDEC	DPE	INDEC/DPE
Contactos institucionales		X	
Materiales de difusión	X		
Difusión		X	
Provisión de sedes		X	
Cartografia base satelital	X		
Manuales de instrucción	X		
Cuestionarios	X		
Planillas	X		
Cuestionario bonaerense	X		
Planillas de medición de tiempos	X		
Segmentación		X	
Convocatoria personal estructura		X	
Selección de jefes de supervisores		X	
Selección de supervisores			X
Selección de censistas			X
Coordinación general	X		
Coordinación operativo campo	X		
Jefatura de supervisión		X	
Capacitación			X
Observación			X
Evaluación			X

2.4. CARTOGRAFÍA

La cartografía para la prueba consistió en mapas elaborados sobre un fondo de imagen satelitaria, con la subdivisión censal e información planimétrica. Se contó con mapas generales a nivel de departamento o partido, y mapas a nivel de fracción.

En la provincia de Buenos Aires, la cartografía fue elaborada en base a imágenes LANDSAT/TM. Las escalas de los planos imagen utilizadas por los censistas variaron entre 1:50.000 y 1:90.000, al igual que la cartografía de los supervisores. El jefe de supervisores contó con cartografía en escala 1:200.000.

En la provincia de Santa Fe se dispuso de imágenes SPOT a las que se agregó, además de la información planimétrica convencional, la subdivisión catastral, ya sea sobre el mismo fondo de imagen, o en un transparente *ad hoc*. Asimismo, y a manera de prueba en esta se usaron planos imagen sin información planimétrica. Las escalas de los planos variaron entre 1:50.000 y 1:60.000 para censistas y supervisores.

2.5. SEGMENTACIÓN

Para esta prueba piloto se estableció una carga de trabajo diaria de 6 visitas por censista. Teniendo en cuenta la duración del trabajo de campo (3 días), el tamaño de los segmentos fue definido en aproximadamente 18 EAPs. Aunando el tamaño de los segmentos con las recomendaciones generales para definir la estructura censal, en donde se prevé trabajar con un supervisor cada 5 censistas, la prueba piloto alcanzó la dimensión total de 360 visitas (probables EAPs), distribuídas por partes iguales en cada provincia.

Es de recordar que para la distribución de la carga de trabajo por censista se tomó como base la información del CNA´88.

La delimitación de los segmentos fue hecha por cada provincia sobre los mapas de departamento o partido provistos por el INDEC.

En la provincia de Santa Fe la segmentación se efectivizó en la sede del IPEC, mientras que en la provincia de Buenos Aires se realizó una primera segmentación en gabinete que posteriormente fue ajustada en campo con el personal de la estructura censal.

Para la definición de los segmentos se tuvieron en cuenta las EAPs del CNA´88 por fracción y radio, la accesibilidad al área y la distancia del recorrido del censista teniendo en cuenta la duración del operativo. Con respecto al análisis de las EAPs censadas en el 88, éstas se reordenaron en función de la nueva asignación de fracciones y radios al año 91.

Como resultado se definieron 10 segmentos en cada provincia, con una cantidad esperada de 18 explotaciones en cada uno. A continuación se puede observar la distribución de los segmentos del área de prueba:

Provincia de Buenos Aires Segmentación				
Partido	Colón			TOTAL
Fracion Nº	1	2	3	3
Cantidad EAPs CNA´88	55	66	74	195
Cantidad de segmentos 98	3	3	4	10
Cantidad de EAPs/segmento.	18	18	18	180

Provincia de Santa Fe Segmentación			
Departamento	General López		TOTAL
Comuna	Wheelwright	Teodelina	2
Fracion Nº	12	12	1
Cantidad EAPS 88	211	208	419
Cantidad de segmentos 98	5	5	10
Cantidad de EAPS/segmento.	18	18	180

2.6. ESTRUCTURA OPERATIVA

La estructura operativa para el trabajo de campo resultante fue de 20 censistas, 4 supervisores (1 cada 5 censistas), dos jefes de supervisores y un coordinador.

Además se estableció la figura de un observador no participante, que acompañó al censista durante las visitas, entrevistas y reunión con el supervisor.

A continuación se describe la estructura operativa de esta prueba piloto:

Estructura operativa		
Coordinador	1	
	Buenos Aires	Santa Fé
Jefe de Supervisores	1	1
Supervisores	2	2
Censistas	10	10
Observadores no participantes	10	10

2.6.1. Funciones del personal de la estructura

2.6.1.1. Coordinador:

Su función es dirigir y controlar el operativo y organizar las tareas censales de la estructura de personal de relevamiento, garantizando la calidad de los datos relevados. Colabora en la preselección de antecedentes curriculares para confirmar la estructura censal, colabora en la búsqueda de locales para desarrollar la capacitación y capacita a los Jefes de Supervisores y Supervisores.

2.6.1.2. Jefe de supervisores:

Su función es organizar y supervisar el trabajo de los Supervisores a su cargo. Con anterioridad al operativo capacitan a los censistas de su dependencia, con el apoyo de los supervisores, distribuyen el material de relevamiento, planifican y supervisan el avance del operativo, asesoran al personal de su dependencia de posibles dudas, aseguran el cumplimiento de las pautas de calidad requeridas por el Censo y el flujo contínuo de los materiales completados.

2.6.1.3. Supervisores:

Dirigen y supervisan el trabajo de los censistas. Asisten al Jefe de Supervisores en el desarrollo de la capacitación destinada a censistas. Realizan el reconocimiento territorial del área bajo su responsabilidad y asignan el segmento y la carga de trabajo a cada censista. Distribuyen y recepcionan los materiales de relevamiento y controlan la calidad de los datos recogidos por los censistas.

2.6.1.4. Censistas:

Su función es realizar el relevamiento de los datos requeridos por el censo en el segmento asignado, garantizando la calidad de los mismos.

2.6.1.5. Observadores:

Acompañan al censista durante el trabajo de campo, y su función será la de registrar todas aquellas observaciones que consideren pertinentes y tomar los tiempos de duración de las entrevistas.

2.6.2. Perfiles del personal de la estructura

2.6.2.1. Jefe de supervisores:

Procedencia:

- Profesionales del sector público, de la actividad privada o de las universidades.

Calificación profesional y experiencia laboral:

- Personal con estudios universitarios completos, egresados de las carreras de agronomía o medicina veterinaria, geografía, sociología con especialización en sociología rural, estadística con experiencia laboral en el sector rural, economía con experiencia laboral en el sector rural.
- Experiencia en la dirección de programas de investigación, planificación o desarrollo en el sector agropecuario
- Experiencia en la coordinación de equipos de trabajo.
- Experiencia docente y/o en extensión agrícola.

2.6.2.2. Supervisores:

Procedencia:

- Profesionales del sector público, de la actividad privada o de las universidades, preferentemente residentes en la zona de trabajo.

Calificación profesional y experiencia laboral:

- Personal con estudios universitarios completos, egresados de las carreras de agronomía o veterinaria, geografía, sociología con especialización en sociología rural, estadística con experiencia laboral en el sector agropecuario, economía con experiencia laboral en el sector rural.

- Experiencia en la coordinación de equipos de trabajo.
- Experiencia de trabajo de terreno en el sector rural.

2.6.2.3. Censistas:

Procedencia:

- Personas residentes en la zona de relevamiento, con antecedentes de trabajo asimilables en el sector público o en la actividad privada, o que cursen estudios de nivel técnico o superior relacionados con el sector agropecuario.

Calificación profesional y experiencia laboral:

- Estudiantes avanzados o egresados recientemente de carreras de nivel universitario del área de ciencias agropecuarias, o de carreras de nivel técnico o superior vinculadas al sector agropecuario.
- Personas vinculadas al sector rural, con formación secundaria completa, en aquellas zonas donde no se encuentran las calificaciones antes mencionadas.

Requerimiento operativo:

- Disponibilidad de vehículo adecuado para recorrer el área de trabajo.

2.6.3. Selección del personal

El coordinador de esta prueba piloto fue un técnico del INDEC con amplia experiencia en relevamientos del sector agropecuario.

Los Jefes de Supervisores fueron personas con experiencia censal, designados por el IPEC (Santa Fe) y la DPE (Buenos Aires).

La selección de Supervisores y Censistas se realizó mediante publicación de la oferta laboral en el área de la prueba piloto difundida a través de distintos medios (publicación de avisos en diarios, colocación de carteleras, etc.). Dicha tarea se realizó a través de los intendentes y jefes comunales. La misma incluyó el perfil del puesto a cubrir, el tiempo de contratación, los requisitos a acreditar por los postulantes y el lugar y período de presentación de solicitudes y antecedentes curriculares. Se recomendó solicitar a los postulantes, el envío de una carta de presentación o curriculum vitae manuscrito para evaluar la claridad de escritura del candidato, de suma importancia para la legibilidad de los cuestionarios.

En la provincia de Buenos Aires se dispuso la formación de un **Comité de Selección**, el cual estuvo integrado por personal de la Dirección Provincial de Estadística y del INDEC. Estas personas recepcionaron, registraron y archivaron las solicitudes de empleo, citaron a los aspirantes y realizaron las entrevistas.

En la provincia de Santa Fe, esta tarea fue desarrollada directamente por la Directora del IPEC.

Se utilizaron planillas de citación para entrevistas de selección y la de datos para conformar la base de antecedentes de los postulantes (Ver Anexo).

La programación de la selección previó la realización de Entrevistas de Preselección por parte del Comité de Selección con asiento en la ciudad de Colón como así también la citación del doble de la cantidad necesaria de censistas y supervisores y un tiempo promedio de 20 minutos para cada entrevista exploratoria.

Una vez seleccionado el personal de la estructura se procedió a la notificación, contratación y entrega de manuales de capacitación.

En el caso específico de la provincia de Buenos Aires, el personal citado para las entrevistas realizó un planteo en bloque respecto de baja remuneración para el trabajo convocado, que fue revertido ante una nueva contrapropuesta de pago reelaborada por INDEC y la DPE.

La selección de los postulantes se realizó entonces en función de los antecedentes curriculares, del resultado de las entrevistas y, en lo posible, respondiendo al siguiente porcentaje de perfiles solicitados:

Supervisores:

- Estudios universitarios completos, egresados de las carreras de **agronomía**.
- Estudios universitarios completos, egresados de las carreras de **medicina veterinaria**.

Censistas:

- Egresados recientemente del área de Ciencias Agropecuarias.
- Estudiantes avanzados del área de Ciencias Agropecuarias.
- Egresados recientemente de carreras de nivel técnico medio vinculadas al sector agropecuario.
- Estudiantes avanzados de carreras de nivel universitario del área de Ciencias Agropecuarias.
- Egresados recientemente de Geografía, Sociología, Estadística, Economía, con experiencia en el sector rural.Personas vinculadas al sector rural, con formación secundaria completa.

2.7. CAPACITACIÓN

La capacitación tuvo una duración de dos (2) días, con una carga horaria de 8 horas diarias. El curso consistió en clases presenciales conjuntas para supervisores y censistas que fueron dictadas por el equipo central del INDEC y técnicos de la Dirección de Estadística de Buenos.Aires. Se incluyó la resolución de ejercicios, análisis de casos y una dramatización de situación de entrevista.

La evaluación de admisión (a los efectos de medir el nivel de conocimientos y habilidades básicas logrados a través de la lectura del Manual del Censista), no fue realizada en consideración al escaso tiempo de lectura que dispusieron los censistas y supervisores.

A continuación se detalla el temario del curso de capacitación:

Temario del Curso de Capacitación		
Día	Horario	Tema
1	8.00 a 12.00 hs.	• Introducción. • Metodología censal. • Conceptos y definiciones básicas.
	15.00 a 19.00 hs.	• Cuestionario general. • Unidades Productivas Especializadas.
2	8.00 a 12.00 hs.	• Planillas complementarias. • Cartografía censal.
	15.00 a 19.00 hs.	• Ejercicios. • Dramatizaciones.

Para el desarrollo de la capacitación de todos los niveles de la estructura se diseñó el Manual del Censista, elaborado conjuntamente por los técnicos de la Dirección de Estadísticas del Sector Primario y de la Dirección de Capacitación del INDEC (Ver Anexo).

2.8. DIFUSIÓN

Para la difusión de esta prueba piloto se dispuso del siguiente material:

- Afiches con diseño del logotipo como ilustración censal, anunciando el mini-operativo en las dos localidades seleccionadas. Estos afiches fueron ubicados en todos aquellos centros agropecuarios de interés como Cooperativas, sucursales del Banco Nación y de los bancos provinciales, agencias de extension del INTA, Casas de Campo, sedes municipales y comunales, etc.
- Frases radiales difundidas por la radios locales de ambas provincias, especialmente en programas rurales.
- Partes de prensa que se publicaron en los diarios locales de ambas provincias.
- Partes de prensa que se comentaron en los programas agropecuarios de los videocables locales de ambas provincias.
- Conferencia de prensa previa al inicio del operativo de campo.

La difusión previa con la que contó el operativo fue escasa. Los medios de prensa fueron efectivamente convocados al inicio del curso de capacitación, siendo la respuesta buena y alcanzando difusión a partir de ese momento. De todas formas, los productores agropecuarios residentes en la zona rural carecieron de información suficiente.

3. RESULTADOS DE LA PRUEBA

3.1. ASPECTOS OPERATIVOS

Durante el operativo los censistas efectuaron 283 visitas, que representan casi el 80% de lo previsto. Se obtuvieron 113 cuestionarios, se registraron 37 ausentes, se emitieron 113 avisos C, y hubo 8 rechazos; en 10 de las visitas no se pudo determinar el destino de la superficie, y en dos se trataba de superficies no agropecuarias.

Resultados del operativo									
Provincia	Supervisor	Cuestionarios	Ausentes	Avisos C	Rechazos	Otras	Ignorado	No EAP	Total
Buenos Aires	1	23	25	13	4	0	2	2	67
	2	32	8	43	2	0	0	0	84
Subtotal		55	33	56	6	0	2	2	151
Santa Fé	1	22	2	16	0	3	0	0	43
	2	36	2	41	2	0	8	0	89
Subtotal		58	4	57	2	3	8	0	132
TOTAL		113	37	113	8	3	10	2	283

La cantidad de cuestionarios efectivamente completados (113) representa el 47% de los cuestionarios teóricos a obtener (240), en función de la cantidad de visitas teóricas previstas originalmente (360). **Sin embargo, si se consideran las visitas efectivamente realizadas (283), y la relación de 6 visitas = 4 cuestionarios (supuesto básico del trabajo de campo), surge una cantidad de 189 cuestionarios esperados, de los cuales los 113 cuestionarios efectivamente completados, representan el 60%.**

Teniendo en cuenta los tres días de duración del operativo de campo, se obtiene un promedio de 5 (4.7) visitas y de 2 (1,9) cuestionarios diarios por censista. Si bien el promedio de cuestionarios realizados alcanzado por los censistas se encuentra en estos valores es necesario destacar que:

- En todo operativo censal, durante la primera semana de trabajo se termina de completar el entrenamiento en la mecánica de la entrevista y de llenado del cuestionario como así también en la aplicación de las definiciones conceptuales. Esta tarea es desarrollada en íntima relación censista/supervisor. Por ende, los tiempos iniciales son ampliamente reducidos a posteriori, en función del entrenamiento y la seguridad adquiridos.

- El período del operativo de campo de la prueba piloto de 3 días no es totalmente representativo para la estimación de la carga de trabajo frente a un período censal de 60 días.

• Durante el trabajo de campo, 1 de los 3 días presentó lluvia, lo cual alteró el normal desarrollo del relevamiento.

• Varios de los segmentos de la provincia de Santa Fe, especialmente en la supervisión de Teodelina presentaban severos problemas de acceso por anegamiento derivados de lluvias anteriores.

• La dispersión en cantidad de cuestionarios por censista fue alta, dándose casos extremos de censitas que completaron 8 cuestionarios por día y otros que pudieron resolver 1 cuestionario durante todo el operativo de campo. (Ver Anexo). En estos casos se combinan la habilidad de los censistas y las características del segmento.

Eficiencia relativa									
Provincia	Superv.	Visitas			Cuestionarios				
								Eficiencia relativa	
		Teóricas	Efectivas	Eficiencia relativa %	Teóricos	Esperados	Efectivos	Sobre lo teórico %	Sobre lo esperado %
Buenos Aires	1	90	67	74	60	45	23	38	51
	2	90	84	93	60	56	32	53	57
Subtotal		**180**	**151**	**84**	**120**	**101**	**55**	**46**	**55**
Santa Fé	1	90	43	48	60	29	22	37	76
	2	90	89	99	60	59	36	60	61
Subtotal		**180**	**132**	**73**	**120**	**88**	**58**	**48**	**66**
TOTAL		**360**	**283**	**79**	**240**	**189**	**113**	**47**	**60**

Con respecto a los 113 avisos C emitidos durante la prueba piloto, la distribución fue homogénea entre las dos provincias. El 51% correspondieron a avisos a resolverse fuera del segmento, un 8% fuera de la fracción, un 14% fuera del departamento o partido y un 28% fuera de la provincia.

En lo referente al volumen de avisos C emitidos hay que tener en cuenta la reducida superficie del área de la prueba piloto. la pequeña dimensión de los segmentos y el breve tiempo de duración del operativo de campo que sin duda pueden haber aumentado notablemente la frecuencia de avisos.

Avisos C						
Provincia	Supervisor	Avisos C fuera de				Total
		Segmento	Fracción	Departamento /Partido	Provincia	
Buenos Aires	1	1	4	4	4	13
	2	18	5	10	10	43
Subtotal		**19**	**9**	**14**	**14**	**56**
Santa Fé	1	12	0	0	4	16
	2	25	0	2	14	41
Subtotal		**39**	**0**	**2**	**18**	**57**
TOTAL		**58**	**9**	**16**	**32**	**113**

3.2. CUESTIONARIOS

En esta Prueba Piloto se aplicó un cuestionario de 13 capítulos distribuídos en 18 páginas (Ver Anexo).

En lo referente a los contenidos temáticos, el cuestionario fue elaborado especialmente incorporando los resultados de las sucesivas pruebas de campo que se vienen realizando desde el mes de diciembre de 1997, y de las sucesivas rondas de discusiónes temáticas tanto en reuniones regionales como en los numerosos encuentros mantenidos con especialistas del sector a nivel nacional y con consultores internacionales.

El cuestionario se adecuó finalmente, a los acuerdos logrados con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA) y la Dirección Nacional de Cuentas Nacionales en el marco de la disminución presupuestaria del censo.

En lo que hace a cuestiones operativas, se trató de que el diseño y la estructura del cuestionario permitiera su aplicación en una entrevista fluída, de una duración entre 30 y 40 minutos.

Con el objeto de comparar las diferentes metodologías para la asignación espacial de los datos de uso de la tierra a las unidades político-administrativas, en la provincia de Buenos Aires, se incluyó una separata del capítulo de uso de la tierra para el caso de las explotaciones que tuvieran parcelas en otros partidos.

A continuación se detallan los grandes temas del cuestionario resultante, cualquier detalle sobre los contenidos del mismo se puede obtener consultando los anexos:

I. Identificación de la explotación y del productor;

II. Tipo jurídico;

III. Formas de gestión;

IV. Régimen de tenencia de la tierra;

V. Uso de la tierra;

VI. Prácticas culturales;

VII. Riego;

VIII. Actividad pecuaria;

IX. Construcciones, instalaciones y mejoras;

X. Maquinarias, equipos y vehículos;

XI. Mano de obra y población;

XII. Unidades productivas especializadas;

A. Horticultura, aromáticas y florales;

B. Avicultura;

C. Lechería;

XIII. Localización de la parcelas y croquis de la explotación;

3.2.1. Los datos relevados en la prueba

A continuación se presentan los resultados correspondientes a las principales variables relevadas por el operativo.

Durante la realización de está Prueba Piloto se relevaron datos de 113 explotaciones agropecuarias. De ellas, 55 están localizadas en la provincia de Buenos Aires y 58 en Santa Fe. La superficie total de las explotaciones relevadas es de 31.253,3 ha (Buenos Aires: 6.575,1 ha; Santa Fe: 24.678,2 ha; ver Cuadros 1.1. y 1.2.). El tamaño medio de las explotaciones para todo el área de prueba es de 276,6 ha. El promedio para cada componente provincial es de 119,5 ha en Buenos Aires y 425,5 ha en Santa Fe.

El 48% de las explotaciones agropecuarias relevadas están conformadas por una parcela, el 28% por dos parcelas y el 24 % restante por tres y más parcelas. La superficie correspondiente a las explotaciones uniparcelarias representa el 21% de la superficie total censada; las explotaciones conformadas por dos parcelas representan el 32% y las de tres y mas parcelas el 47% de la superficie total censada. La cantidad promedio por explotación es de 2,1 (1,9 en Buenos Aires y 2,3 en Santa Fe; ver Cuadro 1.6.).

El 96% de las EAPs está localizado dentro de un mismo departamento o partido. La superficie de estas explotaciones representa el 93% de la superficie relevada. (Ver Cuadro 1.3.).

Con respecto a la superficie media de las parcelas, ésta es de 131,3 ha. con una diferencia importante entre el tamaño medio de las parcelas en Buenos Aires (63.8 ha) y en Santa Fe (182.8 ha). Ver Cuadro 1.4.

La distribución de las explotaciones por escala de tamaño muestra que el 50% corresponde a EAPs de hasta 100 ha (9% de la superficie censada), el 37% de 100 a 500 ha (28% de la superficie), el 4% de 500 a 1000 ha (10% de la superficie) y el 8% de más de 1000 ha (53% de la superficie). Ver Cuadro 1.5.

Cuadro 1.1. Cantidad de explotaciones, por número de parcelas que la integran, según provincia.

Provincia	Tierras en otro departamento	Número de parcelas en la explotación							
		1	2	3	4	5	6 a 10	Más de 10	TOTAL
Buenos Aires	No posee	22	21	7	2	1			53
	Posee		1	1					2
	SUBTOTAL	*22*	*22*	*8*	*2*	*1*			*55*
Santa Fe	No posee	32	10	5	3	2	2	1	55
	Posee			1		1		1	3
	SUBTOTAL	*32*	*10*	*6*	*3*	*3*	*2*	*2*	*58*
TOTAL	No posee	54	31	12	5	3	2	1	108
	Posee		1	2		1		1	5
	TOTAL	**54**	**32**	**14**	**5**	**4**	**2**	**2**	**113**

Cuadro 1.2. Superficie total de las explotaciones, por número de parcelas que la integran, según provincia.

Provincia	Tierras en otro departamento	Número de parcelas en la explotación							
		1	2	3	4	5	6 a 10	Más de 10	TOTAL
Buenos Aires	No posee	1347,6	3000,5	1274,0	320,0	141,0			6083,1
	Posee		76,0	416,0					492,0
	SUBTOTAL	*1347,6*	*3076,5*	*1690,0*	*320,0*	*141,0*			*6575,1*
Santa Fe	Posee	5286,2	6851,0	3926,0	5814,0	249,5	516,0	335,5	22978,2
	No posee			103,0		410,0		1187,0	1700,0
	SUBTOTAL	*5286,2*	*6851,0*	*4029,0*	*5814,0*	*659,5*	*516,0*	*1522,5*	*24678,2*
TOTAL	Posee	6633,8	9851,5	5200,0	6134,0	390,5	516,0	335,5	29061,3
	No posee		76,0	519,0		410,0		1187,0	2192,0
	TOTAL	**6633,8**	**9927,5**	**5719,0**	**6134,0**	**800,5**	**516,0**	**1522,5**	31253,3

Cuadro 1.3. Cantidad de parcelas, por número de parcelas que integran la explotación, según provincia.

Provincia	Tierras en otro departamento	Número de parcelas en la explotación							
		1	2	3	4	5	6 a 10	Más de 10	TOTAL
Buenos Aires	No posee	22	42	21	8	5			98
	Posee		2	3					5
	SUBTOTAL	*22*	*44*	*24*	*8*	*5*			*103*
Santa Fe	No posee	32	20	15	12	10	14	11	114
	Posee			3		5		13	21
	SUBTOTAL	*32*	*20*	*18*	*12*	*15*	*14*	*24*	*135*
TOTAL	No posee	54	62	36	20	15	14	11	212
	Posee	0	2	6	0	5	0	13	26
	TOTAL	**54**	**64**	**42**	**20**	**20**	**14**	**24**	238

Cuadro 1.4. Superficie media de las parcelas, por número de parcelas que integran la explotación, según provincia.

Provincia	Tierras en otro departamento	Número de parcelas en la explotación							
		1	2	3	4	5	6 a 10	Más de 10	TOTAL
Buenos Aires	No posee	61,3	71,4	60,7	40,0	28,2			**62,1**
	Posee		38,0	138,7					**98,4**
	SUBTOTAL	*61,3*	*69,9*	*70,4*	*40,0*	*28,2*			***63,8***
Santa Fe	Posee	165,2	342,6	261,7	484,5	25,0	36,9	30,5	**201,6**
	No posee			34,3		82,0		91,3	**81,0**
	SUBTOTAL	*165,2*	*342,6*	*223,8*	*484,5*	*44,0*	*36,9*	*63,4*	***182,8***
TOTAL	Posee	122,8	158,9	144,4	306,7	26,0	36,9	30,5	**137,1**
	No posee		38,0	86,5		82,0		91,3	**84,3**
	TOTAL	**122,8**	**155,1**	**136,2**	**306,7**	**40,0**	**36,9**	63,4	**131,3**

Cuadro 1.5. Cantidad de explotaciones y de parcelas, por provincia, según escala de tamaño de las explotaciones

Escala de tamaño	Datos	Provincia		TOTAL
		Bs. As.	Sta. Fe	
Hasta 100 ha	Cant. EAPs	32	25	**57**
	Cant. parcelas	46	32	**78**
100 a 500 ha	Cant. EAPs	23	19	**42**
	Cant. parcelas	57	61	**118**
500 a 1000 ha	Cant. EAPs		5	**5**
	Cant. parcelas		9	**9**
Más de 1000 ha	Cant. EAPs		9	**9**
	Cant. parcelas		33	**33**
TOTAL	**Total EAPs**	**55**	**58**	**113**
	Total parcelas	**103**	**135**	**238**

Cuadro 1.6. Promedio de parcelas por explotación, por provincia, según escala de tamaño de las explotaciones.

Escala de tamaño	Provincia		TOTAL
	Bs. As.	Sta. Fe	
Hasta 100 ha	1,4	1,3	**1,4**
100 a 500 ha	2,5	3,2	**2,8**
500 a 1000 ha		1,8	**1,8**
Más de 1000 ha		3,7	**3,7**
Total	**1,9**	**2,3**	**2,1**

Con respecto al tipo jurídico del productor, el 58% de los casos corresponde a personas físicas y las explotaciones bajo esta modalidad representan el 26% de la superficie; a las sociedades de hecho corresponden el 29% de los casos y el 22% de la superficie; mientras que las sociedades, que solo representan el 12% de las explotaciones, concentran el 52% de la superficie relevada. (Ver Cuadro 2.1.).

En lo referente al regimen de tenencia de la tierra, las explotaciones que tienen toda su tierra en propiedad representan el 68% y la superficie ocupada por ellas, el 81%. Un 21% de las explotaciones combina propiedad con contrato accidental y la superficie de las mismas representa el 17% del total.

Cuadro 2.1. Cantidad y superficie de las explotaciones, por tipo jurídico del productor, según régimen de tenencia de la tierra

Régimen de tenencia	Datos	Tipo jurídico				TOTAL
		Persona física	Sociedad de hecho	Sociedades	Otros tipos jurídicos	
Propiedad	EAPs	44	19	13	1	77
	Superficie total	5910,8	3031,0	16194,5	44,0	25180,3
Prop. y Contr. Accidental	EAPs	12	12			24
	Superficie total	1485,0	3743,5			5228,5
Contrato Accidental	Cant. EAPs	5				5
	Superficie total	291,0				291,0
Otros	Cant. EAPs	5	2			7
	Superficie total	312,5	241,0			553,5
TOTAL	**EAPs**	**66**	**33**	**13**	**1**	**113**
	Superficie total	**7999,3**	**7015,5**	**16194,5**	**44,0**	**31253,3**

Cuadro 2.1.1. Buenos Aires. Cantidad y superficie de las explotaciones, por tipo jurídico del productor, según régimen de tenencia de la tierra

Régimen de tenencia	Datos	Tipo jurídico			TOTAL
		Persona física	Sociedad de hecho	Sociedades	
Propiedad	EAPs	25	7	4	36
	Superficie total	2675,1	769,0	402,5	3846,6
Propiedad y Contrato Accidental	EAPs	7	6		13
	Superficie total	813,0	1480,0		2293,0
Contrato Accidental	EAPs	2			2
	Superficie total	124,0			124,0
Otros	EAPs	3	1		4
	Superficie total	256,5	55,0		311,5
TOTAL	**EAPs**	**37**	**14**	**4**	**55**
	Superficie total	**3868,6**	**2304,0**	**402,5**	**6575,1**

2.1.2. Santa Fe. Cantidad y superficie de las explotaciones, por tipo jurídico del productor, según régimen de tenencia de la tierra

Régimen de tenencia	Datos	Tipo jurídico				TOTAL
		Persona física	Sociedad de hecho	Sociedades	Otros tipos jurídicos	
Propiedad	EAPs	19	12	9	1	41
	Superficie total	3235,7	2262	15792	44	21334
Propiedad y Contr. Accidental	EAPs	5	6			11
	Superficie total	672	2263,5			2935,5
Contrato Accidental	EAPs	3				3
	Superficie total	167				167
Otros	EAPs	2	1			3
	Superficie total	56	186			242
TOTAL	**EAPs**	**29**	**19**	**9**	**1**	**58**
	Superficie total	**4130,7**	**4711,5**	**15792**	**44**	**24678**

Cuadro 2.2. Cantidad y superficie de las explotaciones, por tipo jurídico del productor, según escala de tamaño

Escala de tamaño	Datos	Tipo jurídico				TOTAL
		Persona física	Sociedad de hecho	Sociedades	Otros tipos jurídicos	
Hasta 100 ha	EAPs	43	11	2	1	**57**
	Superficie total	2049,3	610	119	44	**2822,3**
100 a 500 ha	EAPs	21	19	2		**42**
	Superficie total	4207	4114,5	283,5		**8605**
500 a 1000 ha	EAPs	1	2	2		**5**
	Superficie total	563	1104	1580		**3247**
Más de 1000 ha	EAPs	1	1	7		**9**
	Superficie total	1180	1187	14212		**16579**
TOTAL	**EAPs**	**66**	**33**	**13**	**1**	**113**
	Superficie total	**7999,3**	**7015,5**	**16194,5**	**44**	**31253,3**

Cuadro 2.3. Cantidad y superficie de las explotaciones, por régimen de tenencia de la tierra, según escala de tamaño

Escala de tamaño	Datos	Régimen de tenencia				TOTAL
		Propiedad	Pr. y C. Acc.	C. Accid.	Otros	
Hasta 100 ha	EAPs	41	7	4	5	**57**
	Superficie total	2051,8	437,0	168,0	165,5	**2822,3**
100 a 500 ha	EAPs	23	16	1	2	**42**
	Superficie total	4489,5	3604,5	123,0	388	**8605,0**
500 a 1000 ha	EAPs	5				**5**
	Superficie total	3247,0				**3247,0**
Más de 1000 ha	EAPs	8	1			**9**
	Superficie total	15392,0	1187,0			**16579,0**
TOTAL	**EAPs**	**77**	**24**	**5**	**7**	**113**
	Superficie total	**25180,3**	**5228,5**	**291,0**	**553,5**	**31253,3**

La variedad de las orientaciones productivas del área de la prueba piloto, surge del análisis de las variables *uso del suelo y actividad pecuaria* de las explotaciones relevadas. Para su análisis se tomaron en cuenta las siguientes variables: cereales, oleaginosas, otros cultivos (forrajeras básicamente), bovinos y porcinos. Existen explotaciones que combinan todas estas actividades, otras que se concentran en una o dos de ellas, y la mayoría combina algunas. En los siguientes cuadros puede observarse la distribución obtenida. (Ver cuadros 3.1 a 3.6.). Por "agricultura completa" se entiende la presencia simultánea de cereales, oleaginosas y otros cultivos.

Cuadro 3.1. Cantidad de explotaciones, por provincia, según orientación productiva

Orientación productiva	Provincia		TOTAL
	Buenos Aires	Santa Fe	
	EAPs		
Totalmente diversificada	8	6	**14**
Agricultura completa, bovinos	12	8	**20**
Agricultura completa, sin ganado		3	**3**
Cereales y oleaginosas, bovinos	5	7	**12**
Cereales y oleaginosas, sin ganado	9	16	**25**
Otras combinaciones agrícolas, bovinos	8	4	**12**
Otras	13	14	**27**
TOTAL	**55**	**58**	**113**

Cuadro 3.2. Superficie total de las explotaciones, por provincia, según orientación productiva

Orientación productiva	Provincia		TOTAL
	Buenos Aires	Santa Fe	
	Hectáreas		
Totalmente diversificada	992,5	471,0	**1463,5**
Agricultura completa, bovinos	2355,0	6059,0	**8414,0**
Agricultura completa, sin ganado		1881,0	**1881,0**
Cereales y oleaginosas, bovinos	347,0	5467,5	**5814,5**
Cereales y oleaginosas, sin ganado	1114,5	10028,0	**11142,5**
Otras combinaciones agrícolas, bovinos	575,0	237,0	**812,0**
Otras	1191,1	534,7	**1725,8**
TOTAL	**6575,1**	**24678,2**	**31253,3**

Cuadro 3.3. Superficie media de las explotaciones, por provincia, según orientación productiva

Orientación productiva	Provincia		TOTAL
	Buenos Aires	Santa Fe	
	Hectáreas		
Totalmente diversificada	124,1	78,5	**104,5**
Agricultura completa, bovinos	196,3	757,4	**420,7**
Agricultura completa, sin ganado		627,0	**627,0**
Cereales y oleaginosas, bovinos	69,4	781,1	**484,5**
Cereales y oleaginosas, sin ganado	123,8	626,8	**445,7**
Otras combinaciones agrícolas, bovinos	71,9	59,3	**67,7**
Otras	91,6	38,2	**63,9**
TOTAL	**119,5**	**425,5**	**276,6**

Cuadro 3.4. Superficie implantada total de las explotaciones, por provincia, según orientación productiva

Orientación productiva	Provincia		TOTAL
	Buenos Aires	Santa Fe	
	Hectáreas		
Totalmente diversificada	1116,1	515,0	**1631,1**
Agricultura completa, bovinos	2353,0	6370,0	**8723,0**
Agricultura completa, sin ganado		2566,0	**2566,0**
Cereales y oleaginosas, bovinos	194,0	4467,5	**4661,5**
Cereales y oleaginosas, sin ganado	1346,0	13027,4	**14373,4**
Otras combinaciones agrícolas, bovinos	434,0	126,5	**560,5**
Otras	939,2	598,8	**1538,0**
TOTAL	**6382,3**	**27671,2**	**34053,5**

Cuadro 3.5. Bovinos, por provincia, según orientación productiva

Orientación productiva	Provincia		TOTAL
	Buenos Aires	Santa Fe	
	Cabezas		
Totalmente diversificada	828	355	**1183**
Agricultura completa, bovinos	2237	2764	**5001**
Agricultura completa, sin ganado			
Cereales y oleaginosas, bovinos	196	2913	**3109**
Cereales y oleaginosas, sin ganado			
Otras combinaciones agrícolas, bovinos	923	331	**1254**
Otras	713	179	**892**
TOTAL	**4897**	**6542**	**11439**

Cuadro 3.6. Porcinos por provincia, según orientación productiva

Orientación productiva	Provincia		TOTAL
	Buenos Aires	Santa Fe	
	Cabezas		
Totalmente diversificado	985	215	**1200**
Agricultura completa, porcinos	1710	515	**2225**
Cereales y oleaginosas,bovinos y porcinos	217	17	**234**
Cereales y oleaginosas, porcinos		672	**672**
Sin agricultura, porcinos	13		**13**
Otras			
TOTAL	**2925**	**1419**	**4344**

3.2.2. Inconvenientes observados en llenado de los cuestionarios

El análisis en gabinete de los cuestionarios permitió detectar la ocurrencia de algunos errores, tanto en el llenado de los cuadros como en la aplicación de las definiciones conceptuales básicas. Sin embargo, en este sentido hay que tener en cuenta el breve tiempo destinado a la capacitación, como así también la brevedad del operativo de campo, que impidió a los supervisores ajustar conceptos y consignas durante el trabajo de los censistas.

Se realizó un listado exhaustivo de los errores de los cuestionarios cuyo resultados se sintetizan a continuación:

- En el capítulo de *formas de gestión* se produjeron frecuentes omisiones en el llenado de los dos primeros cuadros (Dirección de la explotación y nuevas formas de organización de la producción).
- Existieron inconsistencias entre el *tipo jurídico* del productor y el cuadro de mano de obra permanente.
- En algunos casos en que la explotación tenía *parcelas fuera del segmento*, se omitió la inclusión de estas tierras como parte integrante de la explotación.
- En algunos de los *croquis* no se identifican claramente los límites de las parcelas, lo que impide verificar la consistencia entre el croquis y el cuadro de *localización de parcelas* que componen la explotación.
- Algunos cuadros presentaban poca claridad en su llenado, con letra poco legible. Hubo cuadros tachados que a la vez contenían datos.
- En varias oportunidades se repiten los datos del cuadro de *Identificación del productor* en el cuadro del *Informante calificado*, siendo éstos los mismos datos en cuyo caso no debería haberse completado el último cuadro.
- En general se apreció una mala interpretación de las definiciones del capítulo de *mano de obra*. En algunos casos se duplicó la cantidad de trabajadores debido a una relación mal establecida entre el cuadro de *contratación de maquinaria* y los cuadros de *mano de obra directa* y de *contratación de servicios de mano de obra*.
- Existieron en general numerosos errores de suma en todos los cuadros, como así también omisiones de llenado en los cuadros o columnas de transporte.

3.3. RESULTADOS DE LA OBSERVACIÓN

3.3.1. Censistas

Durante la prueba piloto se realizaron 48 observaciones del trabajo diario de los censistas, las que arrojaron los siguientes resultados:

3.3.1.1. Conocimiento previo del segmento y de los productores

La totalidad de los censistas fueron residentes en la zona de trabajo. Un 83% de las observaciones señalan que los censistas tenían mucho conocimiento geográfico del segmento asignado, un 11% poco y un 7% no tenían ningún conocimiento.

Con respecto al conocimiento previo de los productores, las observaciones indican que un 68% tenían mucho conocimiento, un 26% poco y el 6% restante ningún conocimiento.

La combinación del conocimiento geográfico de la zona y del conocimiento previo de los productores explica que en un 78% de las observaciones los censistas no registraran ninguna dificultad para el recorrido del segmento. El 17% demostró poca dificultad, y un 4% tuvo mucha dificultad.

3.3.1.2. Ubicación en los planos-imagen

Con respecto al uso de la cartografía por parte de los censistas, las observaciones señalan que solamente el 4% de los casos tuvieron mucha dificultad, el 38 % presentó alguna dificultad y el 58% restante, ninguna.

3.3.1.3. Concertación de entrevistas

Con respecto a la concertación previa de las entrevistas, el 25% de las observaciones indican que los censistas utilizaron el teléfono, el 27% establecieron contactos personales, y un 48% utilizaron indistintamente ambas modalidades.

Durante la prueba piloto se concertaron previamente 99 entrevistas. El tiempo promedio de concertación de entrevistas fue de 22 minutos por entrevista concertada.

3.3.1.4. Medición de tiempos de las entrevistas

Los observadores efectuaron mediciones de la duración de las entrevistas. Además del tiempo total de la entrevista, se registraron los tiempos necesarios para la ubicación de la explotación en el plano-imagen, para la confección del croquis de la explotación y para el llenado del cuestionario.

A continuación se presentan los tiempos promedio discriminados por provincia y para el conjunto de la prueba. En los anexos se incluyen las mediciones de tiempo de cada entrevista observada, agrupada por censista y por provincia.

Duración de las entrevistas				
Provincia	Ubicación en la imágen	Confección del croquis	Llenado del cuestionario	Tiempo Total
	Minutos			
Buenos Aires	9'19"	10'55"	41'34"	61'23"
Santa Fe	7'18"	7'41"	30'48"	43'48"
Total	8'49"	9'42"	37'15"	53'19"

3.3.2. Supervisores

Durante la prueba piloto se realizaron observaciones de los supervisores, las que arrojaron los siguientes resultados:

3.3.2.1. Conocimiento previo del segmento y de los productores

El 75% de los supervisores tenía residencia habitual y un gran conocimiento geográfico del área de trabajo. El 25% restante, si bien no era residente en la zona, poseía igualmente un alto grado de conocimiento de su área de trabajo.

En cuanto al conocimiento previo de los productores agropecuarios, las observaciones muestran que el 59% tenía mucho conocimiento de ellos, un 38% poco, y el 3% restante ningún conocimiento.

3.3.2.2. Ubicación en los planos-imagenes

El grado de dificultad de los supervisores en la comprensión y manejo de los planos imágenes fue, de acuerdo a las observaciones registradas, mucho en el 6% de los casos, poco en el 31% y sin dificultad en el 63% de los casos.

A su vez, el 68% de las observaciones indican que se recurrió a la utilización de mapas catastrales para una correcta ubicación del barrido en las imágenes satelitales y en el 32% de los casos no fue necesario ningún tipo de apoyo cartográfico adicional.

3.3.2.3. Recorrido del área de supervisión

Previamente al inicio del operativo de campo, los censistas que presentaban alguna dificultad para el reconocimiento de su segmento fueron acompañados por el supervisor. Esta situación también se repitió en menor proporción durante el operativo de campo.

3.3.2.4. Recepción y control de los cuestionarios

La recepción y control de cuestonarios por parte de los supervisores no ofreció ninguna dificultad en el 61% de las observaciones, poca dificultad en el 36% y mucha en el 3% restante.

3.3.2.5. Volcado de las EAPs censadas en la cartografía

En el volcado de las EAPs censadas a los planos de supervisión, no se observó dificultad en el 48% de los casos observados, se observó poca dificultad en un 38%, y mucha dificultad en el 14%. Cabe destacar que las dificultades derivaban en general del tipo de marcadores utilizados.

3.4. CARTOGRAFÍA Y SEGMENTACIÓN

La cartografía obtenida luego del operativo de campo fue analizada *a posteriori* en gabinete, a efectos de controlar el trabajo efectuado por los censistas en el volcado de los croquis de las EAPs censadas y la cobertura de los segmentos. Los planos de supervisión también fueron evaluados, especialmente en la correcta aplicación del barrido de los segmentos componentes de los mismos. En función de estas observaciones de gabinete y de las recogidas durante el desarrollo del operativo de campo por los observadores, se elaboraron los siguientes comentarios generales y específicos.

3.4.1. Comentarios generales

- Las diferentes escalas de los planos imágenes utilizados por los censistas generaron demoras en el trabajo de gabinete, especialmente en el volcado de las explotaciones a los planos de supervisión. Los supervisores con planos-imagen de diferente escala se vieron imposibilitados de armar su área de supervisión en forma completa, con lo cual, la visión general del manejo cartográfico de la misma y la comprensión del control de barrido no pudo ser captada por los supervisores. Se sugiere proveer a cada supervisión de planos en igual escala, tanto para los censistas como para el supervisor a cargo.
- El plano-imagen, si bien permitió la fácil identificación y ubicación de las explotaciones, generó dificultades mecánicas en el volcado del resultado del barrido y de su apreciación general y particular. La anexión de una hoja transparente sobre el plano facilitará en gran medida el trabajo de registro y control del barrido.

- Existieron inconvenientes de marcado de los planos por la poca absorción de la tinta de los marcadores y la poca visualización del color de los mismos, afectando la clara delimitación de los segmentos y el vuelco del barrido del área.
- La inclusión en los planos de las parcelas catastrales y del nombre de los propietarios agiliza el trabajo cartográfico. Para esta tarea es también de suma importancia contar con los listados previos de productores agropecuarios.

3.4.2. Comentarios particulares

- Falta de correspondencia de escala entre superficie de parcelas censadas y plano-imagen.
- Confusión derivada del vuelco de las parcelas catastrales en el dibujo de las parcelas censales en el plano-imagen.
- Vuelco incompleto del barrido en los planos de supervisión. Solo se registraron las explotaciones censadas y la superficie en Avisos C. Algunos cuestionarios y avisos no fueron volcados y en todos los casos faltó el registro de la superficie N (no EAP) e I (ignorada).
- En algunos casos, los límites de las parcelas dibujadas en el croquis no coinciden con los límites asignados en el plano.
- La numeración de cuestionarios y avisos debe normatizarse claramente para evitar diferencias de registro.

3.5. PLANILLAS OPERATIVAS

Las planillas utilizadas fueron previstas para registrar el trabajo de los distintos niveles de la estructura censal, controlar el avance del operativo y proporcionar datos anticipados. Fueron utilizadas por los distintos niveles de la estructura.

A continuación se presenta el listado de las planillas utilizadas, las que se podrán observar en detalle en el Anexo.

Planillas	Identificación	Nivel
Hoja de seguimiento de la EAP	C1	Censista
Hoja de seguimiento del segmento	C2	Censista
Hoja de seguimiento de la fracción	J1	Jefe de supervisor
Planilla de resumen por explotaciones (PRE)	S1	Supervisor
Planilla resumen de planillas PRE	J2	Jefe de supervisor
Planilla de cierre del operativo por explotaciónes	Co2	Coordinador
Planilla de cierre del operativo por fracciones	Co1	Coordinador

Analizada la operatividad de las mismas, fue posible apreciar que es necesaria una corrección en el diseño de alguna de ellas como así también una reasignación de las planillas entre los niveles de la estructura censal.

4. EVALUACIÓN DE LA PRUEBA

El día miércoles 13 de mayo, finalizado el relevamiento, se llevó a cabo una reunión con el objeto de realizar una primera evaluación de lo sucedido en la Prueba Piloto. Los participantes en el operativo, desde su posición de censistas, supervisores, jefes de supervisores u observadores, reflexionaron sobre las facilidades y dificultades que habían tenido u observado a lo largo de toda la prueba.

4.1. ORGANIZACIÓN DE LA REUNIÓN Y METODOLOGÍA DE TRABAJO

La jornada de trabajo se organizó a partir de dos actividades distintas:

I. De 8:30 a 11:00 hs: los participantes trabajaron en grupos elaborando su evaluación del operativo.

II. De 11:30 a 13:00 hs: cada grupo expuso las conclusiones a las que había arribado frente al resto de los participantes. Como cierre, la Coordinadora de la Prueba Piloto, María Ester Colombo, realizó una síntesis y comentarios sobre las evaluaciones realizadas.

Para alcanzar el objetivo propuesto los participantes se agruparon según la tarea desempeñada: censistas, supervisores, jefes de supervisores, y observadores. Cada grupo contó con un coordinador del INDEC que apoyó el trabajo de los participantes. Para facilitar la coordinación de la actividad, los censistas y observadores se subdividieron en 2 grupos.

Función	Grupo	Cant. de personas	Coordinador
Censistas	1	10	María Laura Elizalde
	2	10	Norah Schlaen
Supervisores y Jefes de Supervisores	3	6	María Cristina Sabalain
Observadores	4	7	Néstor Gorojovsky
	5	7	Leonardo Piatti

4.2. TRABAJO EN GRUPOS

El trabajo en los grupos tuvo tres etapas:

- **ETAPA I:** Los integrantes de cada grupo recibieron las siguientes consignas de trabajo para realizar en forma individual:

  a) Realice un listado con las facilidades y otro con las dificultades que tuvo en relación a su tarea durante la Prueba Piloto[1].

  b) Ordene las cinco opiniones de sus listados de facilidades y dificultades que usted considere más relevantes, asignándole el valor 5 a aquella que considera más importante y siguiendo con las restantes en orden decreciente hasta 1.

[1] En el caso de los observadores el texto se modificaba pidiendo que se señalaran las facilidades y dificultades que habían *observado* durante el operativo.

- **ETAPA II:** Una vez realizado el trabajo individual, los participantes formaron equipos de tres personas. Cada equipo, a partir de los trabajos individuales, consensuó un listado de cinco facilidades y cinco dificultades ordenadas según su importancia de 5 a 1.
- **ETAPA III:** Finalizada la Etapa II, los dos grupos de censistas se unieron en uno solo, y lo mismo realizaron los observadores, quedando 3 grandes grupos según las tareas desempeñadas en el operativo. El trabajo final consistió en:

  a) listar todas las facilidades y dificultades con su correspondiente puntaje por equipo.

  b) sumar los puntajes obtenidos por cada facilidad y cada dificultad

  c) obtener un ranking de las facilidades y dificultades del grupo.

4.3. EXPOSICIÓN DEL TRABAJO DE CADA GRUPO

En la reunión plenaria, un representante de cada grupo expuso las conclusiones del trabajo realizado, que se presentan a continuación:

4.3.1. Evaluación realizada por los Censistas

	Facilidades	Puntaje	Dificultades	Puntaje
1	Censistas locales	22	Concertación de la entrevista	17
2	Interpretación de la cartografía	15	Volcado en la Cartografía y falta de mapa catastral	16
3	Buena disposición de los entrevistados	10	Distribución no adecuada de la asignación de tiempos y falta de ejercitación y práctica en el curso de capacitación	14
4	Contar con "referentes"	5	Malas condiciones climáticas	9
5	Cuestionario Censal	3	Falta de difusión	7

4.3.1.1. Facilidades:

1. La familiaridad con la zona, por el hecho de residir en ella, fue fundamental para la realización de la tarea ya que facilitó tanto la ubicación en el terreno, como la identificación de las explotaciones agropecuarias y de los productores.
2. La Cartografía en general resultó de fácil *interpretación*: luego de un período de acostumbramiento a los códigos propios del plano-imagen satelital, la visualización de las parcelas para la identificación de las EAPs se realizó sin dificultad. Esto se acentuó en el caso de la cartografía utilizada en Santa Fe debido a la mayor resolución de las imágenes SPOT.
3. La buena disposición de la gente para recibir a los censistas se debió en parte al conocimiento directo, o indirecto a través de algún "referente". Esto generó confianza en el censado. También pudo deberse a que algunos de los entrevistados acostumbran responder la Encuesta Nacional Agropecuaria.

4. Una de las estrategias utilizadas para concertar las entrevistas que facilitó la tarea fue el contar con "referentes" (familiares, amigos, conocidos y también Cooperativas Agrícolas o comercios de semillas) que proveyeron datos claves para poder ubicar a los productores (nombre, dirección en el pueblo cuando estos no vivían en el campo, número de teléfono). Tener el teléfono de los productores resultó sumamente útil para concertar la entrevista, especialmente con aquellos que vivían en el campo.
5. La secuencia (orden lógico) que presenta el Cuestionario facilita la entrevista. Fue definido como "cuestionario ameno".

Otras facilidades señaladas:

6. La difusión demostró ser sumamente útil para los que pudieron contar con ella."Fue como si nos estuvieran esperando." (3 puntos)
7. Ubicar a los productores cuando éstos viven en el pueblo. (3 puntos)
8. Los controles previstos para asegurar la consistencia facilitaron en el momento de la entrevista, la detección de posibles errores. (2 puntos)
9. Tener conocimiento sobre la temática del Censo (veterinarios, agrónomos, etc.). (2 puntos)
10. Tener una sede donde encontrarse todos con el Supervisor durante el operativo, facilitó el intercambio de experiencias y la posibilidad de discutir dudas o problemas. (2 puntos)

4.3.1.2. Dificultades:

1. La mayor dificultad que se presentó fue la concertación de la entrevista. Esto por varios motivos:

   - En primer lugar, la alta rotación en la tenencia de la tierra, ya sea porque los campos se hubieran vendido o porque se hubieran arrendado, hizo necesaria la reconstrucción de la cadena desde el dueño anterior hasta el nuevo dueño (que podía coincidir con el productor o no), o entre el dueño y el arrendatario. En esta tarea fue clave la ayuda de los "referentes".

   - En segundo lugar, en muchos casos las entrevistas no se pudieron concretar porque los entrevistados -luego de concertada la entrevista- no se presentaron. Se comenta que en parte esto pudo deberse a que en la semana en que se realizó la Prueba Piloto se estaba cosechando.

   Todas estas situaciones implicaron un mayor número de visitas y de tiempo que el previsto.

2. En relación a la Cartografía, se presentaron los siguientes problemas:

   - La escala (especialmente en los mapas de la provincia de Buenos Aires) dificultó anotar los datos requeridos (número de Cuestionario, ubicación de la vivienda). En los casos de las explotaciones más pequeñas no permitía marcar ni siquiera el contorno.

   - Los marcadores no sirvieron para realizar la tarea ("el rojo no se veía en el negro, el plateado no se notaba en el color claro de la imagen") tanto en las imágenes correspondientes a la provincia de Buenos Aires como en las de Santa Fe.

- Necesidad de utilizar un mapa catastral. Todos los censistas trabajaron con los mapas rurales o catastrales porque dijeron que les facilitaba el recorrido y la ubicación. "Disponer del mapa catastral permitió básicamente contar con los nombres de los dueños o de los campos (actualizados o no) y trabajar con una imagen que se conoce, lo que ayuda para luego ubicarse en la imagen satelital".

3. La capacitación presentó diversos inconvenientes:

   - Se realizó una distribución inadecuada del tiempo, utilizando más del necesario para la explicación de puntos secundarios (UPEs) en vez de concentrarse en aquellos conceptos o situaciones más generales. Se sugiere la entrega del Manual por lo menos una semana antes del curso para que la capacitación pueda centrarse en la discusión de los puntos nodales, las dudas y la práctica de la entrevista.

   - No se realizó suficiente práctica de la administración del cuestionario. En primer lugar el ejercicio de llenado realizado durante el curso no se llegó a completar. Por otra parte este ejercicio, que tenía un exceso de complicaciones, no guarda similitud con la realidad porque al enfrentar un caso real si se tienen dudas se repregunta al entrevistado. Sin embargo, se sugiere que se realicen mayor cantidad de ejercitaciones puntuales de llenado, finalizada la explicación de cada capítulo del cuestionario. En cuanto a la dramatización, se sugiere que sería más efectivo realizarla con un censista experimentado o con el instructor mismo y con un productor de la zona. "A través de esa dramatización deberíamos poder ver cómo se realiza correctamente una entrevista." Otra propuesta que se realizó fue la de una salida a campo antes de finalizar la capacitación, para efectuar al menos una entrevista y luego poder volver al curso para tratar los problemas que se hubieren presentado.

   - Falta de ejercitación para llenar las planillas C1 y C2 lo que dificultó el uso de las mismas.

4. Las condiciones climáticas (llovió el segundo día de salida a campo) y el consecuente estado de los caminos fue un inconveniente en muchos casos para poder llegar a las explotaciones.

5. La falta de difusión dificultó en muchos casos la receptividad de los productores, que por no haber tenido noticias de la realización del operativo, se mostraron al principio reacios o con desconfianza. "A ellos fue necesario explicarles que lo que estábamos realizando era una Prueba Piloto, diferenciarla del Censo, explicar para qué se hacía, etc. Habría que haber puesto más carteles (sólo se contó con 20 en total) y distribuirlos en los lugares por los cuales pasan los productores." Se sugiere colocarlos en las estaciones de servicio, cooperativas, veterinarias, panaderías.

Otras dificultades señaladas:

6. Dificultades en el capítulo "Mano de obra" por falta de capacitación, pero también por problemas del cuestionario mismo. (5 puntos)

7. Ubicar en terreno la explotación. Faltan indicaciones en la cartografía y listado de productores. (3 puntos)

8. Las planillas C1 y C2 pueden articularse en una única planilla y así economizar trabajo. (2 puntos)

9. Falta espacio para anotar observaciones en la planilla C2. (2 puntos)

10. Los lápices para llenar el cuestionario no resultaron prácticos. "Hay que sacar punta con demasiada frecuencia lo que dificulta el trabajo". (1 punto)

11. El desconocimiento de los segmentos vecinos y de los censistas a cargo de ellos, dificultó la realización de las tareas de ubicación.
12. Los gastos para contactarse con los productores son altos en relación a la remuneración recibida.
13. Faltan cuadros en el cuestionario para obtener información sobre rubros productivos específicos de la zona, por ejemplo cerdos y reservas forrajeras.
14. Se propone cambiar la ubicación de la página del croquis y colocarlo junto al capítulo "Identificación de la EAP". También se sugiere que el cuadriculado del croquis sea un tono más claro porque confunde cuando se está dibujando la EAP.

4.3.2. Evaluación realizada por los Supervisores y Jefes de Supervisores

	Facilidades	Puntaje	Dificultades	Puntaje
1	Censistas locales	17	Distribución no adecuada de la asignación de los tiempos en la capacitación. Falencias en la capacitación específica para Supervisores y Jefes de Supervisores.	24
2	Llenado y utilidad de las Planillas	11	Remuneración (honorarios y movilidad) y dedicación horaria	22
3	Reuniones con los Censistas	11	Segmentación realizada exclusivamente en gabinete	8
4	Realización de las consistencias	7	Volcado en la cartografía (escala y materiales)	8
5		---	Cantidad excesiva de avisos "C"	7

4.3.2.1. Facilidades:

1. El hecho de que los censistas fueran locales facilitó la tarea "ya que conocen a los productores y a los propietarios de los campos, dónde viven o dónde se los puede encontrar". Esto ayuda a generar un clima de confianza entre el entrevistado y el censista que redunda en información de calidad y disminuye la cantidad de avisos "C".
2. Las planillas de supervisores y jefes de supervisores no presentaron inconvenientes para su llenado y fueron de gran utilidad para monitorear cómo evolucionaba la tarea de cada uno de los censistas.
3. Las reuniones se facilitaron al ser todos de la misma zona. Estas podían flexibilizarse en cuanto a horario y el vivir en el mismo pueblo permitió que los censistas pudieran encontrarse fácilmente con sus supervisores cuando se presentaron problemas. Por otra parte las reuniones -en donde se detectan los problemas con cada censista- fueron muy útiles para realizar una "segunda capacitación", en especial la primera después de la salida a campo.
4. La aplicación de las consistencias por parte de los censistas se realizó siempre y sin dificultades.

4.3.2:2. Dificultades:

1. Aquel aspecto que generó mayores dificultades fue la capacitación, debido fundamentalmente a una desacertada distribución del tiempo dentro del curso. Se dedicó demasiado tiempo a temas que luego resultaron ser secundarios (UPEs), restándoselo a otros que fueron prioritarios.

   Como metodología de capacitación, se propone a) que cada supervisor capacite a sus censistas y b) que luego de la salida a campo, en la primera reunión, el supervisor refuerce la capacitación a partir de los problemas y dudas que presenten los censistas.

   Por otra parte se observa la necesidad de destinar más tiempo y dedicación a la capacitación específica para supervisores y jefes de supervisores, ya que son ellos los que durante el operativo deben dar respuesta y soluciones a las dudas y problemas que los censistas traen de campo.

2. El tema de la remuneración se presentó a partir de dos aspectos:

   a) si bien coinciden en que el pago establecido fue bajo, tanto para censistas como para supervisores en relación a la carga horaria que debieron dedicarle, aquello que resultó más problemático fue que se les requirió una presencia horaria *full time* (especialmente los dos días de capacitación y el día de evaluación) que impidió la realización de sus trabajos habituales. Se comentó que, si bien pueden dedicar 8 horas de trabajo al operativo, deben poder intercalar sus tareas habituales (visitar un cliente en el campo, pasar por la veterinaria, etc.). Es un tema importante porque este es un trabajo temporario que se combina con su trabajo fijo.

   b) el pago por movilidad no compensa los posibles gastos que se pueden tener: "el día que llovió, la gente por ahí podría haber llegado, pero no iban a arriesgarse a romper el auto por lo que se estaba pagando".

3. Se presentaron muchos problemas con la segmentación realizada exclusivamente en gabinete (campos divididos artificialmente). Este problema se expresó en los numerosos avisos "C" que emitieron los censistas. Recomiendan realizar una verificación de la segmentación en campo, tal como se hizo en el caso de la provincia de Buenos Aires. "Nosotros sabemos cómo dividir los segmentos más o menos proporcionalmente porque tenemos idea de cómo están distribuidas las EAPs en la zona." Por otra parte hacen notar que es recomendable distribuir los segmentos entre los censistas según el mayor conocimiento que cada uno tenga de las zonas.

4. Con respecto a la cartografía se presentaron varios problemas:

   a) la escala dificultó el volcado de los datos que se requerían, especialmente en las explotaciones más pequeñas;

   b) los marcadores que se habían suministrado no resultaron adecuados;

   c) los planos-imagen tenían diferentes escalas;

   d) faltó un plano-imagen general de cada área de supervisión, que facilitaría el monitoreo de la zona;

   e) necesidad de mapas catastrales -como complemento de la cartografía satelital- que se evidenciaron como de suma utilidad. Los supervisores de Santa Fe hicieron, por propia iniciativa, fotocopias de los mapas catastrales y las distribuyeron entre sus censistas.

5. Se realizó una gran cantidad de avisos "C". Esto se debió, entre otras cosas, a que el lugar en donde se efectuó la Prueba Piloto es una zona de límite provincial, a los problemas de la segmentación de gabinete, y a que los segmentos eran muy pequeños. Si bien estas situaciones no serán necesariamente las del Censo, se sugiere que los censistas, al verificar que una explotación de su segmento, por tener una parcela fuera de su provincia, generará un aviso "C", censen directamente en ese momento. "Lo que el INDEC necesita son avisos "T", no "C". Muchos censistas sabían que no les tocaba censar, pero han censado porque sabían que luego les llegaría un aviso "C" y tendrían que volver a ubicar al productor. Así ya tiene hecho el aviso "T" antes que le llegue el "C" y ahorra tiempo."

Otras dificultades señaladas:

6. Falta colocar un espacio en los avisos "C" donde conste el nombre del censista que lo emite. Además sería necesaria una planilla adicional para poder realizar el seguimiento de los avisos "C". (3 puntos)
7. Faltó tiempo para preparar la salida a campo (distribuir los segmentos, recorrerlos, concertar algunas entrevistas de gente que se conocía). (3 puntos)
8. Se detectaron fallas recurrentes en la elaboración de los croquis: los censistas no registran suficientes referencias. (1 punto)

4.3.3. Evaluación realizada por los Observadores

	Facilidades	Puntaje	Dificultades	Puntaje
1	Censistas y supervisores residan y/o conozcan la zona	11	Confusión en algunas definiciones conceptuales	10
2	Estrategias de concertación de las entrevistas	10	Volcado de la información en los planos imágenes y necesidad de Cartografía adicional	9
3	Cartografía (más y mejor información topográfica)	7	Insuficiente tiempo de Capacitación	5
4	Segmentación apoyada en campo	5	Segmentación realizada exclusivamente en gabinete	4
5	Confección de listas de productores	2	Falta de referencias en el croquis	3

4.3.3.1. Facilidades

1. Que los censistas residan y/o conozcan la zona resultó fundamental para una mejor y más efectiva realización de las tareas.
2. Contar con "referentes" que brindaron información para poder ubicar a los productores. "Esto evita muchas veces que se tenga que ir al santo botón al campo y también evita la forma tradicional de recorrido del segmento (ir a campo y barrer sistemáticamente pedacito por pedacito), sobre todo cuando se sabe que hoy en día en muchos lugares del país, los productores no viven más en el campo." Esta es una estrategia que se hace necesaria para hacer frente una de las dificultades que se señalarán luego: la del extenso tiempo que lleva contactar al productor.

3. La cartografía satelital ofrece mejores referencias topográficas y de paisaje que los mapas comunes y con la referencia de la escala se facilita el cálculo del tamaño de la EAP. También facilita el reconocimiento de los lotes por parte de los productores: Por otra parte se observó que todos los censistas trabajaron apoyándose en los mapas catastrales.

   Se recalca la importancia de realizar más capacitación específica para una correcta interpretación y utilización de la cartografía satelital.

4. La segmentación realizada en gabinete y revisada en campo resultó más efectiva que aquella realizada exclusivamente en gabinete. Los efectos fueron una mejor delimitación de los segmentos y una menor cantidad de explotaciones divididas artificialmente, lo que implicó una menor cantidad de avisos "C".

5. La confección de listas de productores previa a la salida a campo facilitó el trabajo.

4.3.3.2. Dificultades:

1. Se observó en los censistas problemas en lo que se refiere al manejo conceptos claves del Censo, especialmente la definición de EAP y de Productor. Esto resulta particularmente grave en tanto que "si se define mal la unidad de observación, todo lo que se capta después no sirve para nada". Otros puntos que presentaron problemas fueron el capítulo de tenencia de la tierra, el de mano de obra y los períodos y fechas de referencia. "En la aplicación del cuestionario los censistas no explicitaron las fechas de referencia en todos los casos que lo requerían".

2. En lo que se refiere a la cartografía se pudo observar que:

   - Existen problemas con la escala de las imágenes: el volcado del contorno de las EAPs sobre el plano-imagen presentó dificultades en muchos casos, especialmente en las más pequeñas.

   - Los límites provinciales están poco marcados en el plano-imagen.

   - Lo que se marcaba no se veía claramente (los colores se pierden en el negro y en el gris).

   - Se necesitan referencias adicionales para poder interpretar la imagen satelital, por ej. la transparencia preparada para Santa Fe, donde estaban marcadas las parcelas catastrales y nombres de algunos de los productores.

   - El censista no tiene referencia de la ubicación de su segmento dentro de un área más amplia, lo que dificultó su ubicación. Se sugiere colocar una referencia en la parte superior de la cartografía donde se vea el área en la que está incluido el segmento.

   - Todos los censistas utilizaron un mapa catastral o rural como apoyo a la cartografía satelital entregada.

   - El supervisor no dispuso de un mapa de toda su área lo que dificultó en alguna medida una rápida ubicación durante la supervisión.

3. Por algunos problemas detectados en campo se infiere que el tiempo de capacitación fue insuficiente. Se recalca la importancia de hacer hincapié en el entrenamiento en la formulación de las preguntas.

4. La segmentación realizada exclusivamente en gabinete, al revés de la corroborada en campo, incrementó los problemas.

5. El croquis se realizó en muchos casos en el medio o al final de la entrevista. "Si yo hago el croquis al final corro el riesgo de tener que hacer todo de vuelta." Se sugiere colocar la hoja del croquis después de la hoja de identificación de la EAP.

Otras dificultades señaladas:

6. "Al cambiar la tipología del productor a lo largo de este último período (son pocos los que viven en el campo), lleva mucho tiempo y trabajo contactar a los productores. Esto tiene un costo que por ahí no es tenido en cuenta." (3 puntos)
7. Faltó más difusión. (3 puntos)
8. Se observó que los censistas tienden a inducir al formular las preguntas. (2 puntos)
9. Hubo un escaso tiempo de planificación antes de la salida a campo. (1 punto)
10. Las UPEs son demasiado extensas en relación al cuestionario general. (1 punto)
11. Los censistas realizaron la planilla C1 durante la recepción de los cuestionarios. (1 punto)
12. Existieron problemas de diseño del cuestionario en los subtotales de arrastre del capítulo "Uso de la tierra" que llevaron a confusión a los censistas. (1 punto)

5- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La rica experiencia que brindó esta primera prueba piloto permite extrapolar conclusiones y recomendaciones de suma utilidad para la acabada programación del Censo Nacional Agropecuario. Estas se presentan agrupadas de acuerdo a los distintos aspectos del trabajo.

1. DIFUSION

Deberá planificarse una campaña de difusión que incluya diferentes ámbitos de ejecución:

- **General:** promoción del CNA'99 a nivel nacional y provincial a través de los medios masivos de comunicación radiales y televisivos nacionales y provinciales de mayor repercusión en el sector agropecuario.
- **Particular:** promoción y difusión dirigida a aquellos puntos de aglomeración y visita habitual de los productores agropecuarios (bancos, cooperativas, estaciones de servicio panaderías, etc.) como así también en los medios de comunicación locales (periódicos, radios de frecuencia modulada, cablevideos locales).
- **Individual:** sensibilización especial a los referentes institucionales y referentes personales del sector agropecuario (municipios y comunas, colegios profesionales, empresas proveedoras de servicios rurales, etc.).

2. SELECCION

La planificación de la selección del personal de la estructura es en términos generales adecuada, siendo necesario remarcar lo siguiente:

- La oferta laboral requiere un tiempo previo de difusión y convocatoria que incluya un período de reclutamiento amplio, con inclusión de todos los niveles de perfiles definidos y que explicite claramente los honorarios a percibir.
- Los honorarios deberán ser adecuados a los ingresos que normalmente perciben los perfiles requeridos por sus trabajos habituales.
- Las entrevistas de selección son instrumento indispensable en la selección del personal.

3. CAPACITACION

Se reafirma que el plan de capacitación previsto para el Censo es adecuado en cuanto a:

- La duración de los cursos de capacitación para los distintos niveles de la estructura censal.
- Los tiempos internos dedicados a las distintas temáticas.
- Las prácticas previstas son sumamente importantes, por lo que se considera imprescindible cumplimentar con todas las prácticas de campo que contempla la capacitación.
- Los docentes deben poseer capacidad pedagógica además del conocimiento temático.

4. CUESTIONARIO

La prueba piloto permitió evaluar el contenido y diseño del cuestionario pampeano. En este sentido, se concluye que:

- El orden lógico es adecuado y sus cuadros son comprensibles.
- La distribución de los capítulos es correcta.
- El capítulo de mano de obra requiere una mayor elaboración.
- El diseño general deberá adecuarse al sistema de ingreso de datos que se defina.
- Con respecto a la utilización de separatas adicionales para la asignación de los datos de uso de la tierra por unidad político-administrativa, no se aconseja su uso, aún en un área como la de esta prueba donde -a diferencia de lo esperado- la ocurrencia de casos ha sido muy baja. Esto permite confirmar los datos del CNA´88. De todas formas se recomienda volver sobre este tema en futuras pruebas.

5. CARTOGRAFIA

Las conclusiones y recomendaciones respecto de la cartografía y segmentación son las siguientes:

- El plano-imagen es útil. Sin embargo, es necesario sensibilizar a los responsables de las DPE e instruírlos en su manejo, atendiendo a que la capacitación será en cascada.
- La segmentación debe realizarse de acuerdo al siguiente procedimiento:
  1. Presegmentación en gabinete.
  2. Ajuste de límites de segmentos en campo con la participación de los niveles superiores de la estructura operativa.

3. Retorno de la misma a las DPE para la confección de la segmentación definitiva.

- Se propone que los planos destinados al trabajo de campo lleven una hoja transparente con la identificación correspondiente a efectos de ser utilizados para el dibujo de las explotaciones censadas y el registro del avance del barrido.
- Homogeneizar la escala de los planos de cada área de supervisión.
- En áreas de gran subdivisión acordar con las DPE cuales serán los mapas complementarios a utilizar.
- Acompañar los planos con listado de productores.

6. MEDICION DE TIEMPOS PROMEDIO

Los tiempos promedio de concertación de entrevistas (22 minutos), duración total las entrevistas (53 minutos) y llenado del cuestionario (37 minutos), se encuentran dentro de lo esperado para esta prueba, pero pueden reducirse en el operativo censal a través de un adecuado entrenamiento y planificación del trabajo de campo.

7. CARGA EFECTIVA DE TRABAJO

Con respecto a la carga de trabajo medida en la prueba, tanto la cantidad de visitas promedio (5/día/censista) como la cantidad de cuestionarios completados (2/día/censista) fueron inferiores a las pautas teóricas. Sin embargo, un operativo de 3 días no es suficientemente representativo para la estimación de la carga de trabajo frente a un operativo censal de 60 días.