

REUNION PLENARIA DE DIRECTORES
PROVINCIALES DE ESTADISTICA

PRIMEROS RESULTADOS DE LA
SEGUNDA PRUEBA PRELIMINAR DE CAMPO CNA' 88

SECRET

- 1. INTRODUCCION
- 2. OBJETIVOS
- 3. METODOLOGIA
- 4. RESULTADOS
- 5. CONCLUSIONES

PRIMEROS RESULTADOS DE LA

SEGUNDA PRUEBA PRELIMINAR DE CAMPO

BS.AS. enero 14 de 1988

CONTENIDO

- I - INTRODUCCION
- II - RESULTADOS PRELIMINARES DEL OPERATIVO DE CAMPO
- III - EVALUACION PRELIMINAR DEL BARRIDO
- IV - EVALUACION INFORMES DE LA SUPERVISION - RESULTADOS PROVISORIOS.

I Introducción:

La realización de una prueba preliminar de campo en cada una de las provincias, fue considerado desde el inicio de la planificación del Censo Nacional Agropecuario, como una de las tareas precensales de mayor relevancia. Durante el último trimestre de 1987 se concretó la actividad en campo y se iniciaron los trabajos de evaluación.

Objetivos de la prueba:

1. Probar el cuestionario y planillas censales.
2. Obtener estimación de los tiempos de cumplimentación de cuestionario y planilla.
3. Estimar la cantidad de entrevistas que en promedio se podrían llegar a realizar por día de trabajo.
4. Probar la cartografía censal.
5. Evaluar la aplicación de las principales definiciones censales.
6. Obtener material para implementar un sistema de análisis de consistencia y coherencia, como así también para diseñar el sistema de análisis por computación y los programas de tabulación de los datos.
7. Instrumentar y probar un primer programa de capacitación.
8. Obtener estimaciones de algunas variables incluídas en el cuestionario.
9. Probar el funcionamiento de un modelo de organización censal.

Para esta prueba de campo se confeccionó un diseño de muestra probabilística a tres etapas de muestreo con estratificación previa de las unidades primarias.

Se dividió al país en seis regiones:

Región 1: Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, San Luis, Santa Fe.

Región 2: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones.

Región 3: Jujuy, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Región 4: Catamarca, La Rioja, Mendoza, San Juan.

Región 5: Neuquén.

Región 6: Chubut, Santa Cruz.

La muestra es representativa de la actividad agropecuaria que se desarrolla a nivel de cada una de ellas.

La metodología muestral prevé un relevamiento de unas 1.220 propiedades rurales aproximadamente distribuidas en 22 provincias. El análisis de la prueba, una vez concluída, determinará el número final de explotaciones agropecuarias relevadas.

En los censistas, recayó la responsabilidad de recorrer las explotaciones y completar el cuestionario censal. En la óptima relación supervisor-censista, que en la mayoría de los casos fue de 1:1, se apoyó la obtención de una información, cuya calidad y confiabilidad actualmente está siendo evaluada para mejorar el conocimiento de la realidad a relevar.

Metodología de la evaluación

Para esta segunda prueba preliminar, se diseñó una metodología de evaluación para constatar el cumplimiento de los distintos objetivos.

El diseño comprende aspectos cuantitativos y cualitativos, enmarcados en dos procedimientos de análisis de la información. En el primer caso (cuantitativo) mediante el procesamiento computarizado de los datos relevados. Para los aspectos cualitativos, a través del análisis interpretativo de la calidad de la información, sobre la base de los informes de los Directores Provinciales de Estadística, Delegados del Instituto Nacional de Estadística y Censos, Supervisores y otras observaciones que surgen de los diversos materiales, efectuados manualmente.

Se consideran tres grandes áreas a evaluar:

- 1- Institucional
- 2- Operativo
- 3- Conceptual

1- Institucional:

Este área abarca los siguientes objetivos:

- a) Evaluar el cumplimiento de los convenios firmados con las Provincias para la confección y/o mejoramiento del material cartográfico.
- b) Ajustar la estimación de los tiempos en la tramitación y efectivización de convenios.
- c) Probar el programa de Capacitación.
- d) Probar el modelo de organización censal.

Para su evaluación se dispone de las siguientes fuentes de información:

- Informes de los supervisores
- Informes de los Directores Provinciales de Estadísticas.
- Informes de los Delegados Nacionales del INDEC.

Se estima que su análisis permitirá evaluar el grado de cumplimiento de las distintas responsabilidades asumidas por el INDEC y las Provincias.

2 - Operativa:

La evaluación de esta etapa permite:

- Obtener estimaciones de los tiempos de cumplimentación de los cuestionarios.
- Estimar el número de entrevistas por día.
- Probar la cartografía
- Probar un modelo de organización censal

Para estos objetivos se dispone de distintas fuentes de información, a saber:

- Informes pautados de los supervisores
- Datos provenientes del procesamiento de los cuestionarios
- Datos provenientes del análisis de los cuestionarios.
- Informes de los Delegados del INDEC.

La forma de selección del personal de campo y la metodología de instrucción, es también evaluada en esta area, a través del nivel de comprensión del instructivo y la didáctica de la instrucción.

3 - Conceptual:

Esta área permite:

- Probar el cuestionario y planillas de volcado (hojas de ruta; registro de sugerencias y dificultades, etc.)
- Aplicar las principales definiciones (EAP, productor, uso del suelo, aspectos sociodemográficos).
- Estimar el comportamiento de las variables, a través de la expansión de los datos recogidos en la muestra.
- Probar un modelo de organización censal en cuanto al funcionamiento e interacción de los roles y responsabilidades, asignados a las Direcciones Provinciales de Estadística, Delegados Nacionales, Supervisores y Censistas.

Se cuenta con la siguiente fuente de información:

- Informes de los supervisores,
- Procesamiento de los questionarios,
- Análisis de las observaciones volcadas en los questionarios
- Plan de cruces y listados de errores.

Las dimensiones evaluativas del área conceptual son:

- La adecuación del cuestionario, como instrumento de recolección de la información.
- La adecuación de las principales definiciones a las situaciones encontradas.
- La adecuada comprensión y aplicación del cuestionario a la realidad encontrada por parte del censista.

ALCANCE DE LOS RESULTADOS

Los resultados que se brindan a continuación son el producto del primer análisis manual de la información disponible a la fecha de su elaboración.

No ha podido presentarse un informe más acabado y preciso por carecerse de la totalidad del material necesario para el procesamiento computarizado y para la evaluación de los aspectos cualitativos.

Las conclusiones que pueden extraerse de los capítulos siguientes, marcan grandes tendencias observadas hasta el momento en la realización de esta Segunda Prueba Preliminar.

II - RESULTADOS PRELIMINARES DEL OPERATIVO DE CAMPO

La información contenida en el cuadro siguiente se ha obtenido de dos planillas:

(a) La hoja de ruta y (b) La planilla enviada al supervisor para que consignara el lugar de realización de la entrevista (en la EAP, o fuera de ella).

El total de casos informados es de 729, que representan un 60% de las 1220 propiedades rurales que, aproximadamente, integran la muestra seleccionada.

Estos 729 casos se distribuyen en las siguientes situaciones encontradas.

66.3
39.2

105.5

- a) No son EAP el 6,5% de los casos
- b) Fueron censadas 483 explotaciones, o sea el 66,3% de los casos
- b1) El 85,3% de estas EAP fueron censadas en la propia explotación, en tanto que el 14,7% restante se censó fuera de ellas
- b2) No pudieron ser relevadas por diferentes motivos el 29,2% de los casos visitados.

b3) Los 199 casos que no pudieron censarse muestran la siguiente distribución según motivos:

	199 483 <hr/> 682	%	729 682 <hr/> 47
- Inaccesible		1,0	
- Cerrado		5,5	
- Abandonado		13,1	729/65
- No informante válido		40,2	79 11
- Censar en otra provincia/dpto. o fracción		13,6	
- No trabajó EAP en la campaña anterior		19,1	
- Otros motivos		7,5	
		<hr/> 100.00	

PROVINCIA / SEGMENTO	NO SON EAP	CASOS RELEVADOS										Sub- Total Censadas	Sub-Total no censadas	Nº total de casos-
		CENSADAS		NO CENSADAS										
		EN LA EAP	FUERA DE LA EAP	Inaccesible	Cerrado	Abandonado	No informante válido	Censar en otro lugar	No trabajó EAP Camp. Anterior	Otros motivos				
BUENOS AIRES	3	46	30	-	6	3	24	4	4	2	76	43	119	
%		38,6	25,2	-	5,0	2,5	20,2	3,4	3,4	1,7	63,8	36,2	100	
CATAMARCA	4	13	--	-	-	16	1	-	-	-	13	17	30	
%		43,3	--	-	-	53,3	3,3	-	-	-	43,3	56,7	100	
CORDOBA	6	68	--	-	1	1	10	14	24	1	68	51	119	
%		57,1	--	-	0,8	0,8	8,4	11,8	20,2	0,8	57,1	42,9	100	
CHUBUT	2	13	2	-	-	-	1	-	-	-	15	1	16	
%		81,2	12,5	-	-	-	6,2	-	-	-	93,7	6,3	100	
ENTRE RIOS	1	30	2	1	1	-	3	2	-	2	32	9	41	
%		73,2	4,9	2,4	2,4	-	7,3	4,9	-	4,9	78,0	22,0	100	
FORMOSA	-	19	8	-	-	3	-	3	-	8	27	14	41	
%		46,3	19,5	-	-	7,3	-	7,3	-	19,5	65,9	34,1	100	
JUJUY	-	40	-	-	-	-	1	-	-	-	40	1	41	
%		97,6	-	-	-	-	2,4	-	-	-	97,6	2,4	100	
LA RIOJA	5	18	2	-	-	-	2	-	-	-	20	2	22	
%		81,8	9,2	-	-	-	9,2	-	-	-	90,8	9,2	100	
NEUQUEN	6	39	-	-	2	1	5	-	-	-	39	8	47	
%		83,0	-	-	4,2	2,1	10,6	-	-	-	83,0	17,0	100	

SALTA		3	26	-	-	-	-	14	-	8	1	26	23	49
	%		53,1	-	-	-	-	28,6	-	16,3	2,0	53,1	46,9	100
SAN JUAN		13	24	-	-	-	-	5	-	-	-	24	5	29
	%		82,7	-	-	-	-	17,3	-	-	-	82,7	17,3	100
SANTA CRUZ		-	15	-	-	-	-	6	-	-	-	15	6	21
	%		71,4	-	-	-	-	28,6	-	-	-	71,4	28,6	100
SANTA FE		4	61	27	1	1	2	8	4	2	1	88	19	107
	%		57,0	25,2	0,9	0,9	1,8	7,5	3,7	1,8	0,9	82,2	17,8	100
TOTAL GENERAL		47	412	71	2	11	26	80	27	38	15	483	199	682
	%		60,4	10,4	0,3	1,6	3,8	11,7	3,9	5,6	2,2	70,8	29,2	100

- Esta evaluación comprende la información de 36 segmentos
NO SE EVALUO POR FALTAR INFORMACION LOS SIGUIENTES SEGMENTOS:

- BUENOS AIRES: PATAGONES, SAAVEDRA, T. LAUQUEN, y GRAL. LAMADRID.
- Segmentos pendientes de evaluación: CORRIENTES completo
- Segmentos no recibidos: Resto.

III - EVALUACION PRELIMINAR DEL BARRIDO

Para la realización de esta Segunda Prueba se aplicó la metodología del barrido de la superficie total de cada uno de los 61 segmentos seleccionados.

Esta metodología supone que, a partir de la cartografía disponible, supervisores y censistas registraron las situaciones encontradas en el terreno, después de haber recorrido toda el área asignada.

El registro de esta información debió efectuarse en:

- a) El mapa catastral con el que se salió a campo.
- b) El croquis de cada una de las explotaciones censadas, cuyo dibujo debió efectuarse en los cuestionarios respectivos, y corresponderse con la información registrada en el mapa catastral (Nº de cuestionario, Nombre del productor y superficie de la EAP).
- c) Las hojas de ruta.

Se está efectuando una evaluación del operativo de barrido, controlando la información volcada en cada uno de los materiales enumerados y la correspondencia entre la misma.

A continuación se resumen las situaciones encontradas a la fecha por provincia y segmentos

CUADRO RESUMEN EVALUACION BARRIDO

SEGMENTOS EVALUADOS			SEGMENTOS NO EVALUADOS			
Barrido	Barrido	Barrido	No se re-	No se re-	Evaluación	T
	incomp. o	muy	cibió car	cibió nin-	pendiente	T
Correcto	parcial	deficiente	tog.de ba-	gun mate-	(reciente	A
			rrido	rial	recepjón	L
12	7	1	6	19	16	61

PROVINCIA

SEGMENTO

EVALUACION DEL BARRIDO

Buenos Aires	Ayacucho	Barrido correcto, falta información de una parcela.
	Campana	No envió cartografía de barrido
	Gral.Lamadrid	No envió cartografía de barrido
	Lincoln	Barrido incompleto. En varios casos no hay coincidencia entre las superficies de las EAP consignadas en los cuestionarios y las registradas en la cartografía de barrido.
	Saavedra	Idem. Lincoln
	Salto	Barido Correcto
	S. Cayetano	Barrido correcto; requerir más claridad en los croquis.
	Patagones	No se recibió ningun material de este segmento.
	Tapalqué	Falta evaluar
	T. Lauquen	Falta evaluar

Catamarca	Capital	Barrido correcto
	Tinogasta	Barrido correcto

Córdoba	Ischilín	Barrido correcto; falta información de una parcela.
	M. Juarez	Barrido incompleto; numerosos casos no relevados con indicación de "censar en otra provincia, depto. o fracción".
	R. S. Peña	Barrido incompleto: en algunos casos se registró información de parcelas fuera del segmento y en otros no se lo hizo.
	Río Primero	Barrido correcto. En dos casos no se registró información de parcelas fuera del segmento.
	Río Seco	Barrido incompleto. Se enviaron 30 cuestionarios que representan aproximadamente el 40% de la superficie total del segmento. Las parcelas catastrales están muy subdivididas.
	S.Javier	Barrido correcto. Llama la atención el gran Nº de EAP no trabajadas en campaña anterior.

PROVINCIA	SEGMENTO	EVALUACION DEL BARRIDO
Corrientes	C. Cuatiá	Falta evaluar
	Ituzaingó	Falta evaluar
	S. Roque	Falta evaluar
Chaco	Fontana	No se harecibido ningun material de esta prueba.
	Guemes	Idem
	9 De julio	Idem
Chubut	Gastre	Barrido correcto
Entre Ríos	Diamante	Falta evaluar
	Federación	Idem
	Uruguay	Idem
Formosa	Formosa	Barido muy deficiente. Sobre un total de 21 cuestionarios enviados, 11 fueron mal abiertos y/o las EAP respectivas no figuran en la cartografía de barrido.
	Bermejo	No se recibió cartografía de barrido.
Jujuy	Cochinoca	No se recibió cartografía de barrido
	S. Bárbara	Idem.
La Pampa	Atreucó	No se ha recibido ningun material de esta prov.
	L. Mahuida	Idem.
La Rioja	G. Lamadrid	Barrido parcial por corresponder a campos comuneros. De los 11 cuestionarios sólo el 25% son EAP. El resto tienen ventas muy ocasionales.
	Independencia	Idem
Mendoza	La Paz	No se ha recibido ningun material de esta provincia
	Lavalle	Idem
	San Martín	Idem
	S. Rafael	Idem.

PROVINCIA	SECTOR	EVALUACION DEL BARRIDO
Misiones	G. Belgrano	No se ha recibido ningun material de esta provincia.
	Oberá	Idem.
Neuquén	Añelo	Barrido correcto
	Catán - Lil	No se recibió cartografía de barrido
Salta	G. Guemes	Falta Evaluar
	San Martín	Idem
San Luis	Belgrano	No se ha recibido ningun material de esta provincia
	G. Pedernera	Idem.
San Luis	Belgrano	No se ha recibido ningun material de esta prov.
	G. Pedernera	Idem.
Santa Cruz	Río Chico	Falta evaluar
Santa Fe	Castellanos	Barrido Correcto
	Garay	Idem
	G. López	Falta evaluar
	9 de julio	Idem
	S. Cristobal	Idem
S. del Estero	La Banda	No se recibió ningún material de esta provincia
	Ojo de agua	Idem.
	Pellegrini	Idem
Tucumán	Chicligasta	No se recibió ningun material de esta provincia.
	Trancas	Idem.

IV - EVALUACION INFORMES DE LA SUPERVISION
RESULTADOS PROVISORIOS

A la fecha del presente informe se analizó la información proveniente del trabajo realizado en 33 segmentos.

No pudieron ser evaluados cinco segmentos por faltar el informe del supervisor:

Gral. Lamadrid	(La Rioja)
Río Chico	(Santa Cruz)
San Martín	(Salta)
Cochinoca	(Jujuy)
Jáchal	(San Juan)

Quedan pendientes de evaluación 23 segmentos, algunos de los cuales fueron de reciente recepción y otros aún no han sido recibidos.

En el cuadro Nº 1 se han evaluado las dificultades de los distintos ítems del cuestionario señaladas en los informes de los supervisores.

En el cuadro Nº 2 se ha desagregado el anterior a nivel departamento y/o partido.

En el cuadro Nº 3 se cuantificó porcentualmente la dificultad encontrada en la prueba por cada ítem del cuestionario.

Del mismo se aprecia un elevado número de casos en que se señalan dificultades por otros motivos o causas.

El equipo de evaluación no ha podido analizar al momento tales dificultades;

También un elevado porcentaje de casos quedaron "sin evaluar", circunstancia que mide el cumplimiento del supervisor al informe solicitado.

CUADRO I - CUANTIFICACION DEL TIPO DE DIFICULTAD A NIVEL GLOBAL

	% Casos/total relevado
1 - Identif. explotación	20,0
2 - Tipo jurídico	2,8
3 - Régimen tenencia	18,8
4 - Uso de la tierra	12,6
5 - Actividad Pecuaria	36,0
6 - Instalaciones y Mejoras	70,5
7 - Personas que trabajan en la EAP	6,3
8 - Personal ocupado transitorio	10,5
9 - Actividad fuera de la EAP	7,1
10 -Prácticas Culturales	14,8
11- Forma Dirección	7,4
12- Tractores	12,8

CUADRO II - % CASOS CON DIFICULTAD POR PROVINCIA

	CHUBUT (Gastre)	LA RIOJA Independencia	FORMOSA Bermejo	FORMOSA Capital
Identificación de la Explotación	53,3	72,7	100	S/Datos
TIPO Jurídico	0	0	0	S/Datos
Régimen de tenencia	S/Datos	100	100	Sin datos
Uso de la tierra	0	S/Datos	0	Sin datos
Actividad Pecuaria	100	100	100	0
Instalaciones y Mejoras	0	100	0	0
Personas que viven en la EAP	0	0	0	0
Personas que trabajan en la EAP	0	0	0	0
Personal ocupado transitorio	0	100	0	0
Actividad fuera de la EAP	0	0	0	0
Prácticas culturales	S/Datos	S/Datos	S/Datos	0
Forma de Dirección	0	0	0	0
Tractores	0*	0	S/Datos	0

* cero %

CUADRO II: CONTINUACION

	CATAMARCA Capital	CATAMARCA Tinogasta	CORDOBA Rio I	CORDOBA R.S.Peña	CORDOBA Río Seco	CORDOBA M. Juarez	CORDOBA Ischilin
Identificación Explotación	33,0	42,8	16,7	0	15,8	0	0
Tipo Jurídico	0	0	8,3	0	5,3	0	0
Régimen de Tenencia	0	0	16,7	0	0	0	0
Uso de la tierra	16,6	71,4	25,0	0	0	9,0	8,0
Actividad Pecuaria	50,0	0	S/D	0	26,3	0	8,0
Instalaciones y Mejoras	0	100	8,3	100	S/D	9,0	66,0
Personas que viven en la explotac.	0	28,6	16,6	0	0	0	0
" que trabajan en la explot.	0	14,2	8,3	0	0	0	0
Personal ocupado transitorio	S/D	0	16,7	S/D	0	0	0
Actividad fuera de la EAP.	0	0	8,3	S/D	10,0	0	0
Prácticas Culturales	0	42,8	16,7	S/D	0	0	0
Forma Dirección	0	85,7	16,7	0	10	0	0
Tractores	S/D	S/D	S/D	S/D	0	0	0

CUADRO II : CONTINUACION

	CORDOBA S. Javier	S. CRUZ Río Chico	JUJUY Sta. Bár- bara	JUJUY Cochino- ca	S. JUAN Rawson	S. JUAN Jáchal	S. FE Garay	S. FE Castella- nos
Identific. Explotación	0	0	5,0	5	13,0	S/D	59,0	20,0
Tipo Jurídico	0	0	10,0	S/D	0	S/D	0	0
Régimen de Tenencia	0	0	0	S/D	0	S/D	0	0
Uso de la Tierra	0	S/D	0	S/D	0	S/D	0	0
Actividad Pecuaria	0	100	0	S/D	0	S/D	18,5	20,0
Instalaciones y Mejoras	0	S/D	S/D	S/D	0	S/D	100	80,0
Personas que viven en la EAP	0	0	0	S/D	0	S/D	0	0
Personas que trabajan en la EAP	0	0	0	S/D	0	S/D	0	40,0
Personal ocupado transitorio	0	S/D	0	S/D	0	S/D	0	20,0
Actividades fuera de la EAP	0	S/D	0	S/D	13,0	S/D	0	40,0
Prácticas Culturales	0	S/D	65,0	S/D	0	S/D	0	100,0
Forma de Dirección	0	0	0	S/D	0	S/D	0	0
Tractores	3,3	S/D	100	S/D	0	S/D	0	0

CUADRO II: CONTINUACION

	S/ FE S. Lopez	S/ FE S. Cristo	S/ FE 9 de Julio	SALTA G. Guemes	SALTA S, Martín	E/ RIOS Federación	E/ RIOS Uruguay
Identific. Explotación	10,5	0	S/D	26,0	14,3	8,0	30,0
Tipo Jurídico	0	0	S/D	21,0	S/D	0	0
Régimen de Tenencia	21,0	0	S/D	5,0	S/D	0	0
Uso de la Tierra	100	0	S/D	31,6	S/D	16,0	0
Actividad Pecuaria	0	0	S/D	21,0	S/D	33,0	80,0
Instalaciones y Mejoras	100,0	100,0	S/D	100,0	5,0	100,0	90,0
Personas que viven en la EAP	0	0	S/D	52,0	15,0	0	0
Personas que trabajan en EAP	0	28,0	S/D	100	S/D	0	0
Personal Ocup. transitorio	5,0	14,0	S/D	100	S/D	S/D	0
Actividades fuera de la EAP	36,8	0	S/D	0	S/D	8,0	0
Prácticas culturales	0	57,0	S/D	100	S/D	0	0
Forma Dirección	37,0	0	S/D	5,0	S/D	8,0	0
Tractores	5,0	0	S/D	100,0	S/D	0	0

CUADRO II: CONTINUACION

	E. RIOS Diamante	B/ AIRES Salto	B/ AIRES Campana	B/ AIRES Lincoln	B/ AIRES Ayacucho	B/AIRES S.Cayetano	B/ AIRES Tapalque
Identificación Explotación	0	0	0	0	10	0	33
Tipo Jurídico	0	0	0	0	12	0	6,7
Régimen de tenencia	12,5	0	0	31,0	100	S/D	S/D
Uso de la Tierra	25,0	0	0	0	S/D	0	S/D
Actividad Pecuaria	100,0	0	12,5	0	100	0	100
Instalaciones y Mejoras	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100	100
Personas que viven en la EAP	0	0	0	0	S/D	0	S/D
Personas que trabajan en la EAP	0	0	0	0	0	0	S/D
Personal Ocupado transitorio	0	6,0	S/D	0	0	0	S/D
Actividades fuera de la EAP	0	0	100	0	0	0	26,7
Prácticas Culturales	0	0	0	0	0	0	S/D
Forma de Dirección	0	0	0	0	0	0	26,0
Tractores	0	0	0	0	0	0	S/D

CUADRO III - IDENTIFICACION DE LA EXPLOTACION

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
En quien recae la responsabilidad de la gestión económica	12,6
Comercialización esporádica de la producción en volumen y frecuencia	10,3
Definir EAP cuando están compuestas por dos o más parcelas que no siempre utilizan los mismos medios de producción.	3,4
La actividad agropecuaria cubrió parcialmente el período de referencia	4,6
Otros motivos	42,0
Sin evaluar	27,1

TIPO JURIDICO DEL PRODUCTOR

	<u>% CASOS</u>
- Existe sociedad sobre parte del capital pero no sobre la producción	--
- El informante plantea un tipo jurídico que no está contemplado	36,0
- Cooperativa no agropecuaria explota el campo bajo otro sistema jurídico	--
- Otras dificultades	54,0
- Sin evaluar	10,0

REGIMEN DE TENENCIA

DIFICULTAD

% CASOS

- Contratos de arrendamiento que no responden a la definición sea en su duración o forma de pago	--
- Contratos de aparcería que no responden a la definición sea en su duración o forma de pago	7,8
- Contratos accidentales, situaciones atípicas no encuadrables en la definición	9,4
- Dificultad en la determinación de superficies en ocupación con o sin permiso	1,6
- Dificultad en medir superficies en tierras comuneras	18,8
- Otras dificultades	29,7
- Sin evaluar	32,7

USO DE LA TIERRA

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- Confusión en período de referencia	50,0
- Dificultad para asignar 1ª y 2ª ocupación	4,7
- Dificultad para asignar las forrajeras anuales	--
- Requerimiento exhaustivo de la memoria del productor.	5,0
- Omisión de datos	9,5
- Omisión en los totales	4,8
- Inconsistencia entre los totales de superficie I7 a y STE y III 2	--
- Otras dificultades	16,7
- Sin evaluar	9,3

ACTIVIDAD PECUARIA

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- Omisión en totales	0,7
- Equivocación de totales	1,4
- Omisión de categorías	4,2
- Dificultad para discriminar composición del rodeo	33,3
- El respondente no recuerda con precisión el stock al 30/06/87	26,4
- Otras dificultades	2,8
- Sin evaluar	31,2

INSTALACIONES Y MEJORAS

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- Omisión de datos	---
- Omisión totales de control	3,4
- Dificultad en la determinación de cantidades	42,5
- Error en la aplicación de fórmulas	--
- Desconocimiento de datos básicos para calcular capacidad	25,0
- Otras dificultades	10,0
- Sin evaluar	19,1

PERSONAS QUE VIVEN EN LA EXPLOTACION

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- En la determinación del Nº de residentes de la categoría otras "personas"	23,5
- En la determinación de la residencia del productor, porque vive parte del año en la explotación, alternando por períodos sin poder precisar el tiempo	--
- Otras dificultades	41,1
- Omisión de datos	23,5
- Omisión de totales	5,9
- Sin evaluar	6,0

PERSONAS QUE TRABAJAN EN LA EXPLOTACION EN FORMA PERMANENTE

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- En la determinación de la edad de los trabajadores	---
- En la determinación del nº de trabajadores "no asalariados" y "no familiares"	---
- En la determinación del sexo de los trabajadores	---
- Omisión de datos y/o totales	8,0
- Otras dificultades	84,0
- Sin evaluar	8,0

PERSONAL OCUPADO TRANSITORIO

DIFICULTAD

% CASOS

- Había otros tipos de trabajadores transitorios además de los remunerados (Ej: familiares de los remunerados)	51,3
- En la determinación del número	5,4
- Omisión de datos y/o totales	--
- Otras dificultades	8,1
- Sin evaluar	35,2

ACTIVIDAD DEL PRODUCTOR FUERA DE LA EAP

DIFICULTAD

% CASOS

- El informante no conoce la actividad externa del productor y/o los socios	60,0
- Uno o más de los productores tienen más de una actividad fuera de la EAP	37,0
- Otras dificultades	0
- Sin evaluar	3,0

PRACTICAS CULTURALES

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- Omisión de datos	4,3
- Omisión totales marcados	30,4
- Incorrecta asignación de rubro y tipo de semilla	2,0
- Incorrecta asignación de rubro y tipo de insumo	6,5
- Dificultad para discernir si se omitió señalar la práctica cultural o ésta no se efectuó	2,0
- Otras dificultades	54,0
- Sin evaluar	0,8

FORMA DE DIRECCION

DIFICULTAD

% CASOS

- El informante no conoce la actividad del productor y/o de los miembros de la sociedad fuera de la explotación
- El administrador recibe sólo % de la producción u otra forma de remuneración no señalada
- Otras dificultades
- Sin evaluar

43,0

4,3

21,7

31,0

TRACTORES

<u>DIFICULTAD</u>	<u>% CASOS</u>
- Desconoce antigüedad	46,3
- Desconoce potencia	2,4
- Confunde potencia	48,8
- Conoce marca pero desconoce modelo	--
- Otras dificultades	--
- Sin evaluar	2,5