

REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY  
DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS

VI CENSO GENERAL DE POBLACION Y IV DE VIVIENDAS DE 1985  
ENCUESTA DE COBERTURA

Ing.Agr. M. Mónica Beltrami

Montevideo, abril 18 de 1989

REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY  
VI CENSO GENERAL DE POBLACION Y IV DE VIVIENDAS 23 DE OCTUBRE DE 1985  
ENCUESTA DE COBERTURA

INTRODUCCION

La Oficina de Estadística de la O.N.U. (1) así como otros institutos internacionales (I.S.I., O.E.A.) ha recomendado reiteradamente desde hace varios años, la conveniencia de evaluar los operativos censales.

Esta recomendación tiene por objetivos :

- evaluar los datos obtenidos en cuanto a la posible existencia de sesgos por falta de respuesta o por errores surgidos en cualquiera de las etapas del relevamiento o procesamiento.
- prever para futuros censos la formulación de las preguntas para las boletas censales y la mayor o menor insistencia sobre los diversos capítulos de las mismas en la instrucción de censistas.

En Uruguay, todos los operativos censales desde 1963 han sido evaluados por medio de Encuestas ad-hoc.

Para el último Censo, además, contaron con evaluación directa no sólo el Censo propiamente dicho sino también el Censo Experimental que se llevó a cabo en la ciudad de Pan de Azúcar (Maldonado), y áreas rurales circundantes, el 6 de octubre de 1984 (2).

La evaluación del operativo censal (en cuanto a cobertura y calidad del dato) fue planificada tres meses antes del Día del Censo durante la misión que el consultor Prof. Carlos Cavallini cumpliera a esos efectos en Uruguay (3).

---

1 - Naciones Unidas, "Principios y Recomendaciones Relativas a los Censos de Población", Series M, Nº 44. 1970.

2 - Censo Experimental de Pan de Azúcar. Informe Final, D.G.E.y C., Mayo 1985.

3 - Cavallini, Carlos. Informe Técnico de la Misión cumplida en la República Oriental del Uruguay desde el 23 de julio hasta el 23 de agosto de 1985. Fondo de las Naciones Unidas para Actividades en Materia de Población (UNFPA). Proyecto URU/84/P01, " VI Censo General de Población y IV de Viviendas, 1985 ".

## 1 - METODOLOGIA DE LA ENCUESTA DE COBERTURA

(Ver Apéndice A : Divisiones Censales)

### 1.1 Introducción.

El método seguido por la Encuesta de Cobertura del CPV 85 fue desarrollado por C. Chandra Sekar y W.E. Deming (<sup>4</sup>) en las postrimerías de la década del 40 que goza de importantes ventajas sobre otros métodos de evaluación tanto directos como indirectos:

- Permite estimar la omisión de personas que no han sido entrevistadas tanto por el censo como por la encuesta, con lo cual se reduce el sesgo de la información. De no contar con esta ventaja, se subestimaría sistemáticamente la omisión censal. (Las encuestas de 1963 y 1975 no aplicaron este método).
- Permite estimar la omisión por pérdida del material censal. Cabe notar que en Uruguay, para el CPV 85, no se verificó pérdida alguna.
- La muestra seleccionada para la evaluación puede ser utilizada como una muestra actualizada de hogares para satisfacer otras necesidades, lo que conlleva una reducción apreciable del costo por unidad de información de ambas encuestas (Cobertura y Hogares).
- Los resultados pueden agregarse o desagregarse según se requiera para distintas distribuciones.
- Su diseño es probabilístico, por lo cual se puede determinar la precisión de las estimaciones.

El método consiste en :

- Selección de una muestra de áreas, que en el caso de Uruguay consistió en una muestra de sectores de empadronamiento.
- Enumeración de las viviendas en esas áreas.
- Selección aleatoria de una muestra de viviendas en ellas.
- Entrevista a las viviendas seleccionadas.

---

<sup>4</sup> - C. Chandra Sekar and W. Edwards Deming, On a Method of Estimating Birth and Death and the Extent of Registration ; J.A.S.A. Vol. 44, marzo de 1949.

**Las características de la calidad son :**

**VIVIENDAS :**

- origen del agua de la vivienda

**HOGARES :**

- tenencia de la vivienda
- habitaciones del hogar : - usadas para dormir
  - otros usos residenciales

**PERSONAS :**

- relación con el jefe del hogar (parentesco)
- sexo
- edad
- estado conyugal de hecho
- residencia habitual
- residencia hace 5 años (para personas de 5 o más años de edad)
- asistencia a establecimientos de enseñanza regular (para personas de 6 o más años de edad)
- nivel más alto cursado
- tipo de actividad económica (para personas de 12 o más años de edad)
- total de hijos nacidos vivos (para mujeres de 15 o más años de edad)

**1.4 Marco muestral y definición de unidades de muestreo.**

La muestra se seleccionó sobre el marco muestral existente desde el Censo de 1975. Este marco consiste en la enumeración exhaustiva (aunque no siempre correlativa) de todas las zonas, tanto urbanas como rurales, del país.

El marco muestral urbano lo constituyeron todas las zonas censales de los centros poblados y ciudades de al menos 1.000 habitantes. El marco muestral rural, por complemento, estuvo constituido por todas las zonas censales de los centros poblados de menos de 1.000 habitantes y las constituidas por viviendas aisladas, incluyendo las islas de los ríos Negro y Uruguay que pertenecen al territorio nacional.

En el parágrafo 1.5 (Diseño) se establecerá el tipo de muestreo elegido para seleccionar tamaño y forma del mismo.

## 1.5 Diseño de la muestra.

El diseño de la Encuesta consistió en un muestreo estratificado bietápico con tres estratos o niveles geográficos, con afijación proporcional al tamaño del estrato siendo la Unidad de Primera Etapa el Sector de Empadronamiento y la Unidad de Segunda Etapa la vivienda particular.

- Los estratos fueron :
- 1 - Montevideo
  - 2 - Resto del País urbano (compuesto por ciudades y centros poblados de al menos 1.000 habitantes)
  - 3 - Resto del País rural (compuesto por centros poblados de menos de 1.000 habitantes y viviendas aisladas)

El conjunto de estos estratos proporciona los niveles geográficos de estimación para todo el País.

El tamaño muestral total se obtuvo por agregación de los tamaños muestrales de los tres estratos y la distribución posterior dentro de los estratos 2 y 3 se estableció en forma proporcional al tamaño en número de viviendas de cada departamento componente del Resto del País.

Dentro de cada estrato y subestrato, la selección de las Unidades de Primera Etapa es aleatoria (por el método de selección sistemático de arranque aleatorio), con probabilidad proporcional al tamaño de la zona censal medido en número de viviendas particulares.

El Sector de Empadronamiento que es, por definición, un subconjunto de la zona censal, se selecciona al azar dentro de la zona. (Para ser precisos, debería considerarse ésto como la segunda de una serie de tres etapas, y no dos).

Las Unidades de Segunda Etapa son seleccionadas en forma completamente aleatoria dentro de las Unidades de Primera Etapa.

## 1.6 Tamaño de la muestra

El tamaño muestral de todo el País fue calculado, como se indicó en el punto 1.5, por adición de los tamaños muestrales de los estratos Montevideo e Interior, y quedó fijado en 2.002 sectores de empadronamiento luego de ajustes prácticos hechos sobre las cifras calculadas.

Como ilustración se describe a continuación la determinación del tamaño muestral dentro del estrato Montevideo.

Debido a que la muestra de la Encuesta de Cobertura es de propósito múltiple (vease 1.1 Introducción), se estimó el tamaño muestral en función de la variable: Tasa de Desocupación. Más específicamente, la diferencia de tasas de desocupación entre dos períodos. Es de notar que sobre esta variable (tópico fundamental de la Encuesta Nacional de Hogares) existían, al momento del diseño de la Encuesta de Cobertura, estimaciones actuales y de alcance geográfico adecuado para proveer las cifras básicas para la determinación de los tamaños muestrales buscados.

Entonces, considerando  $n$  el tamaño muestral (del estrato Montevideo) tal que permita estimar la diferencia de la tasa de desocupación de este estrato en dos períodos con un margen de error muestral absoluto de tamaño no mayor a  $d$  y una confianza no menor al 95 % , se plantea la expresión :

$$\Pr ( |p_1 - p_2| - |P_1 - P_2| \leq d ) \geq 0.95$$

donde  $p_i$  ( $i=1,2$ ) = estimación de la tasa de desocupación del período  $i$   
 $P_i$  = tasa de desocupación poblacional en el período  $i$   
 $\Pr$  = probabilidad

Como supuestos se consideró que :

- a -  $|p_1 - p_2|$  tiene distribución aproximable por la Normal con media  $|P_1 - P_2|$  y varianza  $V(p_1 - p_2)$ .
- b -  $p_1$  y  $p_2$  son independientes y sus varianzas homogéneas

La expresión de cálculo de  $n$  se deduce de :

$$d^2 = z^2 V(p_1 - p_2) \quad (1)$$

$z$  es la abscisa de la distribución Normal estándar que corresponde a la confianza elegida y cuyo valor es 1,96 (por uso práctico se redondeó a 2).

$$V(p_1 - p_2) = \frac{P_1 Q_1}{n_1} + \frac{P_2 Q_2}{n_2}$$

Por el supuesto (b) y siendo  $n_1 = n_2 = n$  (el tamaño muestral permanece constante en los períodos considerados) :

$$V(p_1 - p_2) = \frac{2 P Q}{n} \quad \text{y es estimado por:}$$

$$\hat{V}(p_1 - p_2) = \frac{2 p q}{n} \quad \text{con } p = \text{estimación de la tasa de desocupación y } q = 1-p$$

De todo ello, la ecuación (1) queda :

$$d^2 = 2 * 2^2 * \frac{p q}{n} \quad (2)$$

Se eligió  $d$  de modo que el coeficiente de variación de la variable  $|p_1 - p_2|$  fuese menor al 10 %. La tasa de desocupación de la época en que se diseñó la Encuesta de Cobertura se estimó en un 13 % ( $p = 0,13$ ).

Para obtener el número de viviendas se necesitaron además :

$a = 0,41$  (estimación de la Población Económicamente Activa en Montevideo)

$b = 3,41$  (estimación del promedio de personas por hogar)

$c = 1,08$  (estimación del promedio del número de hogares por vivienda)

Entonces,  $n$  se obtiene :

$$n = \frac{z^2}{d^2} * \frac{1}{a b c} * 1,5 \quad (3)$$

1,5 es el incremento aplicado al tamaño muestral por el hecho que se entrevistarían 3 viviendas por Sector de Empadronamiento. Esto constituye un conglomerado el cual para diversas variables presenta lo que se conoce como "correlación intraclasa".

Para la tasa de desocupación no se tenía una buena estimación de ese coeficiente de correlación intraclasa, pero una aproximación razonable lo ubicaba en menos de un 5 %. Sin embargo, debido a otras características que son de interés en una muestra para la Encuesta de Hogares (fundamentalmente el ingreso del hogar), se propuso y mantuvo el factor de incremento en 1,5.

Finalmente, el cálculo de (3) rindió 1.945 viviendas que, por ajuste práctico se redondeó a 2.004. Este número de viviendas (que

La falta de independencia entre las dos formas de recolección de la información no es la única causa de sesgo en la estimación de X.

Otras causas surgen en el propio cotejo, algunas salvables por la conciliación y otras no. Cualquiera sea el método de cotejo y conciliación, siempre persiste una cierta proporción de eventos que no pueden conciliarse.

En el caso que la conciliación se lleve a cabo en campo, hay situaciones en las cuales el hogar o la persona buscada no pueden ubicarse en forma alguna, ya sea por falta de información suficiente, o por migración sin noticia del paradero actual.

En el caso Uruguay, dadas las peculiares características del momento del relevamiento censal, del momento del cotejo de la información Censo-Encuesta y del costo en tiempo, en material y en personal necesarios para la conciliación en campo, ésta no se llevó a cabo salvo en casos verdaderamente complejos y sólo en el departamento de Montevideo.

Las estimaciones de X, V(X) y del sesgo S se efectúan en cada grupo de edades y sexo en las menores áreas de estimación según están enumeradas en el punto 1.5 de la Metodología. Una vez calculadas esas estimaciones, se procede a agrupar las áreas de estimación o estratos ponderando por sus respectivos pesos dentro de cada nivel superior de estimación, obteniéndose las estimaciones "Total del Interior del País" y "Total del País".

Esos ponderadores fueron determinados para la variable población en :

Total de País	Montevideo	0.4439
	Total del Interior	0.5561
	Interior Urbano	0.8069
	Interior Rural	0.1931

### 1.7.2 Estimadores de la Calidad

El método de evaluación de la calidad censal es debido al trabajo de M.H. Hansen, W.N. Hurwitz y M.A. Bershad (<sup>7</sup>), el cual permite estimar la variación y el sesgo de los resultados obtenidos en la entrevista censal.

El modelo está basado en la generación de una variable aleatoria indicadora para cada posible pregunta de interés aplicada a las mismas unidades de investigación y bajo las mismas condiciones, en encuestas independientes repetidas.

<sup>7</sup> - M.H. Hansen; W.N. Hurwitz and M.A. Bershad, Measurement Errors in Censuses and Surveys. Bulletin of the International Statistical Institute, Vol. 38 Nº 2, 1961.

Esta variable se define de la siguiente manera :

$$X_{jt} = \begin{cases} 1 & \text{si la } j\text{-unidad de la } t\text{-encuesta posee la} \\ & \text{característica de interés} \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

$j = 1, \dots, N$  es el índice de la unidad investigada  
 $t = 1, \dots, K$  es el índice de la encuesta

Esta variable aleatoria tiene por valor esperado la proporción de veces en que la unidad  $j$ -ésima poseyó la característica de interés :

$$E_t [ X_{jt} ] = P_j$$

Su varianza resulta ser :

$$V_t ( X_{jt} ) = P_j (1 - P_j)$$

Si se define por  $d_{jt} = X_{jt} - P_j$  la desviación de la respuesta de la  $j$ -unidad respecto de su valor esperado, la varianza de ésta variable es :

$$V(d) = E_{jt} [(d_{jt} - E[d_{jt}])^2] = \frac{1}{N} \sum_j^n P_j (1 - P_j)$$

Esta varianza recibe el nombre de Varianza de Respuesta Simple, dado que se refiere al desvío de respuesta obtenido en todas las respuestas de todas las encuestas, respecto de una característica de interés.

La estimación de este parámetro se hace, en nuestro caso, a partir de dos encuestas ( $K=2$ ) : el Censo propiamente dicho ( $t=1$ ) y la Encuesta de Cobertura ( $t=2$ ) y de las diferencias observadas entre ellas :  $X_{j1}-X_{j2}$ .

Definiendo el indicador :

$$TDB = \frac{1}{n} \sum_j^n (X_{j1} - X_{j2})^2 \quad (10)$$

puede demostrarse que  $TDB/2$  es un estimador insesgado de  $V(d)$ , en la medida que se cumplen los supuestos indicados al principio de este ítem.

Al indicador TDB se le denomina Tasa de Diferencia Bruta y representa el promedio de respuestas "distintas" dadas por las mismas unidades a través de toda la muestra repetida, indiferentemente de cuál fuere la respuesta verdadera.

Desarrollando la Tasa de Diferencia Bruta y teniendo en cuenta que sus términos están constituidos por sumas simples de ceros y unos, puede demostrarse que la misma puede calcularse a partir de un cuadro de contingencia como el que sigue :

		M U E S T R A		TOTAL
C E N S O		$X_{j2} = 1$	$X_{j2} = 0$	
$X_{j1} = 1$	a	c	$a+c$	
	b	d	$b+d$	
TOTAL	$a+b$	$c+d$	n	

La Tasa de Diferencia Bruta se estima, entonces :

$$TDB = ( b + c ) / n \quad (11)$$

y la varianza de respuesta simple resultará estimada por :

$$V(d) = TDB / 2 \quad (12)$$

Otro indicador de la calidad mide el sesgo producido por el Censo, tomando como medida estándar la obtenida por la Encuesta de Cobertura (Tasa de Diferencia Neta), y se estima calculando :

$$TDN = ( c - b ) / n \quad (13)$$

Cuando este estimador toma valor positivo indicará una sobreestimación censal de la característica de interés considerada.

Existen otros indicadores de valor para describir la calidad de respuesta obtenida en el Censo. Estos son : el Indice de Cambio Bruto (ICB), el Indice de Cambio Neto (ICN), el porcentaje de Idénticamente Clasificados (IC) y el Indice de Inconsistencia (I), para la respuesta simple.

Si la característica de interés tiene múltiples alternativas, estos indicadores deben calcularse para cada una de éstas como si fuesen sólo dos.

Por otra parte, existen indicadores de la calidad de respuesta para este tipo particular de característica. Estos son: la Tasa de Concordancia (C) y el Indice de Consistencia (K). Este último no debe confundirse con el Indice de Inconsistencia (I) mencionado en el

parágrafo anterior desde el momento que, tanto su definición como su sentido conceptual, difieren.

Las ecuaciones de cálculo para la estimación de cada uno de estos índices siguen a continuación.

$$ICB = (c + b) / (a + b) \quad (14)$$

El Indice de Cambio Bruto mide la relación bruta entre las diferencias de respuesta Censo-Encuesta respecto de la presencia de la característica según la Encuesta.

Un índice mayor a 1 (100 si se expresa en porcentajes), indicará mayor cantidad de diferencias entre respuestas que respuestas obtenidas directamente por la Encuesta.

En general estos valores extremos del índice quedan asociados a tamaños muestrales relativos pequeños (en el carácter de interés), a bajo "acuerdo" entre las respuestas obtenidas por el Censo y por la Encuesta, o a ambos hechos a la vez.

Al tener un divisor generalmente menor al utilizado para calcular la Tasa de Diferencia Bruta, este índice no puede ser menor a aquélla.

$$ICN = (c - b) / (a + b) \quad (15)$$

El Indice de Cambio Neto mide el sesgo producido por el Censo, respecto de la presencia de la característica según la Encuesta. Un valor positivo en los resultados de este índice mostrará una "respuesta censal preferente" de las unidades entrevistadas.

Por la misma razón indicada para el Indice de Cambio Bruto, el Indice de Cambio Neto no puede ser inferior al sesgo o Tasa de Diferencia Neta.

$$IC = 100 * a / (a + b) \quad (16)$$

Este índice (Porcentaje de Idénticamente Clasificados) mide la relación entre las respuestas coincidentes en el Censo y en la Encuesta, respecto de las respuestas positivas según la Encuesta, la cual, como ya se indicó, se toma como estándar.

$$I = \frac{(b+c)/n}{\frac{(a+b)}{n} \frac{(c+d)}{n} + \frac{(a+c)}{n} \frac{(b+d)}{n}} * 100 \quad (17)$$

El Indice de Inconsistencia es uno de muchos índices construidos para medir la no conformidad entre el Censo y la Encuesta. Fue

originalmente propuesto por Hansen, Hurwitz y Pritzker <sup>(8)</sup> y mide la proporción de la variabilidad total que es explicada por la variabilidad de la respuesta, siempre respecto de la característica de interés considerada.

Con respecto a los índices propuestos para medir la "bondad" de las respuestas a características con múltiples alternativas :

$$C = \left( \sum_i n_{ii} \right) / n \quad (18)$$

donde  $n_{ii}$  es la cantidad de unidades que han concordado en las respuestas.

El Indice de Concordancia (también llamado "de concordancia bruta"), mide la relación entre los idénticamente clasificados en todas las respuestas, respecto del total de unidades entrevistadas.

A este índice se le critica el que podría obtenerse alguna concordancia aun cuando la medición sea completamente aleatoria.

Puede considerarse un Indice de Discordancia al complemento del anterior, en la forma :

$$D = 1 - C \quad (19)$$

El Indice de Consistencia K toma en consideración las concordancias por azar al tener en cuenta las distribuciones marginales del cuadro Censo-Encuesta.

Este mide la proporción de la diferencia entre el Indice de Concordancia y el Indice de Concordancia "Esperado" (si hubiese perfecta independencia entre las dos formas de recolección), respecto del Indice de Discordancia "Esperado" bajo ese mismo supuesto.

Esto es :

$$K = ( C - C_e ) / D_e \quad (20)$$

donde  $C_e = \sum_i n_{ii} * n_{.i} / n^2$

$n_{ii}$  es el total de unidades clasificadas por el Censo en la i-característica,

$n_{.i}$  es el total de unidades clasificadas por la Encuesta en la misma, y

$$D_e = 1 - C_e \quad (21)$$

---

<sup>8</sup> - M.H. Hansen, W.N. Hurwitz and L. Pritzker, The Estimation and Interpretation of Gross Differences and the Simple Response Variance. Pergamon Press, Calcuta, India, 1964.

Este índice, sin embargo, puede conducir a error en el caso que exista alguna categoría específica que domine las distribuciones marginales.

Ejemplos de esta característica son las variables "Lugar de Residencia Habitual" y "Lugar de Residencia 5 Años Antes del Censo".

## 2. TRABAJO DE CAMPO

El trabajo de campo de la Encuesta de Cobertura comenzó por la selección de los sectores de empadronamiento donde se iba a efectuar el relevamiento.

Esta tarea fue concomitante con la planificación y diseño de la Encuesta. Por medio de un sencillo programa para calculadora se llevó a cabo esa selección, obteniéndose un listado de números correspondientes al acumulado de viviendas por zona censal del marco muestral de 1975.

Ese marco había sido utilizado con múltiples fines para diversas encuestas. Por ello, no había un único acumulado de viviendas ni los existentes correspondían por orden de identificación censal. Esto no fue obstáculo para el funcionamiento del citado programa.

La selección de zonas (primera etapa de la selección de sectores), se hizo en forma independiente en áreas urbanas y rurales. En las áreas urbanas se seleccionaron propiamente zonas (manzanas o bloques). En el área rural se seleccionaron "puntos", los cuales nuclearían a posteriori hasta cinco sectores aledaños, en vista de las distancias a recorrer por los entrevistadores.

Una vez obtenido el listado de los acumulados de cada Departamento y área, se registró la identificación censal correspondiente a cada zona seleccionada y se obtuvo una copia de plano con la demarcación de la misma. La lista final de zonas y los planos se archivaron a la espera del momento del lanzamiento de la Encuesta.

Una vez pasado el Día del Censo, conformado el cuerpo de entrevistadores y dada la instrucción, se distribuyeron las listas de zonas y los planos correspondientes cuyo relevamiento se debía cumplimentar en el terreno.

Cada zona censal seleccionada debió ser confrontada con el listado de carpetas efectivamente devueltas por los jefes de Departamento (Interior) o Sección Censal (Montevideo). Con ello se obtenía una primera estimación del número de sectores por zona (1 o más) y se procedía entonces a seleccionar definitivamente el Sector de Empadronamiento (= carpeta) que sería relevado, o bien se hacía el acoplamiento de zonas si el número de viviendas en la zona era inferior a tres.

A esos efectos, cada entrevistador contaba con una lista de números aleatorios correspondiendo a cada posible número de sectores por zona.

## 2.1 Dificultades del trabajo de campo

### 2.1.1 Búsqueda del Sector seleccionado

En los diez días siguientes al Día del Censo, todo el material censal usado (y sobrante) arribó a la Oficina Nacional del Censo en Montevideo. El volumen de carpetas (de los Empadronadores, Jefes de Segmento y Jefes de Sección) alcanzó a 69.000 .

Ese volumen debió ser controlado contra el listado de carpetas que salieron de la Oficina para dar cuenta de las modificaciones habidas durante la operación censal y también de la completitud de la entrega.

Este control fue exclusivamente manual y demandó un tiempo lo suficientemente largo como para superponerse con la salida de la Encuesta de Cobertura. Debido a ello, parte de los mismos encuestadores ayudaron al ordenamiento y control de sus Departamentos en bien de agilizar el trámite de la búsqueda de los sectores donde conducir la Encuesta.

En ese trabajo se detectaron :

- Cambios de área rural a urbana [en realidad, a áreas suburbanas de algunas ciudades del Interior como por ejemplo Bella Unión (Artigas) y Rivera (Rivera)].  
Se optó por mantener el criterio de selección del "punto" puesto que habían recibido una ponderación de acuerdo al área en que estaban listados, porque el número de casos fue por demás bajo, y porque aún dentro del marco del Área Rural de 1975 existían pequeños centros poblados a los que se trató en la misma forma que si tuviesen viviendas aisladas.
- Partición de zonas. En muchos casos, a causa de nuevas urbanizaciones o apertura de rutas y calles, se partieron zonas extensas en dos o más zonas.  
Se tomó como criterio el elegir al azar la nueva zona en cada caso particular. La selección se llevó a cabo en la misma Oficina.

### 2.1.2 Ubicación en campo

Los entrevistadores, con la excepción de los que trabajaron en Montevideo, ya habían actuado en los Departamentos a los que fueron

destinados para la Encuesta de Cobertura en el marco de la Instrucción Censal. Por lo mismo, no surgieron mayores problemas de ubicación en campo, por lo menos en áreas urbanas.

En las áreas rurales, fuera de los pequeños centros poblados, la tarea se entorpeció en ciertos casos, no por dificultades de acceso, sino por la delimitación de los sectores de empadronamiento.

Las dificultades respondieron a la, a veces, excesivamente exigua descripción de los límites del sector formulada por los Jefes de Segmento rurales a sus empadronadores (generalmente vecinos, maestros o liceales residentes en el segmento en cuestión).

A causa del conocimiento del área por tales empadronadores, en muchas oportunidades se encontró :

- mención de accidentes geográficos con nombres estrictamente locales,
- indicación del apellido de los jefes de hogar de los límites, sin marcarlos en el mapa de la carpeta,
- el mapa someramente dibujado a mano por el Empadronador en el momento del relevamiento, sin descripción escrita,
- en unos pocos casos, por no haberse hecho siquiera este mapa, el entrevistador debió localizar al Jefe de Segmento correspondiente e interrogarlo a los efectos de delimitar el punto seleccionado dentro de la zona o zonas. A veces debió ser guiado por el mismo Jefe de Segmento para obtener los exactos límites de Sector.

Aún así, en un cierto número de casos hubo errores de ubicación en campo que sólo se manifestaron durante el análisis en la confrontación entre Carpeta Censal y el Sector trabajado en la Encuesta de Cobertura.

Se trató de cambios de sector (42 urbanos, incluido Montevideo y 13 rurales) y aún cambios de zona (12 urbanos y 10 rurales).

Excepcionalmente se observaron cambios de segmento cuando se trató de zonas y sectores limítrofes igualmente numerados.

El criterio de tratamiento en estos casos fue el aceptar el sector relevado y analizar la información que se obtuvo, debido al período pasado desde el momento del relevamiento hasta el del análisis.

En el Apéndice B, se muestran los documentos utilizados por los Encuestadores en el levantamiento de la Encuesta.

- MC-27 BOLETA DE LA ENCUESTA DE COBERTURA
- MC-27.1 CROQUIS DEL SECTOR
- MC-27.2 LISTADO DEL SECTOR

## 2.2 Equipo de relevamiento

### 2.2.1 Características

La relación censo-encuesta tradicionalmente basa sus diferencias en las características :

- cantidad de unidades a registrar, directamente conectado con el costo del operativo,
- entrenamiento de los entrevistadores, conectado con la mayor precisión de los datos recogidos en la encuesta.

Los encuestadores de la Encuesta de Cobertura, debían ser profusamente entrenados, no sólo para llevar a cabo un trabajo que duraría un mes y, por lo tanto, para lograr uniformidad en la aplicación de los formularios, sino para obtener el mejor dato posible para la Encuesta, ya que de ello dependía la conciliación en caso de discrepancia en la información.

La búsqueda de encuestadores, por otra parte, no podía hacerse entre los empadronadores (con breve instrucción y una actuación de sólo un dia) y tampoco podían contratarse personas sin experiencia.

Se optó por utilizar como encuestadores a los instructores de empadronadores, personal de la Oficina, que conocían bastante bien la Boleta Censal y los criterios de aplicación de las preguntas y quienes con solamente una instrucción adicional para reconocer las boletas y otros documentos de la muestra, podían quedar rápidamente habilitados para la recolección de la información.

Para cumplir en plazo con el relevamiento en función de las cargas de trabajo y de la cantidad de sectores seleccionados, se trabajó con 53 entrevistadores, distribuidos en los Departamentos según el siguiente detalle :

- 14 en Montevideo
- 8 en Canelones
- 3 en Colonia y en San José
- 1 en cada uno de: Artigas, Cerro Largo, Flores, Río Negro, Treinta y Tres
- 2 en cada uno de los restantes 10 Departamentos.

La instrucción se llevó a cabo en una jornada, junto con la distribución del material primario (instructivo, listado de zonas, planos y tabla de números aleatorios para la selección del sector).

El trabajo de campo se completó con normalidad comenzando el dia 13 de noviembre (21 días después del Dia del Censo) y cerrándose oficialmente el dia 15 de diciembre de 1985. Las últimas entrevistas ("colgamientos") del Departamento de Montevideo se completaron para el

dia 19 del mismo mes, así como el arribo de algunos encuestadores y su material desde el Interior.

### 3. ANALISIS Y CONCILIACION. PERSONAL

#### 3.1 Equipo de analistas

##### 3.1.1 Equipo básico planificado

El equipo básico para el análisis según consta en el informe técnico mencionado en (2) debía componerse de un supervisor, cuatro analistas, un chofer y un vehículo para movilización cuando se necesitase conciliación a campo.

##### 3.1.2 Equipo de análisis real

Debido a que el cotejo y análisis debía formalizarse después que los formularios censales hubiesen vuelto definitivamente al Archivo Censal luego de su total procesamiento, el comienzo del cotejo de la Encuesta de Cobertura se vio pospuesto por retrasos producidos en etapas anteriores.

De todas maneras, se hizo un ensayo tomando una submuestra del 5 % de los sectores relevados para conseguir la puesta a punto de la técnica de cotejo y análisis. Ese cotejo se llevó a cabo con tres personas : dos analistas y una supervisora quien, a su vez, se encargó del análisis de la submuestra rural.

El análisis debió comenzar a principios de 1986. De hecho, fue lanzado a comienzos de 1987 (aparte de la submuestra de 5 % que se completó durante 1986).

El equipo inicial lo conformaron :

- Una supervisora, quien controló la distribución general y marcha del trabajo, se encargó de la pesquisa de los casos más dificultosos de rastreo de personas declaradas como censadas en otro sitio distinto al de la muestra y supervisó directamente el análisis de la Encuesta en los Departamentos del Interior del País.
- Una segunda supervisora actuante en otro turno de trabajo, encargada del análisis de la Encuesta en el Departamento de Montevideo.
- Cinco analistas (tres para Interior, dos para Montevideo). Con posterioridad, el equipo de analistas se extendió a once.

No hubo conciliación a campo (salvo un par de casos ocurridos en el Departamento de Montevideo. En cierta forma, la conciliación a campo no se justificó, dado el período de tiempo pasado antes del lanzamiento del cotejo de la Encuesta.

Los analistas fueron reclutados de los cuadros de Control de Calidad de la Crítica y Codificación y de la propia supervisión de esa tarea, una vez fue completada.

El rendimiento exigido fue de un promedio de 3 sectores diarios urbanos o 2 rurales por analista.

#### 4. ANALISIS Y CONCILIACION. CARACTERISTICAS DE LA TAREA

##### 4.1 Documentos

En el Apéndice C se muestran los documentos del análisis según el detalle que aquí se indica :

- MC-55 PLANILLA DE SOLICITUD DE MATERIAL
- MC-56 CONCILIACION DE HOJA DE RUTA
- MC-57 COBERTURA DE PERSONAS
- MC-58 ANALISIS DEL DATO
- MC-59 SOBREENUMERACION DE PERSONAS
- MC-60 PERSONAS Y DATOS A CONCILIAR

##### 4.2 Movimiento del material

Por el movimiento de material censal necesario para efectuar el análisis, el equipo debió instalarse en las proximidades tanto del Archivo Censal como de Cartografía.

La ubicación de los casos de personas empadronadas "en otro lugar del País" no fue sencilla siempre. En muchas circunstancias el trabajo de rastreo de una persona requirió la revisión íntegra, boleta a boleta y carpeta a carpeta de segmentos censales pertenecientes a una o más secciones, y algunas veces a más de un Departamento, debido a información errónea o incompleta dada por el entrevistado.

##### 4.3 Dificultades del emparejamiento

###### 4.3.1 Identificación - Carpetas

En algunos casos, ya mencionados en el punto 2.1.2 la ubicación estricta del Sector de Empadronamiento a relevar no fue exitosa. De acuerdo a las cifras allí dadas, un 4,2 % de los sectores tuvieron

fallos en su ubicación. Como se recuerda, el criterio fue analizar todas las ubicaciones (falladas o no) puesto que había pasado el tiempo y ya no era oportuna la corrección.

#### 4.3.2 Recorridos en los Sectores Censales

En un principio, el cotejo de Carpeta Censal - Sector seleccionado por la Encuesta, se hizo controlando estrictamente tanto el número de viviendas, como los límites de los sectores y hasta el sentido de recorrido de ambos Empadronador y Encuestador.

Mediando el análisis, y siendo más acuciante la necesidad de culminación de la tarea de análisis de los datos y de la cobertura, se trató de simplificar el cotejo inicial que insumía demasiado tiempo.

Se consideró que, ya que el análisis de la cobertura alcanzaba sólo a las personas y no a las viviendas, podía sacrificarse la precisión del control de recorrido a solamente el de la coincidencia del número de viviendas alcanzadas por ambos Censo y Encuesta en cada Sector.

No se hizo una estadística precisa de las diferencias de recorridos. Sí se hizo un recuento de "no-coincidencias", las cuales alcanzan a un 48,4 % del total de Sectores seleccionados. Debe anotarse que esta cifra no ha sido depurada y es el compendio de múltiples fallas no sólo del Empadronamiento, sino también de la Encuesta. No se ha buscado, por lo mismo, las causas diferenciales del bajo porcentaje de coincidencias, pero incluyen :

- la existencia de viviendas desocupadas que muchos empadronadores no registraron, especialmente en zonas balnearias,
- diferencias de detección de viviendas "al fondo" de los predios, cuyos moradores fueron empadronados en las de "delante" formando parte de "otro hogar en la vivienda",
- hogares múltiples en una vivienda, que fueron empadronados como habitando más de una, por error conceptual del Empadronador,
- diferencia en la vivienda de partida, o de llegada, o ambas,
- recorrido caprichoso del empadronador (a veces saltando de sector o de zona) intercambiando recorridos con otro, especialmente en el área rural,
- diferencias en las entradas de los predios o viviendas por distintas calles,
- presencia de locales con fines no residenciales que tuvieron moradores durante el Censo pero no en el de la Encuesta y no pudieron ser detectados (por ejemplo, galpones).

#### 4.3.3 Boleta Encuesta - Boleta Censo

No hubo dificultades en el emparejamiento de las boletas de las dos fuentes de información, salvo casos muy raros (no más de diez en todo el análisis) en los que no se logró efectuar el apareo de las boletas por ser imposible la ubicación de la vivienda a la que correspondieron.

En general se debió a que :

- el sector al que pertenecía la vivienda, volvió con otra identificación y su carpeta, en consecuencia, fue archivada en otro sitio,
- hubo errores de ordenamiento en el movimiento del Archivo.

Esos casos correspondieron a viviendas vacías, con moradores eventuales o bien viviendas que (se piensa) quedaron ocultas dentro del perímetro del Sector de Empadronamiento rural y sólo el Entrevistador con más tiempo para investigar la detectó.

#### 4.3.4 Personas

El rastreo de las personas fue, a veces, muy difícil. En efecto, se observaron varios casos :

- Personas que dijeron haber sido censadas en el mismo lugar en que los entrevistó la Encuesta y de hecho no lo fueron (omisión propiamente dicha).
- Personas que dijeron no haber sido censadas y luego fueron halladas en las boletas censales del hogar donde fue entrevistado. Ante estos casos, se optó por tratar de ubicar siempre a las personas, no importa cuál hubiera sido la respuesta.
- Personas que dijeron haber sido censadas "en otro lugar del País" y la descripción de dicho lugar fue tan ambigua que fue extremadamente difícil (cuando no imposible) deducir la ubicación geográfica.
- Personas del Interior que dijeron haber sido censadas en Montevideo y sólo indicaron el barrio.

En estos casos (afortunadamente muy pocos) se optó por eliminarlos del total de personas entrevistadas, ya que no se podía hacer la conciliación a campo, ni tampoco era razonable llevar a cabo el rastreo revisando todas las carpetas del barrio en cuestión, donde los límites son imprecisos y el número de carpetas censales puede llegar a ser ingente.

- Trabajadores zafrales del Interior que dijeron haber sido censadas en los establecimientos (estancias o chacras) donde trabajaron, dando el nombre del establecimiento o bien el nombre del dueño (que muchas veces no vive en el mismo).

Estos casos fueron tratados con el Jefe del Departamento o de Sección Censal (cuando se la pudo deducir) donde podría estar ubicado el establecimiento en cuestión.

A veces, los analistas se resignaron a revisar segmentos enteros con el solo fin de descubrir los datos de, a veces, una sola persona.

#### 4.4 Preguntas con mayor dificultad de acuerdo

En general, se trató de que las preguntas formuladas tanto en el Censo como en la Encuesta fuesen idénticas aparte de la necesaria mención del día de referencia.

Sin embargo, algunas preguntas fueron modificadas, o bien acompañadas por otra considerada como de mayor verosimilitud de respuesta.

Es así que, por ejemplo, la pregunta de Edad en años cumplidos (igual a la del Censo), se acompañó de "Fecha de Nacimiento", y la de Condición de Actividad fue simplificada.

Los temas que presentaron mayores problemas de conciliación fueron los correspondientes a los hogares: Tenencia, y Habitaciones.

Con relación al último de éstos, fue corriente encontrar que los hogares respondieran por el número de Dormitorios cuando se les preguntaba por el "Número de Habitaciones Utilizadas para Dormir" y que contaban el total de habitaciones cuando se les preguntaba por "Otras Habitaciones Utilizadas con Otros Fines Residenciales". Fue muy frecuente, por ejemplo, que hogares unipersonales respondiesen tener dos o más de las primeras. En estos casos, la Conciliación corrigió la cifra, ya que no siempre el Entrevistador estuvo atento para hacerlo.

Cuando el Hogar fue de tipo Nuclear, dicha cifra no se corrigió.

### 5. PRINCIPALES RESULTADOS

El resultado general extraído del análisis de la muestra de la Encuesta de Cobertura y Evaluación fue notablemente positivo.

La Tasa de Omisión Censal (2,16 %), ha resultado del mismo orden que la obtenida en el Censo de 1963 (2,06 %), aunque ha resultado mayor que la correspondiente en el Censo de 1975 (1,1 %). (Ver Apéndice D)

Las variables que mejor respuesta han proporcionado (Tasas de Concordancia por encima del 90 % en el Total del País) fueron (ver Apéndice E) :

- Relación de Parentesco con el Jefe del Hogar (92,49 %)
- Edad (96,18 %)
- Estado Conyugal Actual (97,48 %)

- Lugar de Residencia Habitual (98,75 %)
- Lugar de Residencia 5 Años antes del Censo (95,75 %)
- Asistencia a la Enseñanza Regular (95,18 %)
- Número de Hijos Tenidos Nacidos Vivos (94,84 %)
- Origen del Agua en la Vivienda (93,59 %)

Las variables que han proporcionado peor respuesta en el mismo nivel de estimación (Tasas de Concordancia por debajo del 80 %) fueron:

- Número de Habitaciones Utilizadas para Dormir (79,53 %)
- Número de Habitaciones Utilizadas con Otros Fines Residenciales (58,37 %)

Los estratos o niveles de estimación, en general, más estables en cuanto a las variables evaluadas fueron Montevideo y las áreas urbanas del Interior del País.

Con relación a las preguntas conflictivas en cuanto a su formulación literal por parte del empadronador como en cuanto a su interpretación precisa por parte de los entrevistados, cabe asentar que merecen una mayor investigación en la búsqueda de la mejor forma de presentación que no esté reñida con la sencillez de redacción ni con el menor número posible de opciones para su respuesta.

En esta experiencia se probaron las dos formas posibles de momento de análisis : contemporáneo al procesamiento (submuestra del 5 %) y posterior al mismo.

No se hallaron diferencias importantes en los resultados obtenidos por las dos formas. Por ello, quizás deba pesar más en la decisión sobre la elección del momento de desarrollar el cotejo :

- mayor oportunidad en la presentación de resultados,
- uso de la información original (antes de pasar por la crítica y codificación),
- posibilidad de conducir la conciliación a campo.

Como contrapartida está :

- comodidad en el acceso a los formularios censales (sin que otra tarea censal prioritaria los reclame),
- uso del dato "definitivo" (esto es, el que se publica luego del análisis de su consistencia) y
- menor presupuesto, al reducir la conciliación a campo a solamente los casos más difíciles.

- APENDICE A -

DIVISION CENSAL DE LA REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Departamento Censal :

Coincide con los límites político-administrativos departamentales.

Sección Censal :

Es una sub-división del Departamento. Sus límites corresponden a los de las Secciones Judiciales vigentes en el Censo del 16 de octubre de 1963.

Segmento Censal :

Las Secciones Censales se sub-dividen a su vez en Segmentos. En áreas urbanas, generalmente es un conjunto de manzanas (bloques). En las áreas rurales constituye una parte relativamente grande de la Sección Censal, que puede comprender núcleos poblados.

Zona Censal :

Es la última división diferenciable en los planos. En áreas urbanas, generalmente coincide con una manzana. En el medio rural está determinada por límites físicos de fácil reconocimiento en el terreno.

Sector de Empadronamiento :

Es la parte del territorio que recorre un empadronador el Día del Censo.

**- APENDICE B -**

**DOCUMENTOS DEL RELEVAMIENTO**



# CENSO GENERAL

## VI de población • IV de viviendas

### ENCUESTA DE COBERTURA

A - IDENTIFICACION DE LA VIVIENDA	
1 - DEPARTAMENTO	<input type="checkbox"/>
2 - SECCION CENSAL	<input type="checkbox"/>
3 - SEGMENTO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4 - ZONA	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5 - NUMERO DE ORDEN DEL EMPADRONADOR DENTRO DE LA ZONA	<input type="checkbox"/>
6 - LUGAR O LOCALIDAD	
Nombre	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Categoría	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
(Indique si es ciudad, villa, pueblo, comuna, paraje etc.)	
7 - AREA	<input type="checkbox"/>
Urbana	<input type="checkbox"/>
Rural	<input type="checkbox"/>
8 - NUMERO DE DPCN DE LA VIVIENDA	<input type="checkbox"/>
10 - Nro DE BOLETA	<input type="checkbox"/>
11 - DIRECCION	Calle o Camino _____ No. _____ Piso _____ Apart. _____

D - HOGARES EN LA VIVIENDA PARTICULAR Sólo para viviendas particulares ocupadas	
EN ESTA VIVIENDA:	
(TODOS COMPARTEN LOS GASTOS AL MENOS EN COMIDA?)	
SI	HOGAR UNICO <input type="checkbox"/>
NO	PRIMER HOGAR <input type="checkbox"/>
	SEGUNDO, TERCERO, ETC. <input type="checkbox"/>
E - DATOS DE LA VIVIENDA PARTICULAR OCUPADA Sólo para el 1er. hogar u hogar único.	
(CUAL ES EL ORIGEN DEL AGUA DE LA VIVIENDA UTILIZADA PARA BEBER Y COCINAR?)	
RED GENERAL	Pública <input type="checkbox"/>
	Privada <input type="checkbox"/>
POZO SURGENTE <input type="checkbox"/>	
ALÍJUE, CACHIMBA <input type="checkbox"/>	
OTRO	(Especificar) _____
(ARROYO, RÍO, ETC.) <input type="checkbox"/>	

F - DATOS DEL HOGAR PARTICULAR	
1 - NÚMERO DE ORDEN DEL HOGAR DENTRO DE LA VIVIENDA	
2 - TENENCIA	
CON RESPECTO A ESTA VIVIENDA (ESTE HOGAR)	
<input type="radio"/> Es propietario:	<input type="radio"/> Es arrendatario <input type="checkbox"/>
La está pagando? <input type="checkbox"/>	<input type="radio"/> La ocupa sin pagar con permiso del propietario? <input type="checkbox"/>
Ya lo pagó? <input type="checkbox"/>	<input type="radio"/> La ocupa sin pagar con permiso del propietario? <input type="checkbox"/>
<input type="radio"/> Tiene una cooperativa de vivienda? <input type="checkbox"/>	<input type="radio"/> La ocupa sin pagar con permiso del propietario? <input type="checkbox"/>
<input type="radio"/> Paga alquiler? <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 - HABITACIONES DEL HOGAR	
No. DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR _____	
No. DE HABITACIONES UTILIZADAS CON OTROS FINES RESIDENCIALES (no incluye el baño, la cocina, ni las que se utilizan con fines no residenciales, por ejem. piso - comerciales, industriales, profesionales, etc.) _____	

### OBSERVACIONES

---



---



---



---

LEA AL INFORMANTE LAS PREGUNTAS TAL CUAL ESTAN REDACTADAS Y ESPERE LA RESPUESTA

CUANDO CORRESPONDA, MARQUE LA CARILLA CON UNA X

EL CARÁCTER SECRETO DE LA INFORMACIÓN QUE RECONOZA EL EMPADRONADOR ESTA GARANTIZADO POR LA LEY MTR 370 DE LA LEY N° 13.832 DE 27/III/1971

LOS CIUDADANOS ESTAN OBLIGADOS A SUMINISTRAR LA INFORMACIÓN CENSAL MTR 370 DE LA LEY N° 13.837 DE 7/III/1971

## I - DATOS DE LAS PERSONAS

PREGUNTAS		No.	PRIMERA PERSONA	SEGUNDA PERSONA
I - CARACTERISTICAS GENERALES - PARA TODAS LAS PERSONAS				
ESCRIBA EL NOMBRE Y APELLIDO DE CADA UNA DE LAS PERSONAS QUE RESIDEN HABITUALMENTE EN ESTE HOGAR, ESTEN PRESENTES O AUSENTES. EL DE OTRAS PERSONAS QUE PERNOCARON LA NOCHE ANTERIOR AL DIA DEL CENSO AQUI Y ADemas EL DE OTRAS PERSONAS QUE FUERON CENSADAS AQUI, COMENZANDO POR QUIEN FUE CONSIDERADO JEFE EL DIA DEL CENSO.				
1. _____				
DURANTE EL RELEVAMIENTO CENSO, ESTA PERSONA: (Tenia como RESIDENCIA HABITUAL ESTE HOGAR)				
2. SI <input type="checkbox"/> Departamento: _____ NO <input type="checkbox"/> Localidad: _____ Otro país: _____ (Especifique) NO SABE <input type="checkbox"/> (Pesa a otra persona)				
3. SI <input type="checkbox"/> _____ NO <input type="checkbox"/> _____ (Especifique causa, formula pregunta 4 y pese a otra persona) NO SABE <input type="checkbox"/> _____ (Pesa a otra persona)				
4. EN ESTE HOGAR <input type="checkbox"/> EN OTRO HOGAR: Departamento: _____ Localidad o Pueblo: _____ Barrio: _____ Calle o camino: _____ No.: _____ Piso: _____ Altura: _____ Hotel, establecimiento, etc.: _____ Nombre y Apellido del Jefe del Hogar: _____ Otra referencia: _____ EN OTRO PAÍS: _____ (Pesa a otra persona)				
5. Jefe del hogar <input type="checkbox"/>				
6. HOMBRE <input type="checkbox"/> MUJER <input type="checkbox"/>				
7. CUANTOS AÑOS TENIA AL DIA DEL CENSO? AÑOS: _____				
8. DIA: _____ MES: _____ AÑO: _____				
9. (CUAL ERA DE HECHO SU ESTADO CONYUGAL AL DIA DEL CENSO?) CASADO/A <input type="checkbox"/> DIVORCIADO/A <input type="checkbox"/> UNIÓN LIBRE <input type="checkbox"/> SEPARADO/A <input type="checkbox"/> VIUDO/A <input type="checkbox"/> SOLTERO/A <input type="checkbox"/>				
10. AQUI: <input type="checkbox"/> EN OTRO DEPARTAMENTO: _____ (Especifique) Localidad: _____ EN OTRO PAÍS: _____ (Especifique)				
11. AQUI: <input type="checkbox"/> EN OTRO DEPARTAMENTO: _____ (Especifique) Localidad: _____ EN OTRO PAÍS: _____ (Especifique)				
II - CARACTERISTICAS EDUCACIONALES - PARA LAS PERSONAS DE 6 Y MAS AÑOS				
12. ASISTE <input type="checkbox"/> NUNCA ASISTIO <input type="checkbox"/> ASISTIO <input type="checkbox"/> (Pesa a Pregunta No. 14)				
13. PRIMARIA <input type="checkbox"/> MILITAR <input type="checkbox"/> SECUNDARIA <input type="checkbox"/> UNIVERSIDAD <input type="checkbox"/> MAGISTERIO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> U.T.U. <input type="checkbox"/> (Especifique)				
III - CARACTERISTICAS OCUPACIONALES - PARA LAS PERSONAS DE 12 Y MAS AÑOS.				
14. TRABAJO: _____ NO TRABAJO PERO TENIA TRABAJO <input type="checkbox"/> NO TENIA TRABAJO Y BUSCO TRABAJO <input type="checkbox"/> NO TENIA TRABAJO Y NO BUSCO TRABAJO <input type="checkbox"/>				
15. TOTAL HIJOS NACIDOS VIVOS AL 23 - 10 - 85: _____				
IV - OTRAS CARACTERISTICAS - PARA LAS MUJERES DE 15 Y MAS AÑOS.				
16. CUANTOS HIJOS NACIDOS VIVOS EN TOTAL HAISA TENIDO AL DIA DEL CENSO? _____				
17. TOTAL HIJOS NACIDOS VIVOS AL 23 - 10 - 85: _____				

## ENCUESTA DE COBERTURA

MC 27.1

I D E N T I F I C A C I O N

DEPARTAMENTO .....

SECCION CENSAL .....

SEGMENTO .....

ZONA .....

SECTOR .....    
 LOCALIDAD .....    Nombre \_\_\_\_\_  
 CATEGORIA .....    
 AREA Urbana .....   
 Rural .....

I N S T R U C C I O N E S

1. Dibujar el croquis del sector de acuerdo con los límites geográficos dados por el operativo censal.
2. Especificar toda referencia que ayude a identificar el sector (caminos, sendas, baldíos, quebradas, ríos, etc.).
3. Dibujar las viviendas particulares, comercios y otros locales utilizados o no como viviendas.
4. Especificar en cada vivienda, el número de la puerta de calle (si tiene) y el número secuencial del listado.

C R O Q U I S

Nº DE VIVIENDAS PARTICULARES ..... FECHA .....

ENCUESTADOR ..... SUPERVISOR .....

OBSERVACIONES \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## **ENCUESTA DE COBERTURA**

HC 27.2

## **IDENTIFICACION**

DEPARTAMENTO .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	SECTOR .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>
SECCION CENSAL .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	LOCALIDAD .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>
SEGMENTO .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	CATEGORIA .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>
ZONA .....	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	<input style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; vertical-align: middle;" type="text"/>	AREA	Urbana .....	<input type="checkbox"/>
				Rural .....	<input type="checkbox"/>

**FECHA** ..... .

**ENCUESTADOR** ..... .

**SUPERVISOR** ..... .

**- APENDICE C -**

**DOCUMENTOS DEL ANALISIS Y CONCILIACION**

DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS  
ENCUESTA DE CONFIANZA

MF 55

Se solicita a Archivo Censal el siguiente Material:

DEPARTAMENTO SECCION SEGMENTO ZONA O SECTOR LOCALIDAD  
EMPADR.

Lecture 1

Solicitante

---

**Firme**

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS  
ENQUESTA DE CORRIENTES

DRAFT ILM, TGS, HSC, HSA DE RLTVA

四

Fechner

Supervisor's Review

Hojja No. —

एकादशी तिथि

Departamento .....	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sector Central .....	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Segmento A .....	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Observaciones

—

Supervisor: \_\_\_\_\_ Date: \_\_\_\_\_



پیشگیری از اینفلوکنوس

Segment	Section (Serial)	Report (Serial)	Act	Order	Detail	Header	Page
Segment C	Section C serial	Report C serial	Act C	Order C	Detail C	Header C	Page C
Segment B	Section B serial	Report B serial	Act B	Order B	Detail B	Header B	Page B
Segment A	Section A serial	Report A serial	Act A	Order A	Detail A	Header A	Page A
Segment D	Section D serial	Report D serial	Act D	Order D	Detail D	Header D	Page D

Nro. de orden de la Misión	Tareas de la Fuerza	Operaciones (1)		Operaciones (2)	
		Solo	Más	Solo	Más
1	1				
2	2				
3	3				
4	4				
5	5				
6	6				
7	7				
8	8				
9	9				
10	10				
11	11				
12	12				
13	13				
14	14				
15	15				
16	16				
17	17				
18	18				
19	19				
20	20				
21	21				
22	22				
23	23				
24	24				
25	25				
26	26				
27	27				
28	28				
29	29				
30	30				
31	31				
32	32				
33	33				
34	34				
35	35				
36	36				
37	37				
38	38				
39	39				
40	40				
41	41				
42	42				
43	43				
44	44				
45	45				
46	46				
47	47				
48	48				
49	49				
50	50				
51	51				
52	52				
53	53				
54	54				
55	55				
56	56				
57	57				
58	58				
59	59				
60	60				
61	61				
62	62				
63	63				
64	64				
65	65				
66	66				
67	67				
68	68				
69	69				
70	70				
71	71				
72	72				
73	73				
74	74				
75	75				
76	76				
77	77				
78	78				
79	79				
80	80				
81	81				
82	82				
83	83				
84	84				
85	85				
86	86				
87	87				
88	88				
89	89				
90	90				
91	91				
92	92				
93	93				
94	94				
95	95				
96	96				
97	97				
98	98				
99	99				
100	100				
101	101				
102	102				
103	103				
104	104				
105	105				
106	106				
107	107				
108	108				
109	109				
110	110				
111	111				
112	112				
113	113				
114	114				
115	115				
116	116				
117	117				
118	118				
119	119				
120	120				
121	121				
122	122				
123	123				
124	124				
125	125				
126	126				
127	127				
128	128				
129	129				
130	130				
131	131				
132	132				
133	133				
134	134				
135	135				
136	136				
137	137				
138	138				
139	139				
140	140				
141	141				
142	142				
143	143				
144	144				
145	145				
146	146				
147	147				
148	148				
149	149				
150	150				
151	151				
152	152				
153	153				
154	154				
155	155				
156	156				
157	157				
158	158				
159	159				
160	160				
161	161				
162	162				
163	163				
164	164				
165	165				
166	166				
167	167				
168	168				
169	169				
170	170				
171	171				
172	172				
173	173				
174	174				
175	175				
176	176				
177	177				
178	178				
179	179				
180	180				
181	181				
182	182				
183	183				
184	184				
185	185				
186	186				
187	187				
188	188				
189	189				
190	190				
191	191				
192	192				
193	193				
194	194				
195	195				
196	196				
197	197				
198	198				
199	199				
200	200				
201	201				
202	202				
203	203				
204	204				
205	205				
206	206				
207	207				
208	208				
209	209				
210	210				
211	211				
212	212				
213	213				
214	214				
215	215				
216	216				
217	217				
218	218				
219	219				
220	220				
221	221				
222	222				
223	223				
224	224				
225	225				
226	226				
227	227				
228	228				
229	229				
230	230				
231	231				
232	232				
233	233				
234	234				
235	235				
236	236				
237	237				
238	238				
239	239				
240	240				
241	241				
242	242				
243	243				
244	244				
245	245				
246	246				
247	247				
248	248				
249	249				
250	250				
251	251				
252	252				
253	253				
254	254				
255	255				
256	256				
257	257				
258	258				
259	259				
260	260				
261	261				
262	262				
263	263				
264	264				
265	265				
266	266				
267	267				
268	268				
269	269				
270	270				
271	271				
272	272				
273	273				
274	274				
275	275				
276	276				
277	277				
278	278				
279	279				
280	280				
281	281				
282	282				
283	283				
284	284				
285	285				
286	286				
287	287				
288	288				
289	289				
290	290				
291	291				
292	292				
293	293				
294	294				
295	295				
296	296				
297	297				
298	298				
299	299				
300	300				
301	301				
302	302				
303	303				
304	304				
305	305				
306	306				
307	307				
308	308				
309	309				
310	310				
311	311				
312	312				
313	313				
314	314				
315	315				
316	316				
317	317				
318	318				
319	319				
320	320				
321	321				
322	322				
323	323				
324	324				
325	325				
326	326				
327	327				
328	328				
329	329				
330	330				
331	331				
332	332				
333	333				
334	334				
335	335				
336	336				
337	337				

11) Indicar **cuantas direcciones en donde** (se censada y cuales tipos de vivienda (particular o colectiva), así como **toda otra causa que declare por que fue censada dos veces.**

Hoja No. 6

卷之三

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS  
ENCUESTA DE COBERTURA

PERSONAS Y DATOS A CONCILIAR

Nº 60

Departamento .....  Localidad .....

(Nombre)

Sección Censal ...

Área

Segmento .....

Urbana .....

Zona .....

Rural .....

Nº de orden de la vivienda .....

Dirección .....

Divergencias encontradas y aun no registradas .....

Resultado de la conciliación y causas de la divergencia .....

Corresponde a Hoja N°. .... MC ....

Agente conciliador y fecha

Hoja N°. ....

Supervisor y fecha

**CUADRO 1****TASAS DE OMISION CENSAL Y LIMITES DE CONFIANZA AL 95 % POR SEXO, SEGUN GRUPO DE EDADES.****TOTAL DEL PAIS****TASAS DE OMISION Y LIMITES DE CONFIANZA POR SEXO**

GRUPO DE EDADES	Tasas de Omisión			Límite Inferior de Estimación			Límite Superior de Estimación		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
<b>T O T A L</b>	<b>2.16</b>	<b>2.27</b>	<b>2.05</b>	<b>2.15</b>	<b>2.26</b>	<b>2.04</b>	<b>2.16</b>	<b>2.27</b>	<b>2.05</b>
<b>Menos de 1</b>	<b>5.05</b>	<b>3.26</b>	<b>6.50</b>	<b>4.83</b>	<b>3.07</b>	<b>6.26</b>	<b>5.26</b>	<b>3.44</b>	<b>6.72</b>
<b>1 - 4</b>	<b>3.05</b>	<b>2.53</b>	<b>3.53</b>	<b>3.01</b>	<b>2.49</b>	<b>3.48</b>	<b>3.09</b>	<b>2.56</b>	<b>3.57</b>
<b>Sub-Total 0-4</b>	<b>3.44</b>	<b>2.70</b>	<b>4.21</b>	<b>3.40</b>	<b>2.66</b>	<b>4.16</b>	<b>3.49</b>	<b>2.74</b>	<b>4.27</b>
<b>5 - 9</b>	<b>1.63</b>	<b>1.21</b>	<b>2.06</b>	<b>1.62</b>	<b>1.20</b>	<b>2.04</b>	<b>1.64</b>	<b>1.22</b>	<b>2.07</b>
<b>10 - 19</b>	<b>2.10</b>	<b>2.37</b>	<b>1.82</b>	<b>2.09</b>	<b>2.35</b>	<b>1.81</b>	<b>2.12</b>	<b>2.39</b>	<b>1.83</b>
<b>20 - 29</b>	<b>2.46</b>	<b>3.36</b>	<b>1.60</b>	<b>2.43</b>	<b>3.32</b>	<b>1.58</b>	<b>2.48</b>	<b>3.39</b>	<b>1.61</b>
<b>30 - 39</b>	<b>1.24</b>	<b>1.42</b>	<b>1.07</b>	<b>1.23</b>	<b>1.41</b>	<b>1.06</b>	<b>1.25</b>	<b>1.44</b>	<b>1.08</b>
<b>40 - 49</b>	<b>1.52</b>	<b>2.27</b>	<b>0.78</b>	<b>1.51</b>	<b>2.25</b>	<b>0.77</b>	<b>1.54</b>	<b>2.30</b>	<b>0.78</b>
<b>50 - 59</b>	<b>1.56</b>	<b>1.71</b>	<b>1.41</b>	<b>1.55</b>	<b>1.70</b>	<b>1.40</b>	<b>1.58</b>	<b>1.73</b>	<b>1.42</b>
<b>60 - 69</b>	<b>1.98</b>	<b>1.71</b>	<b>2.18</b>	<b>1.97</b>	<b>1.70</b>	<b>2.16</b>	<b>2.00</b>	<b>1.73</b>	<b>2.20</b>
<b>70 o más</b>	<b>1.19</b>	<b>1.25</b>	<b>1.19</b>	<b>1.17</b>	<b>1.23</b>	<b>1.18</b>	<b>1.20</b>	<b>1.27</b>	<b>1.20</b>
<b>Ignorado</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>

- APENDICE E -

CALIDAD DE LAS RESPUESTAS

CUADRO 2.

NUMERO DE PERSONAS POR RELACION DE PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR EN LA ENCUESTA, SEGUN RELACION DE PARENTESCO EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

RELACION DE PARENTESCO EN CENSO	RELACION DE PARENTESCO EN ENCUESTA					
	Total	Jefe	Cónyuge	Hijo	Otro	Otro No
		Hogar			Par.	Par. (%)
TOTAL .....	100.0	29.8	20.8	36.6	10.3	2.5
Jefe del Hogar .....	29.8	28.3	0.6	0.3	0.4	0.2
Cónyuge .....	19.8	0.3	19.1	0.1	0.2	0.0
Hijo .....	36.8	0.2	0.6	34.8	0.9	0.2
Otro Pariente .....	10.4	0.5	0.2	0.9	8.5	0.4
Otro No Pariente (*)	3.2	0.4	0.3	0.5	0.3	1.7
Ignorado .....	0.0	0.0		0.0		

(\*) Incluye Servicio Doméstico, No Parientes y en hogares colectivos.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR RELACION DE PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	RELACION DE PARENTESCO CON JEFE DE HOGAR				
	Jefe	Cónyuge	Hijo	O.Par.	No Par.
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	2.91	2.33	3.78	3.77	2.21
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.00	-0.93	0.12	0.11	0.70
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	9.78	11.24	10.33	36.58	89.73
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	0.00	-4.47	0.32	1.04	28.54
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	95.11	92.15	95.00	82.22	69.41
INDICE INCONSISTENCIA (%)	6.96	7.21	8.15	20.30	40.42
T. CONCORDANCIA (%)	92.49				
IND. CONSISTENCIA (%)	89.62				
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0146	0.0117	0.0189	0.0189	0.0111

CUADRO 3.  
NÚMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA. SEGÚN GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN EL CENSO. (En porcentajes).

TOTAL PAÍS

GRUPO		NÚMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA																		
QUINQUENAL		0- 4	5- 9	10- 14	15- 19	20- 24	25- 29	30- 34	35- 39	40- 44	45- 49	50- 54	55- 59	60- 64	65- 69	70- 74	75- 79	80- 84	85 o más	
EN EL CENSO	TOTAL	6.79	8.67	6.64	7.49	7.33	6.79	6.47	5.79	5.90	5.34	5.73	5.37	4.98	3.96	3.10	2.38	1.39	0.67	
0- 4	8.77	8.71	0.07																	
5- 9	9.73	0.07	0.54	0.11																
10-14	6.59	0.06	0.47	0.06	0.01															
15-19	7.45	0.04	7.33	0.06	0.01															
20-24	7.21			0.05	7.05	0.07	0.01													
25-29	6.79				0.18	0.50	0.12	0.01												
30-34	6.38					0.02	0.13	0.15	0.09											
35-39	5.89					0.01	0.04	0.17	0.53	0.10										
40-44	5.82					0.01		0.09	0.56	0.18	0.01									
45-49	5.42						0.02	0.22	4.59	0.16	0.01									
50-54	5.66						0.01	0.12	5.37	0.13	0.03	0.01								
55-59	5.34							0.01	0.15	5.01	0.13	0.02	0.01							
60-64	4.92								0.01	0.14	4.04	0.10	0.02	0.01						
65-69	3.99									0.02	0.15	3.73	0.07	0.02	0.01					
70-74	3.01										0.01	0.03	2.98	0.07	0.01	0.01				
75-79	2.32											0.02	0.07	2.19	0.04					
80-84	1.31												0.04	1.25	0.02					
85 o más	0.91												0.01	0.07	0.01					
Ignorado	0.48	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.03	0.03	0.02	0.04	0.02	0.02	0.04	0.03	0.05	0.03	0.01	0.02	0.17	

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN, POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES, SEGÚN INDICADOR. TOTAL DEL PAÍS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR		INDICADORES POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES																	
INDICADOR	0- 4	5- 9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85 o más	
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	0.14	0.32	0.29	0.26	0.41	0.56	0.54	0.57	0.59	0.75	0.62	0.64	0.59	0.45	0.32	0.26	0.19	0.11	
TASA DIFERENCIA MÉTICA (%)	-0.01	0.06	-0.05	-0.01	-0.08	0.03	-0.07	0.13	-0.07	0.10	-0.02	0.02	-0.03	0.07	-0.05	-0.02	-0.04	0.05	
ÍNDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	1.60	3.26	3.19	3.47	5.63	8.24	8.17	8.79	9.94	13.97	10.79	12.05	11.82	11.48	10.43	11.39	13.52	12.99	
ÍNDICE DE CAMBIO MÉTICO (%)	-0.06	0.58	-0.52	-0.15	-1.16	0.42	-1.05	2.35	-1.15	1.90	-0.30	0.42	-0.68	1.72	-1.05	-0.98	-4.51	5.19	
IDENTIFICAR CLASIFICAROS (%)	90.17	95.68	98.05	98.19	96.81	96.09	95.29	96.58	94.46	93.97	94.46	94.19	93.75	95.12	93.96	93.53	90.98	96.10	
ÍNDICE INCONSISTENCIA (%)	0.88	1.80	1.86	1.88	3.05	4.41	4.50	5.14	5.31	7.31	5.73	6.35	6.26	5.93	6.17	7.01	6.39		
T. CONCORDANCIA (%)	95.16																		
IND. CONSISTENCIA (%)	95.91																		
VAR. ABSP. SIMPLE	0.0001	0.0016	0.0013	0.0021	0.0022	0.0028	0.0029	0.0032	0.0031	0.0032	0.0028	0.0023	0.0016	0.0014	0.0016	0.0014	0.0006		

CUADRO 3.

NUMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA, SEGUN GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN EL CENSO. (% de porcentajes).

TOTAL PAÍS

GRUPO QUINQUENAL	NUMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA																			
	TOTAL	0- 4	5- 9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85 o más	
TOTAL .....	100.00	6.79	9.07	8.64	7.49	7.33	6.79	6.47	5.79	5.90	5.34	5.75	5.37	4.98	3.98	3.10	2.36	1.39	0.07	
0- 4 .....	8.77	8.71	0.07																	
5- 9 .....	9.13	0.07	9.54	0.11																
10-14 .....	6.59	0.05	8.47	0.06	0.01															
15-19 .....	7.45			0.06	7.33	0.06	0.01													
20-24 .....	7.21				0.06	7.05	0.07	0.01												
25-29 .....	6.79					0.16	6.50	0.12	0.01											
30-34 .....	6.38					0.02	6.15	0.09												
35-39 .....	5.89					0.01	0.04	0.17	5.53	0.10	0.03	0.01	0.01							
40-44 .....	5.82					0.01		0.09	5.56	0.16	0.01									
45-49 .....	5.42						0.02	0.22	4.99	0.16	0.01									
50-54 .....	5.66							0.01	0.12	5.37	0.13	0.03	0.01							
55-59 .....	5.34							0.01	0.15	5.01	0.13	0.02	0.02	0.01						
60-64 .....	4.82								0.01	0.14	4.64	0.10	0.03	0.01	0.01					
65-69 .....	3.99								0.02	0.15	3.73	0.07	0.02							
70-74 .....	3.01								0.01	0.05	2.88	0.07	0.01	0.01	0.01					
75-79 .....	2.32									0.02	0.07									
80-84 .....	1.31										0.04									
85 o más .....	0.91										0.01									
Ignorado .....	0.48	0.01	0.01	0.02	0.03	0.03	0.02	0.04	0.02	0.02	0.07	0.04	0.03	0.06	0.03	0.01	0.02	0.17		

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION, POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES, SEGUN INDICADORES.  
TOTAL DEL PAÍS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	INDICADORES POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES																		
	0- 4	5- 9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85 o más	
TASA DIFERENCIA BRUTA (X)	0.14	0.32	0.29	0.26	0.41	0.56	0.34	0.57	0.59	0.75	0.62	0.64	0.59	0.45	0.32	0.28	0.19	0.11	
TASA DIFERENCIA. MITA (X)	-0.01	0.06	-0.05	-0.08	0.03	-0.07	0.15	-0.07	0.10	-0.02	-0.02	-0.03	0.07	-0.05	-0.02	-0.06	0.05		
INDICE DE CAMBIO BRUTO (X)	1.00	3.26	3.39	3.47	5.63	8.24	8.37	9.79	9.94	13.97	10.79	12.05	11.82	11.40	10.46	11.99	13.52	12.90	
INDICE DE CAMBIO NETO (X)	-0.06	0.58	-0.52	-0.15	-1.16	0.42	-1.05	2.55	-1.15	1.90	-0.30	0.42	-0.68	1.72	-1.65	-0.98	-4.51	5.19	
IDENTIFIC. CLASIFICADOS (X)	99.17	98.66	90.05	90.19	90.01	96.09	95.20	96.38	94.48	93.97	94.46	94.19	93.75	95.12	93.06	93.53	90.03	96.10	
INDICE INCONISTENCIA (X)	0.86	1.80	1.66	1.66	3.05	4.41	4.50	5.14	5.31	7.31	5.73	6.35	6.24	5.93	5.46	6.17	7.01	6.30	
T. CONCORDANCIA (X)	96.16																		
IND. CONSISTENCIA (X)	95.91																		

VAR. RESP. SIMPLE 0.0007 0.0016 0.0013 0.0021 0.0026 0.0023 0.0029 0.0033 0.0031 0.0016 0.0014 0.0008 0.0006

CUADRO 4.

NUMERO DE PERSONAS POR ESTADO CONYUGAL ACTUAL EN LA ENCUESTA,  
SEGUN ESTADO CONYUGAL ACTUAL EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

ESTADO CONYUGAL EN EL CENSO	ESTADO CONYUGAL ACTUAL EN ENCUESTA					
	Total	Casado	Unión Libre	Viudo	Divorc.	Soltero ó Sep.
TOTAL .....	100.0	39.7	4.5	6.0	3.1	46.7
Casado .....	39.8	39.1	0.2	0.1	0.4	0.0
En Unión Libre ..	4.2	0.3	3.8	0.0	0.0	0.1
Viudo .....	6.0	0.1	0.1	5.8	0.0	0.0
Divorciado ó Sep.	3.1	0.2	0.1	0.1	2.6	0.1
Soltero .....	45.9	0.0	0.3	0.0	0.1	45.4
Ignorado .....	1.0	0.0		0.0	0.0	1.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR ESTADO CONYUGAL ACTUAL,  
SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	ESTADO CONYUGAL ACTUAL				
	Casado	U.Libre	Viudo	Div.Sep.	Soltero
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	1.31	1.14	0.38	1.02	0.69
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.15	-0.30	0.02	-0.03	0.17
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	3.26	25.03	6.31	32.43	1.50
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	0.37	-6.60	0.28	-1.08	0.37
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	98.55	84.18	96.99	83.24	99.43
INDICE INCONSISTENCIA (%)	2.72	13.54	3.35	16.83	1.39
T. CONCORDANCIA (%)	97.48				
IND. CONSISTENCIA (%)	95.92				
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0065	0.0057	0.0019	0.0051	0.0035

**CUADRO 5.**

NUMERO DE PERSONAS POR LUGAR DE RESIDENCIA HABITUAL EN LA ENCUESTA,  
SEGUN LUGAR DE RESIDENCIA HABITUAL EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

RESIDENCIA HABITUAL EN ENCUESTA				
RESIDENCIA HABITUAL EN EL CENSO	En el País			
	Total	En Otro		
		Mismo	Otro	País
		Lugar	Lugar	
<b>TOTAL .....</b>	<b>100.0</b>	<b>99.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.0</b>
<b>En el País :</b>				
Mismo Lugar ..	98.6	98.2	0.4	
Otro Lugar ...	1.4	0.9	0.5	
En Otro País ....	0.0	0.0		0.0
Ignorado .....	0.0	0.0		

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR LUGAR DE RESIDENCIA HABITUAL, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	RESIDENCIA HABITUAL		
	M.Lugar	O.Lugar	O.País
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	1.25	1.24	0.01
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-0.48	0.47	0.01
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	1.27	133.13	---
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-0.48	50.00	---
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	99.13	58.43	---
INDICE INCONSISTENCIA (%)	53.63	53.91	---
 T. CONCORDANCIA (%)	98.75		
IND. CONSISTENCIA (%)	46.43		
 VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0063	0.0062	0.0001

**CUADRO 6.**

**NUMERO DE PERSONAS POR RESIDENCIA 5 AROS ANTES DEL CENSO, EN LA ENCUESTA,  
SEGUN RESIDENCIA 5 AROS ANTES DEL CENSO, EN EL CENSO. (En porcentajes)**  
**TOTAL DEL PAIS**

<b>RESID. 5 AROS ANTES EN ENCUESTA</b>				
<b>RESID. 5 AÑOS ANTES</b>		<b>En el País</b>		
<b>EN EL CENSO</b>	<b>Total</b>	<b>En Otro</b>		
		<b>Mismo</b>	<b>Otro</b>	<b>País</b>
		<b>Lugar</b>	<b>Lugar</b>	
<b>TOTAL .....</b>	<b>100.0</b>	<b>91.1</b>	<b>8.2</b>	<b>0.7</b>
<b>En el País :</b>				
Mismo Lugar ..	91.3	89.0	2.1	0.1
Otro Lugar ...	7.9	1.8	6.0	0.1
En Otro País ....	0.6	0.1	0.0	0.5
Ignorado .....	0.2	0.2	0.0	

**INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR LUGAR DE  
RESIDENCIA 5 AROS ANTES DEL CENSO, SEGUN INDICADOR.  
TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES**

<b>INDICADOR</b>	<b>RESIDENCIA 5 AÑOS ANTES</b>		
	<b>M.Lugar O.Lugar O.País</b>		
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	4.16	3.99	0.35
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.33	-0.27	-0.06
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	4.57	48.75	48.70
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	0.36	-3.25	-8.70
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	97.90	74.00	71.30
INDICE INCONSISTENCIA (%)	26.12	26.95	25.63
<b>T. CONCORDANCIA (%)</b>	<b>95.75</b>		
<b>IND.CONSISTENCIA (%)</b>	<b>73.52</b>		
<b>VARIANZA DE RESP. SIMPLE</b>	<b>0.0208</b>	<b>0.0199</b>	<b>0.0017</b>

CUADRO 7.

NUMERO DE PERSONAS POR ASISTENCIA A ENSEÑANZA REGULAR EN LA ENCUESTA,  
SEGUN ASISTENCIA A ENSEÑANZA EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

ASIST. A ENSEÑANZA EN ENCUESTA					
ASISTENCIA A ENSEÑANZA EN EL CENSO	-----				
	Total	Nunca	No Asis.		
		Asistió	Asiste pero	Asistió	Asistió
TOTAL .....	100.0	4.2	23.2	72.7	
Nunca Asistió .....	5.0	3.3	0.3	1.4	
Asiste .....	22.9	0.1	21.6	1.2	
No As. pero Asistió	71.6	0.7	1.1	69.8	
Ignorado .....	0.5	0.1	0.1	0.3	

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR ASISTENCIA A LA  
ENSEÑANZA REGULAR, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	ASISTENCIA A ENSEÑANZA			
	Nunca	A.	Asiste	Asistió
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	2.48	2.70	4.48	
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.91	-0.10	-0.80	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	60.62	11.66	6.15	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	22.17	-0.44	-1.10	
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	80.78	93.95	96.37	
INDICE INCONSISTENCIA (%)	28.60	7.60	11.20	
T. CONCORDANCIA (%)	95.18			
IND. CONSISTENCIA (%)	88.53			
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0124	0.0135	0.0224	

**CUADRO 8.**

**NUMERO DE PERSONAS POR NIVEL DE INSTRUCCION ALCANZADO, EN LA ENCUESTA,  
SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION ALCANZADO, EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS**

NIVEL DE INSTRUCCION	EN EL CENSO	NIVEL DE INSTRUCCION, EN LA ENCUESTA							
		Total	Nunca Asistió	Primaria	Secundaria	Magisterio	U.T.U.	Universidad	Otro
		(*)							
TOTAL .....	100.0	4.2	59.2	22.6	1.8	7.7	4.1	0.4	
Nunca Asistió .....	5.0	3.3	1.7	0.0			0.0	0.0	0.0
Primaria .....	58.5	0.8	55.1	1.7	0.0	0.7	0.0	0.1	
Secundaria .....	21.9	0.0	1.3	19.2	0.1	1.0	0.3	0.0	
Magisterio .....	2.0		0.0	0.2	1.7	0.0	0.1	0.0	
Univers. del Trabajo	7.3		0.5	1.0	0.0	5.7	0.1	0.0	
Universidad .....	4.0		0.0	0.3	0.0	0.1	3.5	0.1	
Otro .....	0.5	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	
Ignorado .....	0.7	0.1	0.5	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	

(\*) Incluye Instrucción Militar y Otro propiamente dicho.

**INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR NIVEL DE INSTRUCCION  
ALCANZADO, SEGUN INDICADOR.**

**TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES**

INDICADOR	NIVEL DE INSTRUCCION ALCANZADO							
	Nunca	A. Primaria	Secund.	Magist.	U.T.U.	Univers.	Otro	
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	2.60	7.02	6.15	0.39	3.55	1.04	0.55	
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.91	-0.27	-0.64	0.19	-0.27	-0.08	0.15	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	62.60	11.86	27.11	21.60	46.28	25.31	150.00	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	21.98	-0.45	-2.82	10.45	-3.47	-1.85	39.66	
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	79.69	93.84	85.04	94.43	75.12	86.42	44.83	
INDICE INCONSISTENCIA (%)	29.57	14.52	17.71	10.47	25.47	13.31	62.87	
T. CONCORDANCIA (%)	89.35							
IND. CONSISTENCIA (%)	81.99							
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0130	0.0351	0.0308	0.0020	0.0177	0.0052	0.0028	

## CUADRO 9.

NUMERO DE PERSONAS POR TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN LA ENCUESTA,  
SEGUN TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

TIPO DE ACTIVIDAD EN ENCUESTA					
TIPO DE ACTIVIDAD EN EL CENSO	Total	No trabajó pero tiene trabajo			
		Trabaja			
		tiene	no tiene	Inactivo	
		trabajo	trabajo		
TOTAL .....	100.0	47.2	1.2	3.4	48.2
Trabaja .....	44.2	42.2	0.3	0.4	1.3
No trabajó pero :					
Tiene Trabajo	1.4	0.6	0.6	0.0	0.2
No T. Trabajo	3.6	1.1	0.2	1.7	0.6
Inactivo .....	49.3	3.0	0.1	1.1	45.1
Ignorado .....	1.5	0.3	0.0	0.1	1.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA			
	Trabajó	C. Empleo	N.Trab.	Inact.
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	6.99	1.42	3.56	7.32
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-3.06	0.18	0.25	1.15
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	14.81	117.26	105.12	15.19
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-6.49	14.88	7.46	2.38
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	89.35	48.81	51.17	93.60
INDICE INCONSISTENCIA (%)	14.10	55.30	52.52	14.65
T. CONCORDANCIA (%)	89.61			
IND.CONSISTENCIA (%)	81.20			
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0350	0.0071	0.0178	0.0366

**CUADRO 10**

NUMERO DE MUJERES POR NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS, EN LA ENCUESTA,  
SEGUN NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS, EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

No. DE HIJOS NACIDOS VIVOS, EN EL CENSO	NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS EN ENCUESTA									
	TOTAL	0	1	2	3	4	5-6	7-9	10 o más	
TOTAL .....	100.0	29.4	16.8	23.2	12.4	6.6	6.4	3.6	1.7	
0 .....	27.8	27.1	0.4	0.2	0.1		0.0	0.1	0.0	
1 .....	16.3	0.2	15.8	0.2	0.1	0.0			0.0	
2 .....	22.7	0.1	0.4	21.9	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	
3 .....	12.2		0.1	0.5	11.3	0.1	0.1	0.0	0.0	
4 .....	6.5	0.0	0.0	0.1	0.4	5.8	0.2		0.0	
5-6 .....	6.6	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	5.8	0.1	0.0	
7-9 .....	3.7			0.0	0.0	0.1	0.3	3.2	0.1	
10 o más .....	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.5	
Ignorado .....	2.6	2.0	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR NUMERO DE HIJOS TENIDOS  
NACIDOS VIVOS, SEGUN INDICADOR.  
TOTAL DEL PAIS, MUJERES

INDICADOR	NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS									
	0	1	2	3	4	5-6	7-9	10 o más		
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	1.04	1.50	2.00	1.91	1.50	1.44	0.76	0.18		
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.47	-0.44	-0.36	-0.06	-0.02	0.29	0.15	-0.03		
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	3.72	8.72	8.43	15.20	22.25	21.99	20.92	10.71		
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	1.67	-2.56	-1.53	-0.48	-0.22	4.40	4.18	-1.96		
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	98.98	94.36	95.02	92.16	88.76	91.20	91.63	93.75		
INDICE INCONSISTENCIA (%)	2.57	5.32	5.55	8.71	11.94	11.53	10.64	5.50		
T. CONCORDANCIA (%)	94.84									
IND. CONSISTENCIA (%)	93.63									
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0052	0.0075	0.0100	0.0095	0.0075	0.0072	0.0038	0.0009		

CUADRO 11

NUMERO DE VIVIENDAS POR ORIGEN DEL AGUA DE LA VIVIENDA, EN LA ENCUESTA, SEGUN ORIGEN DEL AGUA EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

ORIGEN DEL AGUA EN EL CENSO	ORIGEN DEL AGUA EN LA ENCUESTA			
	Red		Pozo	Otro
	Total	General		Otro
		Pública	Surg.	
TOTAL .....	100.0	78.5	13.6	7.9
Red General Pública	77.0	76.3	0.3	0.5
Pozo Surgente .....	14.7	0.8	11.7	2.3
Otro .....	7.7	1.0	1.6	5.2
Ignorado .....	0.5	0.4	0.1	0.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR ORIGEN DEL

AGUA EN LA VIVIENDA, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	ORIGEN DEL AGUA			
	Red Gen.		Pozo	Otro
	Pública	Surg.		
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	2.53	4.92	5.36	
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-1.07	1.21	-0.14	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	3.22	36.19	67.58	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-1.36	8.87	-1.75	
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	97.71	86.34	65.34	
INDICE INCONSISTENCIA (%)	7.36	20.20	37.00	
T. CONCORDANCIA (%)	93.59			
IND. CONSISTENCIA (%)	82.51			
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0127	0.0246	0.0268	

CUADRO 12

NUMERO DE HOGARES POR TENENCIA DE LA VIVIENDA EN LA ENCUESTA, SEGUN  
TENENCIA DE LA VIVIENDA EN EL CENSO. (En Porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

TENENCIA DE LA VIVIENDA EN EL CENSO	No. HOGARES POR TENENCIA DE LA VIVIENDA EN ENCUESTA						
	TOTAL	Propietario		Ocupante			Otro
		Está p.	Ya pagó	Alquila	Con	Permiso	
TOTAL .....	100.0	7.5	52.2	22.9	15.7	1.7	
Prop.: Está pagando	12.8	5.7	6.2	0.3	0.3	0.2	
Prop.: Ya la pagó .	46.8	1.4	42.8	0.5	1.9	0.2	
Pago Alquiler .....	22.3	0.1	0.5	21.1	0.6	0.0	
Ocupante C. Permiso	15.1	0.2	2.1	0.6	11.7	0.5	
Otro .....	1.8	0.1	0.2	0.2	0.6	0.7	
Ignorado .....	1.1	0.1	0.3	0.2	0.5	0.0	

(=) Incluye a Integrante de Cooperativa de Vivienda, Medianero,  
Ocupante de Hecho y Sucesor.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR TENENCIA DE LA  
VIVIENDA, SEGUN INDICADOR.  
TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	TENENCIA DE LA VIVIENDA					
	-----	Propietario		Ocupante		
		Está p.	Ya pagó	Alquila	Con	Otro
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	8.99	13.18	2.80	7.01	2.11	
TASA DIFERENCIA NETA (%)	5.41	-5.11	-0.36	-0.08	0.13	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	119.19	25.15	12.20	45.60	124.72	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	71.72	-9.74	-1.58	-0.50	7.87	
IDENTICAMENTE CLASIP. (%)	76.26	82.56	93.11	76.95	41.57	
INDICE INCONSISTENCIA (%)	49.27	26.44	7.96	27.00	61.08	
T. CONCORDANCIA (%)		82.95				
IND.CONSISTENCIA (%)		74.41				
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0450	0.0659	0.0140	0.0351	0.0106	

**CUADRO 13**

NUMERO DE HOGARES POR NUMERO DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR, EN LA ENCUESTA,  
SEGUN NUMERO DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR, EN EL CENSO. (En porcentajes)  
**TOTAL DEL PAÍS**

No DE HABITACIONES UTILIZ.PARA DORMIR,	No. HOGARES POR No. DE HABIT. PARA DORMIR, EN ENCUESTA	EN EL CENSO						
		TOTAL	1	2	3	4	5	6 o más
<b>TOTAL .....</b>	<b>100.0</b>	<b>31.3</b>	<b>46.5</b>	<b>18.1</b>	<b>3.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.2</b>	
1 .....	28.9	24.0	4.2	0.5	0.1	0.0	0.0	
2 .....	47.4	5.5	38.6	3.1	0.2	0.0	0.0	
3 .....	18.7	1.1	3.1	13.8	0.7	0.0	0.0	
4 .....	3.4	0.2	0.3	0.6	2.1	0.1	0.0	
5 .....	0.8	0.0	0.0	0.1	0.2	0.4	0.0	
6 o más .....	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	
Ignorado .....	0.6	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR No. DE HABITACIONES  
UTILIZADAS PARA DORMIR, SECUN INDICADOR.  
**TOTAL DEL PAÍS**

INDICADOR	NUMERO DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR						
	1	2	3	4	5	6 o más	
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	11.78	16.56	9.28	2.54	0.57	0.21	
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-2.03	1.08	0.55	0.11	0.19	0.09	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	37.87	35.53	50.88	77.01	96.77	122.22	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-6.52	2.32	3.02	3.45	32.26	55.56	
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	77.80	83.39	76.07	63.22	67.74	66.67	
INDICE INCONSISTENCIA (%)	28.01	33.23	30.76	39.17	41.96	47.94	
T. CONCORDANCIA (%)	79.53						
IND. CONSISTENCIA (%)	68.60						
VARIANZA DE RZSP. SIMPLE	0.0589	0.0828	0.0464	0.0127	0.0028	0.0010	

**CUADRO 14**

NUMERO DE HOGARES POR NUMERO DE HABITACIONES PARA OTROS USOS RESIDENCIALES, EN LA ENCUESTA,  
SEGUN NUMERO DE HABITACIONES PARA OTROS USOS RESIDENCIALES, EN EL CENSO. (En porcentajes)  
TOTAL DEL PAIS

No DE OTRO TIPO DE HABITACIONES, EN EL CENSO	No. HOGARES POR NUMERO DE OTRO TIPO DE HABITACIONES, EN ENCUESTA							
	TOTAL	0	1	2	3	4	5	6 o más
TOTAL .....	100.0	16.3	52.1	22.9	6.1	1.8	0.6	0.3
0 .....	14.7	8.7	4.6	1.0	0.3	0.1	0.0	0.0
1 .....	42.7	4.6	31.9	5.5	0.6	0.1	0.1	0.0
2 .....	25.0	1.1	10.5	11.8	1.4	0.3	0.1	0.0
3 .....	8.6	0.2	2.1	3.1	2.6	0.5	0.1	0.0
4 .....	2.7	0.1	0.4	0.8	0.7	0.6	0.1	0.0
5 .....	0.9	0.0	0.1	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1
6 o más .....	0.7	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
Ignorado .....	4.8	1.5	2.4	0.7	0.1	0.0	0.0	0.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR No. DE HABITACIONES UTILIZADAS CON OTROS FINES RESIDENCIALES, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	No. HABITACIONES UTILIZADAS CON OTROS FINES RESIDENCIALES							
	0	1	2	3	4	5	6 o más	
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	12.64	30.15	25.29	9.75	3.54	1.19	0.69	
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-0.10	-7.32	2.93	2.75	0.93	0.32	0.49	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	81.61	57.77	108.49	155.52	186.46	200.00	291.67	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-0.64	-14.03	12.56	43.85	48.96	53.33	208.33	
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	58.88	64.10	52.04	44.16	31.25	26.67	58.33	
INDICE INCONSISTENCIA (%)	48.41	60.69	67.92	69.24	76.78	79.57	71.87	
T. CONCORDANCIA (%)	58.37							
IND. CONSISTENCIA (%)	38.28							
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0632	0.1508	0.1264	0.0488	0.0177	0.0059	0.0035	