

REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY
DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS

VI CENSÓ GENERAL DE POBLACION Y IV DE VIVIENDAS DE 1985

ENCUESTA DE COBERTURA

Ing.Agr. M. Mónica Beltrami

Montevideo, abril 18 de 1989

REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

VI CENSO GENERAL DE POBLACION Y IV DE VIVIENDAS 23 DE OCTUBRE DE 1985
ENCUESTA DE COBERTURA

INTRODUCCION

La Oficina de Estadística de la O.N.U. ⁽¹⁾ así como otros institutos internacionales (I.S.I., O.E.A.) ha recomendado reiteradamente desde hace varios años, la conveniencia de evaluar los operativos censales.

Esta recomendación tiene por objetivos :

- evaluar los datos obtenidos en cuanto a la posible existencia de sesgos por falta de respuesta o por errores surgidos en cualquiera de las etapas del relevamiento o procesamiento.
- prever para futuros censos la formulación de las preguntas para las boletas censales y la mayor o menor insistencia sobre los diversos capítulos de las mismas en la instrucción de censistas.

En Uruguay, todos los operativos censales desde 1963 han sido evaluados por medio de Encuestas ad-hoc.

Para el último Censo, además, contaron con evaluación directa no sólo el Censo propiamente dicho sino también el Censo Experimental que se llevó a cabo en la ciudad de Pan de Azúcar (Maldonado), y áreas rurales circundantes, el 6 de octubre de 1984 ⁽²⁾.

La evaluación del operativo censal (en cuanto a cobertura y calidad del dato) fue planificada tres meses antes del Día del Censo durante la misión que el consultor Prof. Carlos Cavallini cumpliera a esos efectos en Uruguay ⁽³⁾.

¹ - Naciones Unidas, "Principios y Recomendaciones Relativas a los Censos de Población", Series M, Nº 44. 1970.

² - Censo Experimental de Pan de Azúcar. Informe Final, D.G.E.y C., Mayo 1985.

³ - Cavallini, Carlos. Informe Técnico de la Misión cumplida en la República Oriental del Uruguay desde el 23 de julio hasta el 23 de agosto de 1985. Fondo de las Naciones Unidas para Actividades en Materia de Población (UNFPA). Proyecto URU/84/P01, "VI Censo General de Población y IV de Viviendas, 1985".

1 - METODOLOGIA DE LA ENCUESTA DE COBERTURA

(Ver Apéndice A : Divisiones Censales)

1.1 Introducción.

El método seguido por la Encuesta de Cobertura del CPV 85 fue desarrollado por C. Chandra Sekar y W.E. Deming (4) en las postrimerías de la década del 40 que goza de importantes ventajas sobre otros métodos de evaluación tanto directos como indirectos:

- Permite estimar la omisión de personas que no han sido entrevistadas tanto por el censo como por la encuesta, con lo cual se reduce el sesgo de la información. De no contar con esta ventaja, se subestimaría sistemáticamente la omisión censal. (Las encuestas de 1963 y 1975 no aplicaron este método).
- Permite estimar la omisión por pérdida del material censal. Cabe notar que en Uruguay, para el CPV 85, no se verificó pérdida alguna.
- La muestra seleccionada para la evaluación puede ser utilizada como una muestra actualizada de hogares para satisfacer otras necesidades, lo que conlleva una reducción apreciable del costo por unidad de información de ambas encuestas (Cobertura y Hogares).
- Los resultados pueden agregarse o desagregarse según se requiera para distintas distribuciones.
- Su diseño es probabilístico, por lo cual se puede determinar la precisión de las estimaciones.

El método consiste en :

- Selección de una muestra de áreas, que en el caso de Uruguay consistió en una muestra de sectores de empadronamiento.
- Enumeración de las viviendas en esas áreas.
- Selección aleatoria de una muestra de viviendas en ellas.
- Entrevista a las viviendas seleccionadas.

4 - C. Chandra Sekar and W. Edwards Deming, On a Method of Estimating Birth and Death and the Extent of Registration ; J.A.S.A. Vol. 44, marzo de 1949.

Las características de la calidad son :

VIVIENDAS :

- origen del agua de la vivienda

HOGARES :

- tenencia de la vivienda
- habitaciones del hogar : - usadas para dormir
- otros usos residenciales

PERSONAS :

- relación con el jefe del hogar (parentesco)
- sexo
- edad
- estado conyugal de hecho
- residencia habitual
- residencia hace 5 años (para personas de 5 o más años de edad)
- asistencia a establecimientos de enseñanza regular (para personas de 6 o más años de edad)
- nivel más alto cursado
- tipo de actividad económica (para personas de 12 o más años de edad)
- total de hijos nacidos vivos (para mujeres de 15 o más años de edad)

1.4 Marco muestral y definición de unidades de muestreo.

La muestra se seleccionó sobre el marco muestral existente desde el Censo de 1975. Este marco consiste en la enumeración exhaustiva (aunque no siempre correlativa) de todas las zonas, tanto urbanas como rurales, del país.

El marco muestral urbano lo constituyeron todas las zonas censales de los centros poblados y ciudades de al menos 1.000 habitantes. El marco muestral rural, por complemento, estuvo constituido por todas las zonas censales de los centros poblados de menos de 1.000 habitantes y las constituidas por viviendas aisladas, incluyendo las islas de los ríos Negro y Uruguay que pertenecen al territorio nacional.

En el parágrafo 1.5 (Diseño) se establecerá el tipo de muestreo elegido para seleccionar tamaño y forma del mismo.

1.5 Diseño de la muestra.

El diseño de la Encuesta consistió en un muestreo estratificado bietápico con tres estratos o niveles geográficos, con afijación proporcional al tamaño del estrato siendo la Unidad de Primera Etapa el Sector de Empadronamiento y la Unidad de Segunda Etapa la vivienda particular.

- Los estratos fueron :
- 1 - Montevideo
 - 2 - Resto del País urbano (compuesto por ciudades y centros poblados de al menos 1.000 habitantes)
 - 3 - Resto del País rural (compuesto por centros poblados de menos de 1.000 habitantes y viviendas aisladas)

El conjunto de estos estratos proporciona los niveles geográficos de estimación para todo el País.

El tamaño muestral total se obtuvo por agregación de los tamaños muestrales de los tres estratos y la distribución posterior dentro de los estratos 2 y 3 se estableció en forma proporcional al tamaño en número de viviendas de cada departamento componente del Resto del País.

Dentro de cada estrato y subestrato, la selección de las Unidades de Primera Etapa es aleatoria (por el método de selección sistemático de arranque aleatorio), con probabilidad proporcional al tamaño de la zona censal medido en número de viviendas particulares.

El Sector de Empadronamiento que es, por definición, un subconjunto de la zona censal, se selecciona al azar dentro de la zona. (Para ser precisos, debería considerarse ésto como la segunda de una serie de tres etapas, y no dos).

Las Unidades de Segunda Etapa son seleccionadas en forma completamente aleatoria dentro de las Unidades de Primera Etapa.

1.6 Tamaño de la muestra

El tamaño muestral de todo el País fue calculado, como se indicó en el punto 1.5, por adición de los tamaños muestrales de los estratos Montevideo e Interior, y quedó fijado en 2.002 sectores de empadronamiento luego de ajustes prácticos hechos sobre las cifras calculadas.

Como ilustración se describe a continuación la determinación del tamaño muestral dentro del estrato Montevideo.

Debido a que la muestra de la Encuesta de Cobertura es de propósito múltiple (vease 1.1 Introducción), se estimó el tamaño muestral en función de la variable: Tasa de Desocupación. Más específicamente, la diferencia de tasas de desocupación entre dos períodos. Es de notar que sobre esta variable (tópico fundamental de la Encuesta Nacional de Hogares) existían, al momento del diseño de la Encuesta de Cobertura, estimaciones actuales y de alcance geográfico adecuado para proveer las cifras básicas para la determinación de los tamaños muestrales buscados.

Entonces, considerando n el tamaño muestral (del estrato Montevideo) tal que permita estimar la diferencia de la tasa de desocupación de este estrato en dos períodos con un margen de error muestral absoluto de tamaño no mayor a d y una confianza no menor al 95 %, se plantea la expresión :

$$\Pr (|p_1 - p_2| - |P_1 - P_2| \leq d) \geq 0.95$$

donde p_i ($i=1,2$) = estimación de la tasa de desocupación del período i
 P_i = tasa de desocupación poblacional en el período i
 \Pr = probabilidad

Como supuestos se consideró que :

- a - $|p_1 - p_2|$ tiene distribución aproximable por la Normal con media $|P_1 - P_2|$ y varianza $V(p_1 - p_2)$.
- b - p_1 y p_2 son independientes y sus varianzas homogéneas

La expresión de cálculo de n se deduce de :

$$d^2 = z^2 V(p_1 - p_2) \quad (1)$$

z es la abscisa de la distribución Normal estándar que corresponde a la confianza elegida y cuyo valor es 1,96 (por uso práctico se redondeó a 2).

$$V(p_1 - p_2) = \frac{P_1 Q_1}{n_1} + \frac{P_2 Q_2}{n_2}$$

Por el supuesto (b) y siendo $n_1 = n_2 = n$ (el tamaño muestral permanece constante en los períodos considerados) :

$$V(p_1 - p_2) = \frac{2 p q}{n} \quad \text{y es estimado por:}$$

$$\hat{V}(p_1 - p_2) = \frac{2 p q}{n} \quad \text{con } p = \text{estimación de la tasa de desocupación y } q = 1-p$$

De todo ello, la ecuación (1) queda :

$$d^2 = 2 * 2^2 * \frac{p q}{n} \quad (2)$$

Se eligió d de modo que el coeficiente de variación de la variable $|p_1 - p_2|$ fuese menor al 10 %. La tasa de desocupación de la época en que se diseñó la Encuesta de Cobertura se estimó en un 13 % ($p = 0,13$).

Para obtener el número de viviendas se necesitaron además :

a = 0,41 (estimación de la Población Económicamente Activa en Montevideo)

b = 3,41 (estimación del promedio de personas por hogar)

c = 1,08 (estimación del promedio del número de hogares por vivienda)

Entonces, n se obtiene :

$$n = 2 p q \frac{z^2}{d^2} * \frac{1}{a b c} * 1,5 \quad (3)$$

1,5 es el incremento aplicado al tamaño muestral por el hecho que se entrevistarían 3 viviendas por Sector de Empadronamiento. Esto constituye un conglomerado el cual para diversas variables presenta lo que se conoce como "correlación intraclase".

Para la tasa de desocupación no se tenía una buena estimación de ese coeficiente de correlación intraclase, pero una aproximación razonable lo ubicaba en menos de un 5 %. Sin embargo, debido a otras características que son de interés en una muestra para la Encuesta de Hogares (fundamentalmente el ingreso del hogar), se propuso y mantuvo el factor de incremento en 1,5.

Finalmente, el cálculo de (3) rindió 1.945 viviendas que, por ajuste práctico se redondeó a 2.004. Este número de viviendas (que

La falta de independencia entre las dos formas de recolección de la información no es la única causa de sesgo en la estimación de X.

Otras causas surgen en el propio cotejo, algunas salvables por la conciliación y otras no. Cualquiera sea el método de cotejo y conciliación, siempre persiste una cierta proporción de eventos que no pueden conciliarse.

En el caso que la conciliación se lleve a cabo en campo, hay situaciones en las cuales el hogar o la persona buscada no pueden ubicarse en forma alguna, ya sea por falta de información suficiente, o por migración sin noticia del paradero actual.

En el caso Uruguay, dadas las peculiares características del momento del relevamiento censal, del momento del cotejo de la información Censo-Encuesta y del costo en tiempo, en material y en personal necesarios para la conciliación en campo, ésta no se llevó a cabo salvo en casos verdaderamente complejos y sólo en el departamento de Montevideo.

Las estimaciones de X, $V(X)$ y del sesgo S se efectúan en cada grupo de edades y sexo en las menores áreas de estimación según están enumeradas en el punto 1.5 de la Metodología. Una vez calculadas esas estimaciones, se procede a agrupar las áreas de estimación o estratos ponderando por sus respectivos pesos dentro de cada nivel superior de estimación, obteniéndose las estimaciones "Total del Interior del País" y "Total del País".

Esos ponderadores fueron determinados para la variable población en :

Total de País	Montevideo	0.4439
	Total del Interior	0.5561
	Interior Urbano	0.8069
	Interior Rural	0.1931

1.7.2 Estimadores de la Calidad

El método de evaluación de la calidad censal es debido al trabajo de M.H. Hansen, W.N. Hurwitz y M.A. Bershad⁽⁷⁾, el cual permite estimar la variación y el sesgo de los resultados obtenidos en la entrevista censal.

El modelo está basado en la generación de una variable aleatoria indicadora para cada posible pregunta de interés aplicada a las mismas unidades de investigación y bajo las mismas condiciones, en encuestas independientes repetidas.

⁷ - M.H. Hansen; W.N. Hurwitz and M.A. Bershad, Measurement Errors in Censuses and Surveys. Bulletin of the International Statistical Institute, Vol. 38 Nº 2, 1961.

Esta variable se define de la siguiente manera :

$$X_{jt} = \begin{cases} 1 & \text{si la } j\text{-unidad de la } t\text{-encuesta posee la} \\ & \text{característica de interés} \\ 0 & \text{en otro caso} \end{cases}$$

$j = 1, \dots, N$ es el índice de la unidad investigada

$t = 1, \dots, K$ es el índice de la encuesta

Esta variable aleatoria tiene por valor esperado la proporción de veces en que la unidad j -ésima poseyó la característica de interés :

$$E_t [X_{jt}] = P_j$$

Su varianza resulta ser :

$$V_t (X_{jt}) = P_j (1 - P_j)$$

Si se define por $d_{jt} = X_{jt} - P_j$ la desviación de la respuesta de la j -unidad respecto de su valor esperado, la varianza de ésta variable es :

$$V(d) = E_{jt} [(d_{jt} - E[d_{jt}])^2] = \frac{1}{N} \sum_j^n P_j (1 - P_j)$$

Esta varianza recibe el nombre de Varianza de Respuesta Simple, dado que se refiere al desvío de respuesta obtenido en todas las respuestas de todas las encuestas, respecto de una característica de interés.

La estimación de este parámetro se hace, en nuestro caso, a partir de dos encuestas ($K=2$) : el Censo propiamente dicho ($t=1$) y la Encuesta de Cobertura ($t=2$) y de las diferencias observadas entre ellas : $X_{j1} - X_{j2}$.

Definiendo el indicador :

$$TDB = \frac{1}{n} \sum_j^n (X_{j1} - X_{j2})^2 \quad (10)$$

puede demostrarse que $TDB/2$ es un estimador insesgado de $V(d)$, en la medida que se cumplan los supuestos indicados al principio de este ítem.

Al indicador TDB se le denomina Tasa de Diferencia Bruta y representa el promedio de respuestas "distintas" dadas por las mismas unidades a través de toda la muestra repetida, indiferentemente de cuál fuere la respuesta verdadera.

Desarrollando la Tasa de Diferencia Bruta y teniendo en cuenta que sus términos están constituidos por sumas simples de ceros y unos, puede demostrarse que la misma puede calcularse a partir de un cuadro de contingencia como el que sigue :

C E N S O	M U E S T R A		TOTAL
	$X_{j2} = 1$	$X_{j2} = 0$	
$X_{j1} = 1$	a	c	a+c
$X_{j1} = 0$	b	d	b+d
TOTAL	a+b	c+d	n

La Tasa de Diferencia Bruta se estima, entonces :

$$TDB = (b + c) / n \quad (11)$$

y la varianza de respuesta simple resultará estimada por :

$$V (d) = TDB / 2 \quad (12)$$

Otro indicador de la calidad mide el sesgo producido por el Censo, tomando como medida estándar la obtenida por la Encuesta de Cobertura (Tasa de Diferencia Neta), y se estima calculando :

$$TDN = (c - b) / n \quad (13)$$

Quando este estimador toma valor positivo indicará una sobrestimación censal de la característica de interés considerada.

Existen otros indicadores de valor para describir la calidad de respuesta obtenida en el Censo. Estos son : el Indice de Cambio Bruto (ICB), el Indice de Cambio Neto (ICN), el porcentaje de Idénticamente Clasificados (IC) y el Indice de Inconsistencia (I), para la respuesta simple.

Si la característica de interés tiene múltiples alternativas, estos indicadores deben calcularse para cada una de éstas como si fuesen sólo dos.

Por otra parte, existen indicadores de la calidad de respuesta para este tipo particular de característica. Estos son: la Tasa de Concordancia (C) y el Indice de Consistencia (K). Este último no debe confundirse con el Indice de Inconsistencia (I) mencionado en el

parágrafo anterior desde el momento que, tanto su definición como su sentido conceptual, difieren.

Las ecuaciones de cálculo para la estimación de cada uno de estos índices siguen a continuación.

$$ICB = (c + b) / (a + b) \quad (14)$$

El Índice de Cambio Bruto mide la relación bruta entre las diferencias de respuesta Censo-Encuesta respecto de la presencia de la característica según la Encuesta.

Un índice mayor a 1 (100 si se expresa en porcentajes), indicará mayor cantidad de diferencias entre respuestas que respuestas obtenidas directamente por la Encuesta.

En general estos valores extremos del índice quedan asociados a tamaños muestrales relativos pequeños (en el carácter de interés), a bajo "acuerdo" entre las respuestas obtenidas por el Censo y por la Encuesta, o a ambos hechos a la vez.

Al tener un divisor generalmente menor al utilizado para calcular la Tasa de Diferencia Bruta, este índice no puede ser menor a aquélla.

$$ICN = (c - b) / (a + b) \quad (15)$$

El Índice de Cambio Neto mide el sesgo producido por el Censo, respecto de la presencia de la característica según la Encuesta. Un valor positivo en los resultados de este índice mostrará una "respuesta censal preferente" de las unidades entrevistadas.

Por la misma razón indicada para el Índice de Cambio Bruto, el Índice de Cambio Neto no puede ser inferior al sesgo o Tasa de Diferencia Neta.

$$IC = 100 * a / (a + b) \quad (16)$$

Este índice (Porcentaje de Idénticamente Clasificados) mide la relación entre las respuestas coincidentes en el Censo y en la Encuesta, respecto de las respuestas positivas según la Encuesta, la cual, como ya se indicó, se toma como estándar.

$$I = \frac{(b+c)/n}{\frac{(a+b)}{n} \cdot \frac{(c+d)}{n} + \frac{(a+c)}{n} \cdot \frac{(b+d)}{n}} * 100 \quad (17)$$

El Índice de Inconsistencia es uno de muchos índices contruídos para medir la no conformidad entre el Censo y la Encuesta. Fue

originalmente propuesto por Hansen, Hurwitz y Pritzker ⁽⁸⁾ y mide la proporción de la variabilidad total que es explicada por la variabilidad de la respuesta, siempre respecto de la característica de interés considerada.

Con respecto a los índices propuestos para medir la "bondad" de las respuestas a características con múltiples alternativas :

$$C = (\sum_i n_{ii}) / n \quad (18)$$

donde n_{ii} es la cantidad de unidades que han concordado en las respuestas.

El Índice de Concordancia (también llamado "de concordancia bruta"), mide la relación entre los idénticamente clasificados en todas las respuestas, respecto del total de unidades entrevistadas.

A este índice se le critica el que podría obtenerse alguna concordancia aun cuando la medición sea completamente aleatoria.

Puede considerarse un Índice de Discordancia al complemento del anterior, en la forma :

$$D = 1 - C \quad (19)$$

El Índice de Consistencia K toma en consideración las concordancias por azar al tener en cuenta las distribuciones marginales del cuadro Censo-Encuesta.

Este mide la proporción de la diferencia entre el Índice de Concordancia y el Índice de Concordancia "Esperado" (si hubiese perfecta independencia entre las dos formas de recolección), respecto del Índice de Discordancia "Esperado" bajo ese mismo supuesto.

Esto es :

$$K = (C - C_e) / D_e \quad (20)$$

donde $C_e = \sum_i n_{i.} * n_{.i} / n^2$

$n_{i.}$ es el total de unidades clasificadas por el Censo en la i-característica,

$n_{.i}$ es el total de unidades clasificadas por la Encuesta en la misma, y

$$D_e = 1 - C_e \quad (21)$$

⁸ - M.H. Hansen, W.N. Hurwitz and L. Pritzker, The Estimation and Interpretation of Gross Differences and the Simple Response Variance. Pergamon Press, Calcuta, India, 1964.

Este índice, sin embargo, puede conducir a error en el caso que exista alguna categoría específica que domine las distribuciones marginales.

Ejemplos de esta característica son las variables "Lugar de Residencia Habitual" y "Lugar de Residencia 5 Años Antes del Censo".

2. TRABAJO DE CAMPO

El trabajo de campo de la Encuesta de Cobertura comenzó por la selección de los sectores de empadronamiento donde se iba a efectuar el relevamiento.

Esta tarea fue concomitante con la planificación y diseño de la Encuesta. Por medio de un sencillo programa para calculadora se llevó a cabo esa selección, obteniéndose un listado de números correspondientes al acumulado de viviendas por zona censal del marco muestral de 1975.

Ese marco había sido utilizado con múltiples fines para diversas encuestas. Por ello, no había un único acumulado de viviendas ni los existentes correspondían por orden de identificación censal. Esto no fue obstáculo para el funcionamiento del citado programa.

La selección de zonas (primera etapa de la selección de sectores), se hizo en forma independiente en áreas urbanas y rurales. En las áreas urbanas se seleccionaron propiamente zonas (manzanas o bloques). En el área rural se seleccionaron "puntos", los cuales nuclearían a posteriori hasta cinco sectores aledaños, en vista de las distancias a recorrer por los entrevistadores.

Una vez obtenido el listado de los acumulados de cada Departamento y área, se registró la identificación censal correspondiente a cada zona seleccionada y se obtuvo una copia de plano con la demarcación de la misma. La lista final de zonas y los planos se archivaron a la espera del momento del lanzamiento de la Encuesta.

Una vez pasado el Día del Censo, conformado el cuerpo de entrevistadores y dada la instrucción, se distribuyeron las listas de zonas y los planos correspondientes cuyo relevamiento se debía cumplimentar en el terreno.

Cada zona censal seleccionada debió ser confrontada con el listado de carpetas efectivamente devueltas por los jefes de Departamento (Interior) o Sección Censal (Montevideo). Con ello se obtenía una primera estimación del número de sectores por zona (1 o más) y se procedía entonces a seleccionar definitivamente el Sector de Empadronamiento (= carpeta) que sería relevado, o bien se hacía el acoplamiento de zonas si el número de viviendas en la zona era inferior a tres.

A esos efectos, cada entrevistador contaba con una lista de números aleatorios correspondiendo a cada posible número de sectores por zona.

2.1 Dificultades del trabajo de campo

2.1.1 Búsqueda del Sector seleccionado

En los diez días siguientes al Día del Censo, todo el material censal usado (y sobrante) arribó a la Oficina Nacional del Censo en Montevideo. El volumen de carpetas (de los Empadronadores, Jefes de Segmento y Jefes de Sección) alcanzó a 69.000 .

Ese volumen debió ser controlado contra el listado de carpetas que salieron de la Oficina para dar cuenta de las modificaciones habidas durante la operación censal y también de la completitud de la entrega.

Este control fue exclusivamente manual y demandó un tiempo lo suficientemente largo como para superponerse con la salida de la Encuesta de Cobertura. Debido a ello, parte de los mismos encuestadores ayudaron al ordenamiento y control de sus Departamentos en bien de agilizar el trámite de la búsqueda de los sectores donde conducir la Encuesta.

En ese trabajo se detectaron :

- Cambios de área rural a urbana [en realidad, a áreas suburbanas de algunas ciudades del Interior como por ejemplo Bella Unión (Artigas) y Rivera (Rivera)].

Se optó por mantener el criterio de selección del "punto" puesto que habían recibido una ponderación de acuerdo al área en que estaban listados, porque el número de casos fue por demás bajo, y porque aún dentro del marco del Área Rural de 1975 existían pequeños centros poblados a los que se trató en la misma forma que si tuviesen viviendas aisladas.

- Partición de zonas. En muchos casos, a causa de nuevas urbanizaciones o apertura de rutas y calles, se partieron zonas extensas en dos o más zonas.

Se tomó como criterio el elegir al azar la nueva zona en cada caso particular. La selección se llevó a cabo en la misma Oficina.

2.1.2 Ubicación en campo

Los entrevistadores, con la excepción de los que trabajaron en Montevideo, ya habían actuado en los Departamentos a los que fueron

destinados para la Encuesta de Cobertura en el marco de la Instrucción Censal. Por lo mismo, no surgieron mayores problemas de ubicación en campo, por lo menos en áreas urbanas.

En las áreas rurales, fuera de los pequeños centros poblados, la tarea se entorpeció en ciertos casos, no por dificultades de acceso, sino por la delimitación de los sectores de empadronamiento.

Las dificultades respondieron a la, a veces, excesivamente exigua descripción de los límites del sector formulada por los Jefes de Segmento rurales a sus empadronadores (generalmente vecinos, maestros o liceales residentes en el segmento en cuestión).

A causa del conocimiento del área por tales empadronadores, en muchas oportunidades se encontró :

- mención de accidentes geográficos con nombres estrictamente locales,
- indicación del apellido de los jefes de hogar de los límites, sin marcarlos en el mapa de la carpeta,
- el mapa someramente dibujado a mano por el Empadronador en el momento del relevamiento, sin descripción escrita,
- en unos pocos casos, por no haberse hecho siquiera este mapa, el entrevistador debió localizar al Jefe de Segmento correspondiente e interrogarlo a los efectos de delimitar el punto seleccionado dentro de la zona o zonas. A veces debió ser guiado por el mismo Jefe de Segmento para obtener los exactos límites de Sector.

Aún así, en un cierto número de casos hubo errores de ubicación en campo que sólo se manifestaron durante el análisis en la confrontación entre Carpeta Censal y el Sector trabajado en la Encuesta de Cobertura.

Se trató de cambios de sector (42 urbanos, incluido Montevideo y 13 rurales) y aún cambios de zona (12 urbanos y 10 rurales).

Excepcionalmente se observaron cambios de segmento cuando se trató de zonas y sectores limítrofes igualmente numerados.

El criterio de tratamiento en estos casos fue el aceptar el sector relevado y analizar la información que se obtuvo, debido al período pasado desde el momento del relevamiento hasta el del análisis.

En el Apéndice B, se muestran los documentos utilizados por los Encuestadores en el levantamiento de la Encuesta.

- MC-27 BOLETA DE LA ENCUESTA DE COBERTURA
- MC-27.1 CROQUIS DEL SECTOR
- MC-27.2 LISTADO DEL SECTOR

2.2 Equipo de relevamiento

2.2.1 Características

La relación censo-encuesta tradicionalmente basa sus diferencias en las características :

- cantidad de unidades a registrar, directamente conectado con el costo del operativo,
- entrenamiento de los entrevistadores, conectado con la mayor precisión de los datos recogidos en la encuesta.

Los encuestadores de la Encuesta de Cobertura, debían ser profusamente entrenados, no sólo para llevar a cabo un trabajo que duraría un mes y, por lo tanto, para lograr uniformidad en la aplicación de los formularios, sino para obtener el mejor dato posible para la Encuesta, ya que de ello dependía la conciliación en caso de discrepancia en la información.

La búsqueda de encuestadores, por otra parte, no podía hacerse entre los empadronadores (con breve instrucción y una actuación de sólo un día) y tampoco podían contratarse personas sin experiencia.

Se optó por utilizar como encuestadores a los instructores de empadronadores, personal de la Oficina, que conocían bastante bien la Boleta Censal y los criterios de aplicación de las preguntas y quienes con solamente una instrucción adicional para reconocer las boletas y otros documentos de la muestra, podían quedar rápidamente habilitados para la recolección de la información.

Para cumplir en plazo con el relevamiento en función de las cargas de trabajo y de la cantidad de sectores seleccionados, se trabajó con 53 entrevistadores, distribuidos en los Departamentos según el siguiente detalle :

- 14 en Montevideo
- 8 en Canelones
- 3 en Colonia y en San José
- 1 en cada uno de: Artigas, Cerro Largo, Flores, Rio Negro, Treinta y Tres
- 2 en cada uno de los restantes 10 Departamentos.

La instrucción se llevó a cabo en una jornada, junto con la distribución del material primario (instructivo, listado de zonas, planos y tabla de números aleatorios para la selección del sector).

El trabajo de campo se completó con normalidad comenzando el día 13 de noviembre (21 días después del Día del Censo) y cerrándose oficialmente el día 15 de diciembre de 1985. Las últimas entrevistas ("colgamentos") del Departamento de Montevideo se completaron para el

día 19 del mismo mes, así como el arribo de algunos encuestadores y su material desde el Interior.

3. ANALISIS Y CONCILIACION. PERSONAL

3.1 Equipo de analistas

3.1.1 Equipo básico planificado

El equipo básico para el análisis según consta en el informe técnico mencionado en (2) debía componerse de un supervisor, cuatro analistas, un chofer y un vehículo para movilización cuando se necesitase conciliación a campo.

3.1.2 Equipo de análisis real

Debido a que el cotejo y análisis debía formalizarse después que los formularios censales hubiesen vuelto definitivamente al Archivo Censal luego de su total procesamiento, el comienzo del cotejo de la Encuesta de Cobertura se vio pospuesto por retrasos producidos en etapas anteriores.

De todas maneras, se hizo un ensayo tomando una submuestra del 5 % de los sectores relevados para conseguir la puesta a punto de la técnica de cotejo y análisis. Ese cotejo se llevó a cabo con tres personas : dos analistas y una supervisora quien, a su vez, se encargó del análisis de la submuestra rural.

El análisis debió comenzar a principios de 1986. De hecho, fue lanzado a comienzos de 1987 (aparte de la submuestra de 5 % que se completó durante 1986).

El equipo inicial lo conformaron :

- Una supervisora, quien controló la distribución general y marcha del trabajo, se encargó de la pesquisa de los casos más dificultosos de rastreo de personas declaradas como censadas en otro sitio distinto al de la muestra y supervisó directamente el análisis de la Encuesta en los Departamentos del Interior del País.
- Una segunda supervisora actuante en otro turno de trabajo, encargada del análisis de la Encuesta en el Departamento de Montevideo.
- Cinco analistas (tres para Interior, dos para Montevideo). Con posterioridad, el equipo de analistas se extendió a once.

No hubo conciliación a campo (salvo un par de casos ocurridos en el Departamento de Montevideo. En cierta forma, la conciliación a campo no se justificó, dado el período de tiempo pasado antes del lanzamiento del cotejo de la Encuesta.

Los analistas fueron reclutados de los cuadros de Control de Calidad de la Crítica y Codificación y de la propia supervisión de esa tarea, una vez fue completada.

El rendimiento exigido fue de un promedio de 3 sectores diarios urbanos o 2 rurales por analista.

4. ANALISIS Y CONCILIACION. CARACTERISTICAS DE LA TAREA

4.1 Documentos

En el Apéndice C se muestran los documentos del análisis según el detalle que aquí se indica :

- MC-55 PLANILLA DE SOLICITUD DE MATERIAL
- MC-56 CONCILIACION DE HOJA DE RUTA
- MC-57 COBERTURA DE PERSONAS
- MC-58 ANALISIS DEL DATO
- MC-59 SOBREENUMERACION DE PERSONAS
- MC-60 PERSONAS Y DATOS A CONCILIAR

4.2 Movimiento del material

Por el movimiento de material censal necesario para efectuar el análisis, el equipo debió instalarse en las proximidades tanto del Archivo Censal como de Cartografía.

La ubicación de los casos de personas empadronadas "en otro lugar del País" no fue sencilla siempre. En muchas circunstancias el trabajo de rastreo de una persona requirió la revisión íntegra, boleta a boleta y carpeta a carpeta de segmentos censales pertenecientes a una o más secciones, y algunas veces a más de un Departamento, debido a información errónea o incompleta dada por el entrevistado.

4.3 Dificultades del emparejamiento

4.3.1 Identificación - Carpetas

En algunos casos, ya mencionados en el punto 2.1.2 la ubicación estricta del Sector de Empadronamiento a relevar no fue exitosa. De acuerdo a las cifras allí dadas, un 4,2 % de los sectores tuvieron

fallos en su ubicación. Como se recuerda, el criterio fue analizar todas las ubicaciones (falladas o no) puesto que había pasado el tiempo y ya no era oportuna la corrección.

4.3.2 Recorridos en los Sectores Censales

En un principio, el cotejo de Carpeta Censal - Sector seleccionado por la Encuesta, se hizo controlando estrictamente tanto el número de viviendas, como los límites de los sectores y hasta el sentido de recorrido de ambos Empadronador y Encuestador.

Mediando el análisis, y siendo más acuciante la necesidad de culminación de la tarea de análisis de los datos y de la cobertura, se trató de simplificar el cotejo inicial que insumía demasiado tiempo.

Se consideró que, ya que el análisis de la cobertura alcanzaba sólo a las personas y no a las viviendas, podía sacrificarse la precisión del control de recorrido a solamente el de la coincidencia del número de viviendas alcanzadas por ambos Censo y Encuesta en cada Sector.

No se hizo una estadística precisa de las diferencias de recorridos. Sí se hizo un recuento de "no-coincidencias", las cuales alcanzan a un 48,4 % del total de Sectores seleccionados. Debe anotarse que esta cifra no ha sido depurada y es el compendio de múltiples fallas no sólo del Empadronamiento, sino también de la Encuesta. No se ha buscado, por lo mismo, las causas diferenciales del bajo porcentaje de coincidencias, pero incluyen :

- la existencia de viviendas desocupadas que muchos empadronadores no registraron, especialmente en zonas balnearias,
- diferencias de detección de viviendas "al fondo" de los predios, cuyos moradores fueron empadronados en las de "delante" formando parte de "otro hogar en la vivienda",
- hogares múltiples en una vivienda, que fueron empadronados como habitando más de una, por error conceptual del Empadronador,
- diferencia en la vivienda de partida, o de llegada, o ambas,
- recorrido caprichoso del empadronador (a veces saltando de sector o de zona) intercambiando recorridos con otro, especialmente en el área rural,
- diferencias en las entradas de los predios o viviendas por distintas calles,
- presencia de locales con fines no residenciales que tuvieron moradores durante el Censo pero no en el de la Encuesta y no pudieron ser detectados (por ejemplo, galpones).

4.3.3 Boleta Encuesta - Boleta Censo

No hubo dificultades en el emparejamiento de las boletas de las dos fuentes de información, salvo casos muy raros (no más de diez en todo el análisis) en los que no se logró efectuar el apareo de las boletas por ser imposible la ubicación de la vivienda a la que correspondieron.

En general se debió a que :

- el sector al que pertenecía la vivienda, volvió con otra identificación y su carpeta, en consecuencia, fue archivada en otro sitio,
- hubo errores de ordenamiento en el movimiento del Archivo.

Esos casos correspondieron a viviendas vacías, con moradores eventuales o bien viviendas que (se piensa) quedaron ocultas dentro del perímetro del Sector de Empadronamiento rural y sólo el Entrevistador con más tiempo para investigar la detectó.

4.3.4 Personas

El rastreo de las personas fue, a veces, muy difícil. En efecto, se observaron varios casos :

- Personas que dijeron haber sido censadas en el mismo lugar en que los entrevistó la Encuesta y de hecho no lo fueron (omisión propiamente dicha).
- Personas que dijeron no haber sido censadas y luego fueron halladas en las boletas censales del hogar donde fue entrevistado. Ante estos casos, se optó por tratar de ubicar siempre a las personas, no importa cuál hubiera sido la respuesta.
- Personas que dijeron haber sido censadas "en otro lugar del País" y la descripción de dicho lugar fue tan ambigua que fue extremadamente difícil (cuando no imposible) deducir la ubicación geográfica.
- Personas del Interior que dijeron haber sido censadas en Montevideo y sólo indicaron el barrio.
En estos casos (afortunadamente muy pocos) se optó por eliminarlos del total de personas entrevistadas, ya que no se podía hacer la conciliación a campo, ni tampoco era razonable llevar a cabo el rastreo revisando todas las carpetas del barrio en cuestión, donde los límites son imprecisos y el número de carpetas censales puede llegar a ser ingente.
- Trabajadores zafrales del Interior que dijeron haber sido censadas en los establecimientos (estancias o chacras) donde trabajaron, dando el nombre del establecimiento o bien el nombre del dueño (que muchas veces no vive en el mismo).

Estos casos fueron tratados con el Jefe del Departamento o de Sección Censal (cuando se la pudo deducir) donde podría estar ubicado el establecimiento en cuestión.

A veces, los analistas se resignaron a revisar segmentos enteros con el solo fin de descubrir los datos de, a veces, una sola persona.

4.4 Preguntas con mayor dificultad de acuerdo

En general, se trató de que las preguntas formuladas tanto en el Censo como en la Encuesta fuesen idénticas aparte de la necesaria mención del día de referencia.

Sin embargo, algunas preguntas fueron modificadas, o bien acompañadas por otra considerada como de mayor verosimilitud de respuesta.

Es así que, por ejemplo, la pregunta de Edad en años cumplidos (igual a la del Censo), se acompañó de "Fecha de Nacimiento", y la de Condición de Actividad fue simplificada.

Los temas que presentaron mayores problemas de conciliación fueron los correspondientes a los hogares: Tenencia, y Habitaciones.

Con relación al último de éstos, fue corriente encontrar que los hogares respondieran por el número de Dormitorios cuando se les preguntaba por el "Número de Habitaciones Utilizadas para Dormir" y que contaban el total de habitaciones cuando se les preguntaba por "Otras Habitaciones Utilizadas con Otros Fines Residenciales". Fue muy frecuente, por ejemplo, que hogares unipersonales respondiesen tener dos o más de las primeras. En estos casos, la Conciliación corrigió la cifra, ya que no siempre el Entrevistador estuvo atento para hacerlo.

Cuando el Hogar fue de tipo Nuclear, dicha cifra no se corrigió.

5. PRINCIPALES RESULTADOS

El resultado general extraído del análisis de la muestra de la Encuesta de Cobertura y Evaluación fue notablemente positivo.

La Tasa de Omisión Censal (2,16 %), ha resultado del mismo orden que la obtenida en el Censo de 1963 (2,06 %), aunque ha resultado mayor que la correspondiente en el Censo de 1975 (1,1 %). (Ver Apéndice D)

Las variables que mejor respuesta han proporcionado (Tasas de Concordancia por encima del 90 % en el Total del País) fueron (ver Apéndice E) :

- Relación de Parentesco con el Jefe del Hogar (92,49 %)
- Edad (96,18 %)
- Estado Conyugal Actual (97,48 %)

- Lugar de Residencia Habitual (98,75 %)
- Lugar de Residencia 5 Años antes del Censo (95,75 %)
- Asistencia a la Enseñanza Regular (95,18 %)
- Número de Hijos Tenidos Nacidos Vivos (94,84 %)
- Origen del Agua en la Vivienda (93,59 %)

Las variables que han proporcionado peor respuesta en el mismo nivel de estimación (Tasas de Concordancia por debajo del 80 %) fueron:

- Número de Habitaciones Utilizadas para Dormir (79,53 %)
- Número de Habitaciones Utilizadas con Otros Fines Residenciales (58,37 %)

Los estratos o niveles de estimación, en general, más estables en cuanto a las variables evaluadas fueron Montevideo y las áreas urbanas del Interior del País.

Con relación a las preguntas conflictivas en cuanto a su formulación literal por parte del empadronador como en cuanto a su interpretación precisa por parte de los entrevistados, cabe asentar que merecen una mayor investigación en la búsqueda de la mejor forma de presentación que no esté reñida con la sencillez de redacción ni con el menor número posible de opciones para su respuesta.

En esta experiencia se probaron las dos formas posibles de momento de análisis : contemporáneo al procesamiento (submuestra del 5 %) y posterior al mismo.

No se hallaron diferencias importantes en los resultados obtenidos por las dos formas. Por ello, quizás deba pesar más en la decisión sobre la elección del momento de desarrollar el cotejo :

- mayor oportunidad en la presentación de resultados,
- uso de la información original (antes de pasar por la crítica y codificación),
- posibilidad de conducir la conciliación a campo.

Como contrapartida está :

- comodidad en el acceso a los formularios censales (sin que otra tarea censal prioritaria los reclame),
- uso del dato "definitivo" (esto es, el que se publica luego del análisis de su consistencia) y
- menor presupuesto, al reducir la conciliación a campo a solamente los casos más difíciles.

- APENDICE A -

DIVISION CENSAL DE LA REPUBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Departamento Censal :

Coincide con los límites político-administrativos departamentales.

Sección Censal :

Es una sub-división del Departamento. Sus límites corresponden a los de las Secciones Judiciales vigentes en el Censo del 16 de octubre de 1963.

Segmento Censal :

Las Secciones Censales se sub-dividen a su vez en Segmentos. En áreas urbanas, generalmente es un conjunto de manzanas (bloques). En las áreas rurales constituye una parte relativamente grande de la Sección Censal, que puede comprender núcleos poblados.

Zona Censal :

Es la última división diferenciable en los planos. En áreas urbanas, generalmente coincide con una manzana. En el medio rural está determinada por límites físicos de fácil reconocimiento en el terreno.

Sector de Empadronamiento :

Es la parte del territorio que recorre un empadronador el Día del Censo.

- APENDICE B -

DOCUMENTOS DEL RELEVAMIENTO



REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY
DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS



M. C. 27

CENSO GENERAL

VI de población • IV de viviendas

ENCUESTA DE COBERTURA

LEA AL INFORMANTE LAS PREGUNTAS TAL CUÁL ESTÁN REDACTADAS Y ESPERE LA RESPUESTA.

CUANDO CORRESPONDA, MARQUE LA CABELLA COMO UNA X EL CARÁCTER SECRETO DE LA INFORMACIÓN QUE RECIBIERA EL EMPADRONADOR ESTÁ GARANTIZADO POR LA LEY (ART. 370 DE LA LEY Nº. 13.032 DE 7/11/81).

LOS CIUDADANOS ESTÁN OBLIGADOS A SUMINISTRAR LA INFORMACIÓN CENSAL (ART. 370 DE LA LEY Nº. 13.032 DE 7/11/81).

A - IDENTIFICACIÓN DE LA VIVIENDA

1 - DEPARTAMENTO

2 - SECCIÓN CENSAL

3 - SEGMENTO

4 - ZONA

5 - NÚMERO DE ORDEN DEL EMPADRONADOR DENTRO DE LA ZONA

6 - LUGAR O LOCALIDAD

Nombre

Categoría

(Indique si es ciudad, villa, pueblo, caserío, paraje, etc.)

7 - ÁREA

Urbana

Rural

8 - NÚMERO DE ORDEN DE LA VIVIENDA

9 - No. DE BOLETA

10 - DIRECCIÓN

Calle o Camino

No. Piso Apt.

D - HOGARES EN LA VIVIENDA PARTICULAR

Sólo para viviendas particulares ocupadas

EN ESTA VIVIENDA:

¿TODOS COMPARTEN LOS GASTOS AL MENOS EN COMIDA?

SI: HOGAR ÚNICO

NO: PRIMER HOGAR

SEGUNDO, TERCERO, ETC.

E - DATOS DE LA VIVIENDA PARTICULAR OCUPADA

Sólo para el 1er. hogar u hogar único.

¿CUAL ES EL ORIGEN DEL AGUA DE LA VIVIENDA, UTILIZADA

PARA BEBER Y COCINAR?

RED GENERAL

Pública

Privada

POZO SURGENTE

ALJIBE, CACHIMBA

OTRO

(ARROYO, RIO, ETC.)

(Especifique)

F - DATOS DEL HOGAR PARTICULAR

1 - NÚMERO DE ORDEN DEL HOGAR DENTRO DE LA VIVIENDA

2 - TENENCIA

CON RESPECTO A ESTA VIVIENDA (ESTE HOGAR)

Es propietario? Es mediano?

La está pagando? La ocupa sin pagar

Ya la pagó? con permiso del propietario?

Integra una cooperativa de vivienda? La ocupa sin pagar

Paga alquiler? con permiso del propietario?

3 - HABITACIONES DEL HOGAR

No. DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR

No. DE HABITACIONES UTILIZADAS CON OTROS

FINES RESIDENCIALES (no incluye el baño, la cocina,

ni las que se utilizan con fines no residenciales, por ejem-

plo: comerciales, industriales, profesionales, etc.)

OBSERVACIONES:

Firma del Encuestador

Firma del Supervisor

Firma del Cénico

PREGUNTAS		No.	PRIMERA PERSONA	SEGUNDA PERSONA
I - CARACTERISTICAS GENERALES - PARA TODAS LAS PERSONAS				
ESCRIBA EL NOMBRE Y APELLIDO DE CADA UNA DE LAS PERSONAS QUE RESIDEN HABITUALMENTE EN ESTE HOGAR. ESTEN PRESENTES O AUSENTES. EL DE OTRAS PERSONAS QUE PERNOCTARON LA NOCHE ANTERIOR AL DIA DEL CENSO AQUI Y ADEMAS EL DE OTRAS PERSONAS QUE FUERON CENSADAS AQUI, COMENZANDO POR QUIEN FUE CONSIDERADO JEFE EL DIA DEL CENSO.	1	<div style="border-bottom: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>		
DURANTE EL RELEVAMIENTO CENSAL, ESTA PERSONA: (TENIA COMO RESIDENCIA HABITUAL ESTE HOGAR?)	2	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> { Departamento: _____ Localidad: _____ Otro pais: _____ (Especifique) NO SABE <input type="checkbox"/> (Pase a otra persona)		
¿FUE CENSADO?	3	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> (Especifique casa, formule pregunta 4 y pase a otra persona) NO SABE <input type="checkbox"/> (Pase a otra persona)		
¿DONDE PERNOCTO LA NOCHE DEL 23 DE OCTUBRE?	4	EN ESTE HOGAR <input type="checkbox"/> EN OTRO HOGAR <input type="checkbox"/> Departamento: _____ Localidad o Paraje: _____ Barrio: _____ Calle o camino: _____ No.: _____ Piso: _____ Apart.: _____ Hotel, establecimiento, etc.: _____ Nombre y Apellido del Jefe del Hogar: _____ Otras referencias: _____ EN OTRO PAIS: _____ (Pase a otra persona)		
¿CUAL ES EL PARENTESCO O RELACION CON EL JEFE DEL HOGAR?	5	JEFE DEL HOGAR _____ <input type="checkbox"/>		
¿ES HOMBRE O MUJER?	6	HOMBRE <input type="checkbox"/> MUJER <input type="checkbox"/>		
¿CUANTOS AÑOS TENIA AL DIA DEL CENSO?	7	AÑOS: _____		
FECHA DE NACIMIENTO	8	DIA: _____ MES: _____ AÑO: _____		
¿CUAL ERA DE HECHO SU ESTADO CONYUGAL AL DIA DEL CENSO?	9	CASADO/A <input type="checkbox"/> DIVORCIADO/A <input type="checkbox"/> UNION LIBRE <input type="checkbox"/> SEPARADO/A <input type="checkbox"/> VIUDO/A <input type="checkbox"/> SOLTERO/A <input type="checkbox"/>		
¿EN QUE LOCALIDAD O PARAJE VIVIA HABITUALMENTE AL DIA DEL CENSO?	10	AQUI: <input type="checkbox"/> EN OTRO DEPARTAMENTO: _____ (Especifique) Localidad: _____ EN OTRO PAIS: _____ (Especifique)		
¿EN QUE LOCALIDAD O PARAJE VIVIA HABITUALMENTE CINCO AÑOS ANTES DEL DIA DEL CENSO?	11	AQUI: <input type="checkbox"/> EN OTRO DEPARTAMENTO: _____ (Especifique) Localidad: _____ EN OTRO PAIS: _____ (Especifique)		
II - CARACTERISTICAS EDUCACIONALES - PARA LAS PERSONAS DE 6 Y MAS AÑOS				
¿ASISTE O ASISTIO A ALGUN ESTABLECIMIENTO DE ENSEÑANZA REGULAR?	12	ASISTE <input type="checkbox"/> NUNCA ASISTIO <input type="checkbox"/> ASISTIO <input type="checkbox"/> (Pase a Pregunta No. 14)		
¿CUAL ERA EL NIVEL MAS ALTO ALCANZADO EN ESTABLECIMIENTO DE ENSEÑANZA REGULAR AL DIA DEL CENSO?	13	PRIMARIA <input type="checkbox"/> MILITAR <input type="checkbox"/> SECUNDARIA <input type="checkbox"/> UNIVERSIDAD <input type="checkbox"/> MAGISTERIO <input type="checkbox"/> OTRO <input type="checkbox"/> (Especifique) U.T.U. <input type="checkbox"/>		
III - CARACTERISTICAS OCUPACIONALES - PARA LAS PERSONAS DE 12 Y MAS AÑOS.				
¿QUE TIPO DE ACTIVIDAD DESEMPEÑO LA SEMANA ANTERIOR A LA DEL CENSO? (23 DE OCTUBRE DE 1985)	14	TRABAJO <input type="checkbox"/> NO TRABAJO PERO TENIA TRABAJO <input type="checkbox"/> NO TENIA TRABAJO Y BUSCO TRABAJO <input type="checkbox"/> NO TENIA TRABAJO Y NO BUSCO TRABAJO <input type="checkbox"/>		
IV - OTRAS CARACTERISTICAS - PARA LAS MUJERES DE 15 Y MAS AÑOS.				
¿CUANTOS HIJOS NACIDOS VIVOS EN TOTAL HABIA TENIDO AL DIA DEL CENSO?	15	TOTAL HIJOS NACIDOS VIVOS AL 23 - 10 - 85 : _____		

IDENTIFICACIONDEPARTAMENTO SECCION CENSAL SEGMENTO ZONA SECTOR LOCALIDAD
NombreCATEGORIA AREA Urbana Rural INSTRUCCIONES

1. Dibujar el croquis del sector de acuerdo con los límites geográficos dados por el operativo censal.
2. Especificar toda referencia que ayude a identificar el sector (caminos, sendas, baldíos, quebradas, ríos, etc.).
3. Dibujar las viviendas particulares, comercios y otros locales utilizados o no como viviendas.
4. Especificar en cada vivienda, el número de la puerta de calle (si tiene) y el número secuencial del listado.

C R O Q U I S

Nº DE VIVIENDAS PARTICULARES

FECHA

ENCUESTADOR

SUPERVISOR

OBSERVACIONES

HC 27.2

<u>IDENTIFICACION</u>	
DEPARTAMENTO	SECTOR
SECCION CENSAL	LOCALIDAD Nombre
SEGMENTO	CATEGORIA
ZONA	AREA Urbana
	Rural

[illegible]

FECHA

ENCUESTADOR SUPERVISOR

- APENDICE C -

DOCUMENTOS DEL ANALISIS Y CONCILIACION

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS
ENCUESTA DE COBERTURA

Mr 55

Se solicita a Archivo Censal el siguiente Material :

[illegible]

Tipografia

Sollicitante

F i r m a

52

CONCILIATION: DE WJJA DE RLTA

[illegible]

Analysis & Synthesis

Supervisor y Fecha

Hoja No.

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS
ENCUESTA DE COBERTURA

COBERTURA DE PERSONAS

MC 37

Departamento 00 Ciudad 00 Viviendas No.
Sección Capital 00 Sexo 00 Rural
Segmento 00 Localidad 00
(Ciudad)

Edad (años)	TOTAL				HOMBRES				MUJERES			
	C	M	A	M	C	M	A	M	C	M	A	M
Menos de 1												
1												
2												
3												
4												
S.Tot. 0 - 4												
5 - 9												
10 - 19												
20 - 29												
30 - 39												
40 - 49												
50 - 59												
60 - 69												
70 o más												
Ignorado												
TOTAL												

Observaciones

Analista y Fecha Supervisor y Fecha Hoja No.

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS
ENCUESTA DE COBERTURA

ANALISIS DEL DATO

Nº 58

Departamento Zona Area Vivienda No.
 Sección Central Sector Rural
 Segmento Localidad (Nombre)

E: Sexo	E: Edad	E: Persona en muestra	E: Ocupación	E: Sexo	E: Edad	E: Estado Civil		E: Ha vivido aquí 5 años	E: Nivel Educativo		E: Activ.	E: Hijos
						C	M		C	M		
1		1										
2		2										
3		3										
4		4										
5		5										
6		6										
7		7										
8												
E: Tenencia												
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
Dormit.												
Otras lib.												

Departamento	00	00	00	00	Urban	00
Sección (usual)	00	00	00	00	Rural	00
Segmento	00	00	00	00		

[illegible]

BUY 5:15! **10:00**

Shirley Sue v. Fitch

Hoja No. —

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICA Y CENSOS
ENCUESTA DE COBERTURA

PERSONAS Y DATOS A CONCILIAR

MC 60

Departamento Localidad
(Nombre)

Seccion General ...

Segmento

Area

Urbana

Zona

Rural

No. de orden de la vivienda

Direccion

Divergencias encontradas y aun no registradas

Resultado de la conciliacion y causas de la divergencia

Corresponde a Hoja No. MC

Hoja No.

Agente conciliador y fecha

Supervisor y fecha

CUADRO 1

TASAS DE OMISION CENSAL Y LIMITES DE CONFIANZA AL 95 % POR SEXO, SEGUN GRUPO DE EDADES.

TOTAL DEL PAIS

GRUPO DE EDADES	TASAS DE OMISION Y LIMITES DE CONFIANZA POR SEXO								
	Tasas de Omisión			Límite Inferior de Estimación			Límite Superior de Estimación		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
T O T A L	2.16	2.27	2.05	2.15	2.26	2.04	2.16	2.27	2.05
Menos de 1	5.05	3.26	6.50	4.83	3.07	6.26	5.26	3.44	6.72
1 - 4	3.05	2.53	3.53	3.01	2.49	3.48	3.09	2.56	3.57
Sub-Total 0-4	3.44	2.70	4.21	3.40	2.66	4.16	3.49	2.74	4.27
5 - 9	1.63	1.21	2.06	1.62	1.20	2.04	1.64	1.22	2.07
10 - 19	2.10	2.37	1.82	2.09	2.35	1.81	2.12	2.39	1.83
20 - 29	2.46	3.36	1.60	2.43	3.32	1.58	2.48	3.39	1.61
30 - 39	1.24	1.42	1.07	1.23	1.41	1.06	1.25	1.44	1.08
40 - 49	1.52	2.27	0.78	1.51	2.25	0.77	1.54	2.30	0.78
50 - 59	1.56	1.71	1.41	1.55	1.70	1.40	1.58	1.73	1.42
60 - 69	1.98	1.71	2.18	1.97	1.70	2.16	2.00	1.73	2.20
70 o más	1.19	1.25	1.19	1.17	1.23	1.18	1.20	1.27	1.20
Ignorado	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-

- APENDICE E -

CALIDAD DE LAS RESPUESTAS

CUADRO 2.

NUMERO DE PERSONAS POR RELACION DE PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR EN LA ENCUESTA, SEGUN RELACION DE PARENTESCO EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

RELACION DE PARENTESCO EN CENSO	RELACION DE PARENTESCO EN ENCUESTA					
	Total	Jefe Hogar	Cónyuge	Hijo	Otro Par.	Otro No Par. (*)
TOTAL	100.0	29.8	20.8	36.8	10.3	2.5
Jefe del Hogar	29.8	28.3	0.6	0.3	0.4	0.2
Cónyuge	19.8	0.3	19.1	0.1	0.2	0.0
Hijo	36.8	0.2	0.6	34.8	0.9	0.2
Otro Pariente	10.4	0.5	0.2	0.9	8.5	0.4
Otro No Pariente (*)	3.2	0.4	0.3	0.5	0.3	1.7
Ignorado	0.0	0.0		0.0		

(*) Incluye Servicio Doméstico, No Parientes y en hogares colectivos.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR RELACION DE PARENTESCO CON EL JEFE DEL HOGAR, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	RELACION DE PARENTESCO CON JEFE DE HOGAR					
		Jefe	Cónyuge	Hijo	O.Par.	No Par.
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		2.91	2.33	3.79	3.77	2.21
TASA DIFERENCIA NETA (%)		0.00	-0.93	0.12	0.11	0.70
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		9.78	11.24	10.33	36.59	89.73
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		0.00	-4.47	0.32	1.04	28.54
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)		95.11	92.15	95.00	82.22	89.41
INDICE INCONSISTENCIA (%)		6.96	7.21	8.15	20.30	40.42
T. CONCORDANCIA (%)	92.49					
IND.CONSISTENCIA (%)	89.62					
VARIANZA DE RESP. SIMPLE		0.0146	0.0117	0.0189	0.0189	0.0111

CUADRO 3.
NÚMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA, SEGÚN GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN EL CENSO. (En porcentajes).

GRUPO QUINQUENAL		NÚMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA																
EN EL CENSO		0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84
TOTAL	100.00	6.79	9.67	8.64	7.49	7.33	6.79	6.47	5.79	5.90	5.34	5.75	5.37	4.98	3.98	3.10	2.36	1.39
0-4	8.77	8.71	0.07															
5-9	9.73	0.07	8.54	0.11														
10-14	8.58	0.06	8.47	0.08	0.01													
15-19	7.45	0.08	7.33	0.08	0.01													
20-24	7.21		7.05	0.07	0.01													
25-29	6.79		6.18	6.50	0.12	0.01												
30-34	6.38		0.02	0.13	6.15	0.09												
35-39	5.89		0.01	0.04	0.17	5.53												
40-44	5.82		0.01															
45-49	5.42																	
50-54	5.66																	
55-59	5.34																	
60-64	4.92																	
65-69	3.99																	
70-74	3.01																	
75-79	2.32																	
80-84	1.31																	
85 o más	0.91																	
Ignorado	0.48	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.03	0.02	0.04	0.02	0.02	0.07	0.04	0.03	0.06	0.03	0.01	0.02

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN, POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES, SEGÚN INDICADOR.

INDICADOR		INDICADORES POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES																
TOTAL DEL PAÍS, HOMBRES Y MUJERES		0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	0.14	0.32	0.29	0.26	0.41	0.56	0.54	0.57	0.59	0.75	0.62	0.64	0.59	0.45	0.32	0.28	0.19	0.11
TASA DIFERENCIA, META (%)	-0.01	0.06	-0.05	-0.01	-0.08	0.03	-0.07	0.15	-0.07	0.10	-0.02	0.02	-0.03	0.07	-0.05	-0.02	-0.06	0.05
ÍNDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	1.80	3.26	3.39	3.47	5.63	8.24	8.37	8.79	9.84	13.97	10.79	12.05	11.82	11.40	10.46	11.99	13.32	12.99
ÍNDICE DE CAMBIO NETO (%)	-0.06	-0.52	-0.15	-1.16	0.42	-1.05	2.55	-1.15	1.90	-0.30	0.42	-0.66	1.72	-1.65	-0.88	-4.51	5.19	
IDENTIFIC. CLASIFICADOS (%)	99.17	98.66	98.05	96.19	96.21	96.09	95.29	96.36	94.46	93.97	94.46	93.75	95.12	93.84	93.63	90.98	98.10	
ÍNDICE INCONSISTENCIA (%)	0.88	1.80	1.86	1.88	3.05	4.41	4.50	5.14	5.31	7.31	5.73	6.35	5.24	5.93	5.46	6.17	7.01	0.39
T. CONCORDANCIA (%)	96.16																	
IND. CONSISTENCIA (%)	95.91																	
VAR. RESP. SIMPLE	0.0007	0.0018	0.0015	0.0013	0.0021	0.0028	0.0027	0.0028	0.0028	0.0031	0.0031	0.0032	0.0029	0.0023	0.0016	0.0016	0.0008	0.0006

CUADRO 3.
NUMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA, SEGUN GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN EL CENSO. (En porcentajes).
TOTAL PAIS

NUMERO DE PERSONAS POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES EN LA ENCUESTA																				
GRUPO QUINQUENAL		EN EL CENSO																		
		0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85 o más	
TOTAL	100.00	6.79	8.67	8.64	7.49	7.33	6.79	6.47	5.79	5.90	5.34	5.75	5.37	4.98	3.96	3.10	2.36	1.39	0.67
0-4	8.77	8.71	0.07																
5-9	9.73	0.07	9.54	0.11															
10-14	8.59	0.06	8.47	0.06		0.01													
15-19	7.45		0.06	7.33	0.06	0.01													
20-24	7.21			0.06	7.05	0.07	0.01												
25-29	6.79				0.16	6.50	0.12	0.01											
30-34	6.38				0.02	0.13	6.15	0.09											
35-39	5.89				0.01	0.04	0.17	5.53	0.10	0.03	0.01	0.01							
40-44	5.82				0.01			0.09	5.56	0.16	0.01								
45-49	5.42							0.02	0.22	4.99	0.16	0.01				0.01			
50-54	5.66							0.01	0.12	5.37	0.13	0.03	0.01						
55-59	5.34								0.01	0.15	5.01	0.13	0.02	0.02	0.01				
60-64	4.92								0.01	0.14	4.64	0.10	0.02			0.01	0.01		
65-69	3.99									0.02	0.15	3.73	0.07	0.02					
70-74	3.01										0.01	0.05	2.88	0.07	0.01	0.01			
75-79	2.32												0.02	0.07	2.19	0.04			
80-84	1.31														0.04	1.25	0.02		
85 o más	0.91															0.01	0.07	0.01	
Ignorado	0.48	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.03	0.02	0.04	0.02	0.02	0.07	0.04	0.03	0.06	0.03	0.01	0.02	0.17

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION, POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, HOMBRERES Y MUJERES

INDICADORES POR GRUPO QUINQUENAL DE EDADES																				
INDICADOR		0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85 o más	
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		0.14	0.32	0.29	0.26	0.41	0.56	0.54	0.57	0.59	0.75	0.62	0.64	0.59	0.45	0.32	0.28	0.19	0.11	
TASA DIFERENCIA, META (%)		-0.01	0.06	-0.05	-0.01	-0.08	0.03	-0.07	0.15	-0.07	0.10	-0.02	0.02	-0.03	0.07	-0.05	-0.02	-0.06	0.05	
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		1.80	3.26	3.39	3.47	5.63	8.24	8.37	8.79	9.84	13.97	10.79	12.05	11.82	11.40	10.46	11.90	13.52	12.90	
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		-0.08	-0.58	-0.52	-0.15	-1.16	0.42	-1.05	2.55	-1.15	1.90	-0.30	0.42	-0.68	1.72	-1.65	-0.98	-4.51	5.19	
IDENTIFICACION, CLASIFICACION (%)		99.17	98.66	98.05	98.19	98.61	96.09	95.20	96.38	94.46	93.97	94.46	94.19	93.75	95.12	93.06	93.53	90.88	98.10	
INDICE INCONSISTENCIA (%)		0.88	1.80	1.66	1.88	3.05	4.41	4.50	5.14	5.31	7.31	5.73	6.35	6.26	5.93	5.46	6.17	7.01	6.39	
T. CONCORDANCIA (%)		96.16																		
IND. CONSISTENCIA (%)		95.91																		
VAR. RESP. SIMPLE		0.0007	0.0018	0.0015	0.0013	0.0021	0.0025	0.0028	0.0029	0.0037	0.0031	0.0032	0.0028	0.0023	0.0018	0.0014	0.0008	0.0008		

CUADRO 4.

NUMERO DE PERSONAS POR ESTADO CONYUGAL ACTUAL EN LA ENCUESTA,
SEGUN ESTADO CONYUGAL ACTUAL EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

ESTADO CONYUGAL EN EL CENSO	ESTADO CONYUGAL ACTUAL EN ENCUESTA					
	Total	Casado	Unión Libre	Viudo	Divorc. ó Sep.	Soltero
TOTAL	100.0	39.7	4.5	6.0	3.1	46.7
Casado	39.8	39.1	0.2	0.1	0.4	0.0
En Unión Libre ..	4.2	0.3	3.8	0.0	0.0	0.1
Viudo	6.0	0.1	0.1	5.8	0.0	0.0
Divorciado ó Sep.	3.1	0.2	0.1	0.1	2.6	0.1
Soltero	45.9	0.0	0.3	0.0	0.1	45.4
Ignorado	1.0	0.0		0.0	0.0	1.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR ESTADO CONYUGAL ACTUAL,
SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	ESTADO CONYUGAL ACTUAL				
	Casado	U.Libre	Viudo	Div.Sep.	Soltero
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	1.31	1.14	0.38	1.02	0.69
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.15	-0.30	0.02	-0.03	0.17
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	3.26	25.03	6.31	32.43	1.50
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	0.37	-6.60	0.28	-1.08	0.37
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	98.55	84.18	96.99	83.24	99.43
INDICE INCONSISTENCIA (%)	2.72	13.54	3.35	16.83	1.39
T. CONCORDANCIA (%)	97.48				
IND.CONSISTENCIA (%)	95.92				
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0065	0.0057	0.0019	0.0051	0.0035

CUADRO 5.

**NUMERO DE PERSONAS POR LUGAR DE RESIDENCIA HABITUAL EN LA ENCUESTA,
SEGUN LUGAR DE RESIDENCIA HABITUAL EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS**

RESIDENCIA HABITUAL EN ENCUESTA				
RESIDENCIA HABITUAL EN EL CENSO	Total	En el País		
		En Otro		País
		Mismo Lugar	Otro Lugar	
TOTAL	100.0	99.1	0.9	0.0
En el País :				
Mismo Lugar ..	98.6	98.2	0.4	
Otro Lugar ...	1.4	0.9	0.5	
En Otro País	0.0	0.0		0.0
Ignorado	0.0	0.0		

**INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR LUGAR DE
RESIDENCIA HABITUAL, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES**

INDICADOR	RESIDENCIA HABITUAL		
	M. Lugar	O. Lugar	O. País
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	1.25	1.24	0.01
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-0.48	0.47	0.01
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	1.27	133.13	-. -
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-0.48	50.00	-. -
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	99.13	58.43	-. -
INDICE INCONSISTENCIA (%)	53.63	53.91	-. -
T. CONCORDANCIA (%)	98.75		
IND. CONSISTENCIA (%)	46.43		
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0063	0.0062	0.0001

CUADRO 6.

**NUMERO DE PERSONAS POR RESIDENCIA 5 AÑOS ANTES DEL CENSO, EN LA ENCUESTA,
SEGUN RESIDENCIA 5 AÑOS ANTES DEL CENSO, EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS**

RESID. 5 AÑOS ANTES EN ENCUESTA				
RESID. 5 AÑOS ANTES EN EL CENSO	Total	En el País		
		En Otro País		País
		Mismo Lugar	Otro Lugar	
TOTAL	100.0	91.1	8.2	0.7
En el País :				
Mismo Lugar ..	91.3	89.0	2.1	0.1
Otro Lugar ...	7.9	1.8	6.0	0.1
En Otro País	0.6	0.1	0.0	0.5
Ignorado	0.2	0.2	0.0	

**INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR LUGAR DE
RESIDENCIA 5 AÑOS ANTES DEL CENSO, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES**

INDICADOR	RESIDENCIA 5 AÑOS ANTES		
	M. Lugar	O. Lugar	O. País
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	4.16	3.99	0.35
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.33	-0.27	-0.06
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	4.57	48.75	48.70
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	0.36	-3.25	-8.70
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	97.90	74.00	71.30
INDICE INCONSISTENCIA (%)	26.12	26.95	25.63
T. CONCORDANCIA (%)	95.75		
IND. CONSISTENCIA (%)	73.52		
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0208	0.0199	0.0017

CUADRO 7.

**NUMERO DE PERSONAS POR ASISTENCIA A ENSEÑANZA REGULAR EN LA ENCUESTA,
SEGUN ASISTENCIA A ENSEÑANZA EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS**

ASISTENCIA A ENSEÑANZA EN EL CENSO	ASIST. A ENSEÑANZA EN ENCUESTA			
	Total	Nunca	No Asis.	
		Asistió	Asiste	pero Asistió
TOTAL	100.0	4.2	23.2	72.7
Nunca Asistió	5.0	3.3	0.3	1.4
Asiste	22.9	0.1	21.6	1.2
No As. pero Asistió	71.6	0.7	1.1	69.8
Ignorado	0.5	0.1	0.1	0.3

**INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR ASISTENCIA A LA
ENSEÑANZA REGULAR, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES**

INDICADOR	ASISTENCIA A ENSEÑANZA		
	Nunca	Asiste	Asistió
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	2.48	2.70	4.48
TASA DIFERENCIA NETA (%)	0.91	-0.10	-0.80
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	60.62	11.66	6.15
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	22.17	-0.44	-1.10
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	80.78	93.95	96.37
INDICE INCONSISTENCIA (%)	28.60	7.60	11.20
T. CONCORDANCIA (%)	95.18		
IND.CONSISTENCIA (%)	88.53		
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0124	0.0135	0.0224

CUADRO 8.

NUMERO DE PERSONAS POR NIVEL DE INSTRUCCION ALCANZADO, EN LA ENCUESTA,
SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION ALCANZADO, EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

NIVEL DE INSTRUCCION, EN LA ENCUESTA								
NIVEL DE INSTRUCCION--	EN EL CENSO	Total	Nunca Asistió	Primaria	Secun- daria	Magis- terio	U.T.U. Univer- sidad	Otro (*)
TOTAL	100.0	4.2	59.2	22.6	1.8	7.7	4.1	0.4
Nunca Asistió	5.0	3.3	1.7	0.0			0.0	0.0
Primaria	58.5	0.8	55.1	1.7	0.0	0.7	0.0	0.1
Secundaria	21.9	0.0	1.3	19.2	0.1	1.0	0.3	0.0
Magisterio	2.0		0.0	0.2	1.7	0.0	0.1	0.0
Univers.del Trabajo	7.3		0.5	1.0	0.0	5.7	0.1	0.0
Universidad	4.0		0.0	0.3	0.0	0.1	3.5	0.1
Otro	0.5	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2
Ignorado	0.7	0.1	0.5	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0

(*) Incluye Instrucción Militar y Otro propiamente dicho.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR NIVEL DE INSTRUCCION
ALCANZADO, SEGUN INDICADOR.

TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

		NIVEL DE INSTRUCCION ALCANZADO						
INDICADOR		Nunca	A.Primaria	Secund.	Magist.	U.T.U.	Univers.	Otro
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		2.60	7.02	6.15	0.39	3.55	1.04	0.55
TASA DIFERENCIA NETA (%)		0.91	-0.27	-0.64	0.19	-0.27	-0.08	0.15
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		62.60	11.86	27.11	21.60	46.28	25.31	150.00
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		21.98	-0.45	-2.82	10.45	-3.47	-1.85	39.66
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)		79.69	93.84	85.04	94.43	75.12	86.42	44.83
INDICE INCONSISTENCIA (%)		29.57	14.52	17.71	10.47	25.47	13.31	62.87
T. CONCORDANCIA (%)	89.35							
IND.CONSISTENCIA (%)	81.99							
VARIANZA DE RESP. SIMPLE		0.0130	0.0351	0.0308	0.0020	0.0177	0.0052	0.0028

CUADRO 9.

NUMERO DE PERSONAS POR TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN LA ENCUESTA,
SEGUN TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

TIPO DE ACTIVIDAD EN EL CENSO	TIPO DE ACTIVIDAD EN ENCUESTA				
	Total	Trabaja	No trabajó pero		
			-----Inactivo		
			tiene	no tiene	
			trabajo	trabajo	
TOTAL	100.0	47.2	1.2	3.4	48.2
Trabaja	44.2	42.2	0.3	0.4	1.3
No trabajó pero :					
Tiene Trabajo	1.4	0.6	0.6	0.0	0.2
No T. Trabajo	3.6	1.1	0.2	1.7	0.6
Inactivo	49.3	3.0	0.1	1.1	45.1
Ignorado	1.5	0.3	0.0	0.1	1.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR TIPO DE ACTIVIDAD
ECONOMICA, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, HOMBRES Y MUJERES

INDICADOR	TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA			
	Trabajó	C. Empleo	N. Trab.	Inact.
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	6.99	1.42	3.56	7.32
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-3.06	0.18	0.25	1.15
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	14.81	117.26	105.12	15.19
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-6.49	14.88	7.46	2.38
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	89.35	48.81	51.17	93.60
INDICE INCONSISTENCIA (%)	14.10	55.30	52.52	14.65
T. CONCORDANCIA (%)	89.61			
IND. CONSISTENCIA (%)	81.20			
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0350	0.0071	0.0178	0.0366

CUADRO 10

NUMERO DE MUJERES POR NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS, EN LA ENCUESTA,
SEGUN NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS, EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

No. DE HIJOS NACIDOS VIVOS, EN EL CENSO	NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS EN ENCUESTA								
	TOTAL	0	1	2	3	4	5-6	7-9	10 o más
TOTAL	100.0	29.4	16.8	23.2	12.4	6.6	6.4	3.6	1.7
0	27.8	27.1	0.4	0.2	0.1		0.0	0.1	0.0
1	16.3	0.2	15.8	0.2	0.1	0.0			0.0
2	22.7	0.1	0.4	21.9	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
3	12.2		0.1	0.5	11.3	0.1	0.1	0.0	0.0
4	6.5	0.0	0.0	0.1	0.4	5.8	0.2		0.0
5-6	6.6	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	5.8	0.1	0.0
7-9	3.7			0.0	0.0	0.1	0.3	3.2	0.1
10 o más	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.5
Ignorado	2.6	2.0	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR NUMERO DE HIJOS TENIDOS
NACIDOS VIVOS, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS, MUJERES

INDICADOR	NUMERO DE HIJOS TENIDOS NACIDOS VIVOS								
		0	1	2	3	4	5-6	7-9	10 o más
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		1.04	1.50	2.00	1.91	1.50	1.44	0.76	0.18
TASA DIFERENCIA NETA (%)		0.47	-0.44	-0.36	-0.06	-0.02	0.29	0.15	-0.03
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		3.72	8.72	8.43	15.20	22.25	21.99	20.92	10.71
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		1.67	-2.56	-1.53	-0.48	-0.22	4.40	4.18	-1.96
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)		98.98	94.36	95.02	92.16	88.76	91.20	91.63	93.75
INDICE INCONSISTENCIA (%)		2.57	5.32	5.55	8.71	11.94	11.53	10.64	5.50
T. CONCORDANCIA (%)	94.84								
IND.CONSISTENCIA (%)	93.63								
VARIANZA DE RESP. SIMPLE		0.0052	0.0075	0.0100	0.0095	0.0075	0.0072	0.0038	0.0009

CUADRO 11

NUMERO DE VIVIENDAS POR ORIGEN DEL AGUA DE LA VIVIENDA, EN LA ENCUESTA, SEGUN ORIGEN DEL AGUA EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

ORIGEN DEL AGUA EN EL CENSO	ORIGEN DEL AGUA EN LA ENCUESTA			
	TOTAL	Red	Pozo	Otro
		General Pública	Surg.	
TOTAL	100.0	78.5	13.6	7.9
Red General Pública	77.0	76.3	0.3	0.5
Pozo Surgente	14.7	0.8	11.7	2.3
Otro	7.7	1.0	1.6	5.2
Ignorado	0.5	0.4	0.1	0.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR ORIGEN DEL AGUA EN LA VIVIENDA, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	ORIGEN DEL AGUA		
	Red Gen. Pública	Pozo Surg.	Otro
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)	2.53	4.92	5.36
TASA DIFERENCIA NETA (%)	-1.07	1.21	-0.14
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)	3.22	36.19	67.58
INDICE DE CAMBIO NETO (%)	-1.36	8.87	-1.75
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)	97.71	86.34	65.34
INDICE INCONSISTENCIA (%)	7.36	20.20	37.00
T. CONCORDANCIA (%)	93.59		
IND.CONSISTENCIA (%)	82.51		
VARIANZA DE RESP. SIMPLE	0.0127	0.0246	0.0268

CUADRO 12

NUMERO DE HOGARES POR TENENCIA DE LA VIVIENDA EN LA ENCUESTA, SEGUN TENENCIA DE LA VIVIENDA EN EL CENSO. (En Porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

TENENCIA DE LA VIVIENDA EN EL CENSO	No. HOGARES POR TENENCIA DE LA VIVIENDA EN ENCUESTA					
	TOTAL	Propietario		Ocupante		
		-----		Alquila	Con	Otro
		Está p.	Ya pagó	-----	Permiso	(*)
TOTAL	100.0	7.5	52.2	22.9	15.7	1.7
Prop.: Está pagando	12.8	5.7	6.2	0.3	0.3	0.2
Prop.: Ya la pagó .	46.8	1.4	42.8	0.5	1.9	0.2
Paga Alquiler	22.3	0.1	0.5	21.1	0.6	0.0
Ocupante C. Permiso	15.1	0.2	2.1	0.6	11.7	0.5
Otro	1.8	0.1	0.2	0.2	0.6	0.7
Ignorado	1.1	0.1	0.3	0.2	0.5	0.0

(*) Incluye a Integrante de Cooperativa de Vivienda, Medianero, Ocupante de Hecho y Sucesor.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR TENENCIA DE LA VIVIENDA, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	TENENCIA DE LA VIVIENDA					
		Propietario		Ocupante		
		-----		Alquila	Con	Otro
		Está p.	Ya pagó	-----	Permiso	
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		8.99	13.18	2.80	7.01	2.11
TASA DIFERENCIA NETA (%)		5.41	-5.11	-0.36	-0.08	0.13
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		119.19	25.15	12.20	45.60	124.72
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		71.72	-9.74	-1.58	-0.50	7.87
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)		76.26	82.56	93.11	76.95	41.57
INDICE INCONSISTENCIA (%)		49.27	26.44	7.96	27.00	61.08
T. CONCORDANCIA (%)		82.95				
IND.CONSISTENCIA (%)		74.41				
VARIANZA DE RESP. SIMPLE		0.0450	0.0659	0.0140	0.0351	0.0106

CUADRO 13

NUMERO DE HOGARES POR NUMERO DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR, EN LA ENCUESTA,
SEGUN NUMERO DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR, EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

No DE HABITACIONES UTILIZ.PARA DORMIR, EN EL CENSO	No. HOGARES POR No. DE HABIT. PARA DORMIR, EN ENCUESTA						
	TOTAL	1	2	3	4	5	6 o más
TOTAL	100.0	31.3	46.5	18.1	3.3	0.6	0.2
1	28.9	24.0	4.2	0.5	0.1	0.0	0.0
2	47.4	5.5	38.6	3.1	0.2	0.0	0.0
3	18.7	1.1	3.1	13.8	0.7	0.0	0.0
4	3.4	0.2	0.3	0.6	2.1	0.1	0.0
5	0.8	0.0	0.0	0.1	0.2	0.4	0.0
6 o más	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
Ignorado	0.6	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR No. DE HABITACIONES
UTILIZADAS PARA DORMIR, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	NUMERO DE HABITACIONES UTILIZADAS PARA DORMIR						
		1	2	3	4	5	6 o más
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		11.78	16.56	9.28	2.54	0.57	0.21
TASA DIFERENCIA NETA (%)		-2.03	1.08	0.55	0.11	0.19	0.09
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		37.87	35.53	50.88	77.01	96.77	122.22
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		-6.52	2.32	3.02	3.45	32.26	55.56
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)		77.80	83.39	76.07	63.22	67.74	66.67
INDICE INCONSISTENCIA (%)		28.01	33.23	30.76	39.17	41.96	47.94
T. CONCORDANCIA (%)		79.53					
IND.CONSISTENCIA (%)		68.60					
VARIANZA DE RZSP. SIMPLE		0.0589	0.0828	0.0464	0.0127	0.0028	0.0010

CUADRO 14

NUMERO DE HOGARES POR NUMERO DE HABITACIONES PARA OTROS USOS RESIDENCIALES, EN LA ENCUESTA,
SEGUN NUMERO DE HABITACIONES PARA OTROS USOS RESIDENCIALES, EN EL CENSO. (En porcentajes)
TOTAL DEL PAIS

No DE OTRO TIPO DE HABITACIONES, EN EL CENSO	No. HOGARES POR NUMERO DE OTRO TIPO DE HABITACIONES, EN ENCUESTA							
	TOTAL	0	1	2	3	4	5	6 o más
TOTAL	100.0	16.3	52.1	22.9	6.1	1.8	0.6	0.3
0	14.7	8.7	4.6	1.0	0.3	0.1	0.0	0.0
1	42.7	4.6	31.9	5.5	0.6	0.1	0.1	0.0
2	25.0	1.1	10.5	11.8	1.4	0.3	0.1	0.0
3	8.6	0.2	2.1	3.1	2.6	0.5	0.1	0.0
4	2.7	0.1	0.4	0.8	0.7	0.6	0.1	0.0
5	0.9	0.0	0.1	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1
6 o más	0.7	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
Ignorado	4.8	1.5	2.4	0.7	0.1	0.0	0.0	0.0

INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACION POR No. DE HABITACIONES UTILIZADAS
CON OTROS FINES RESIDENCIALES, SEGUN INDICADOR.
TOTAL DEL PAIS

INDICADOR	No. HABITACIONES UTILIZADAS CON OTROS FINES RESIDENCIALES							
		0	1	2	3	4	5	6 o más
TASA DIFERENCIA BRUTA (%)		12.64	30.15	25.29	9.75	3.54	1.19	0.69
TASA DIFERENCIA NETA (%)		-0.10	-7.32	2.93	2.75	0.93	0.32	0.49
INDICE DE CAMBIO BRUTO (%)		81.61	57.77	108.49	155.52	186.46	200.00	291.67
INDICE DE CAMBIO NETO (%)		-0.64	-14.03	12.56	43.85	48.96	53.33	208.33
IDENTICAMENTE CLASIF. (%)		58.88	64.10	52.04	44.16	31.25	26.67	58.33
INDICE INCONSISTENCIA (%)		48.41	60.69	67.92	69.24	76.78	79.57	71.87
T. CONCORDANCIA (%)		58.37						
IND. CONSISTENCIA (%)		38.28						
VARIANZA DE RESP. SIMPLE		0.0632	0.1508	0.1264	0.0488	0.0177	0.0059	0.0035