

**CONURBANO BONAERENSE: APROXIMACION  
A LA DETERMINACION DE HOGARES Y POBLACION  
EN RIESGO SANITARIO  
A TRAVES DE LA ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES**



23

**CONURBANO BONAERENSE: APROXIMACION  
A LA DETERMINACION DE HOGARES Y POBLACION  
EN RIESGO SANITARIO  
A TRAVES DE LA ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES**



REPUBLICA ARGENTINA  
PRESIDENCIA DE LA NACION  
SECRETARIA DE PLANIFICACION  
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSOS

**INDEC**

El presente informe fue preparado -bajo la coordinación de la Directora de la Encuesta Permanente de Hogares, Licenciada Clyde Charre de Trabucchi-, por Camila Morano de Botticelli, responsable técnica de la investigación desarrollada. Fue apoyada, en los aspectos estadísticos, por Marta Rodríguez de Messere, y en las tareas de computación, por Carlos Sarachu y Diego Herrero.

Buenos Aires, 1991

**PUBLICACIONES DEL INDEC**

Los interesados en la obtención de las publicaciones editadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos deben dirigirse a: INDEC, Dirección de Difusión Estadística, Oficina de Distribución y Venta, Alsina 1924, Tel. 952-2403/4050/9860, (1090) Buenos Aires, Argentina.

## INDICE GENERAL

	Página
Introducción	1
Aproximación a la determinación de los hogares y población en riesgo sanitario en el conurbano bonaerense	2
Determinación de hogares y población en alto riesgo, por grupos de partidos del conurbano bonaerense	5
Determinación de hogares y población en riesgo potencial por grupos de partidos del conurbano bonaerense	8
Situación total de riesgo sanitario, por grupos de partidos	11
Anexo Metodológico: Informe sobre la división del partido de La Matanza — conurbano bonaerense	15
Anexo N° 2 Censo 1991: Población del conurbano bonaerense, por partidos (datos provisorios)	18
Plano del conurbano bonaerense	19
Anexo N° 3: Aspectos metodológicos de la encuesta permanente de hogares	20

## INTRODUCCION

El presente informe ha sido elaborado en base a los datos captados por el Módulo sobre Situación Habitacional aplicado en el marco de la Encuesta Permanente de Hogares, en la onda de Octubre de 1988.

Se deberá tener en cuenta que las cifras absolutas aquí presentadas son estimaciones sujetas a márgenes de variabilidad propios del carácter muestral de la Encuesta Permanente de Hogares. No es de extrañar, por lo tanto, que presenten diferencias con los datos provisorios del Censo'91. Sin embargo dichas diferencias no son significativas, según se observa en el siguiente cuadro:

### POBLACION CONURBANO BONAERENSE

I	Estimación E.P.H.		I		I	
I	(intervalo de confianza 95%)		I	CENSO'91	I	
I			I		I	
I	Lím. Inferior	I	Lím. Superior	I	I	
I		I		I	I	
I		I		I	I	
I	7.844.200	I	8.130.200	I	7.926.379	I
I		I		I	(*)	I
I		I		I		I

Asimismo, cabe acotar que se desconoce el grado de modificación que puede haber tenido la situación descripta en este informe durante el período de tiempo transcurrido desde Octubre de 1988 a la fecha.

A partir de la publicación de los datos sobre situación habitacional captados por el CENSO'91, podrá observarse si la situación aquí presentada se mantiene estable o se ha modificado sustancialmente.

(\*) En el Anexo No. 2 de este informe se presenta el mapa con la División Política de los Partidos del Conurbano Bonaerense, así como la población perteneciente a cada uno de ellos, según los datos provisorios del CENSO 1991.

APROXIMACION A LA DETERMINACION DE LOS HOGARES Y POBLACION EN  
RIESGO SANITARIO EN EL CONURBANO BONAERENSE

Frente a la epidemia de cólera que afecta actualmente a parte de los países latinoamericanos, autoridades y expertos sanitarios de nuestro país consideran que ciertos grupos de población no están a cubierto de la misma, así como tampoco lo están en relación a otras enfermedades que tienen que ver con situaciones de marginalidad social, pobreza, falta de infraestructura de servicios sanitarios, higiene ambiental, etc.

Ante esta situación preocupante, desde el ámbito específico de la investigación y producción de datos sociodemográficos se torna imprescindible un esfuerzo en relación a la delimitación de aquellos indicadores que permitan detectar los grupos humanos más expuestos. Dicho esfuerzo puede contribuir significativamente al accionar de autoridades e instituciones abocadas a la implementación de medidas sanitarias para los diferentes grupos sociales.

Los expertos en Salud Pública han señalado entre los diversos factores de riesgo -tales como la falta de higiene ambiental, personal y en la preparación de los alimentos; la ingestión de pescados y mariscos crudos o de vegetales cuya fuente de riego puede estar contaminada- la no disponibilidad de servicios sanitarios adecuados, tales como instalación de baño con desagüe a red cloacal y agua de red pública.

En base a fuentes de datos ya disponibles en el Instituto Nacional de Estadística y Censos es posible acceder a la delimitación de grupos en situación de riesgo sanitario según la cobertura de servicios adecuados de agua y baño en la vivienda, así como de infraestructura externa frente a la misma.

La información que ha sido utilizada para la elaboración del presente informe ha sido obtenida a través de un módulo especial sobre Situación Habitacional realizado en octubre de 1988 en el marco de la Encuesta Permanente de Hogares, a raíz de un convenio con la Secretaría de Vivienda y Ordenamiento Ambiental del Ministerio de Acción Social y Salud Pública de la Nación.

En relación a la problemática que nos preocupa, la aproximación a la determinación de grupos expuestos puede hacerse en base a la combinación de ciertos indicadores captados por el módulo de Situación Habitacional, tales como:

- 1) La disponibilidad de agua de la vivienda: Comprende:
  - a) Disponer de agua dentro del predio ocupado por la vivienda;
  - b) Tener distribución de agua dentro de la vivienda;
  - c) Fuente de provisión de agua, en especial si la misma es de red pública (agua potable) o de otra fuente.

2) La disponibilidad de instalación de baño: Comprende:

- a) Disponer de baño (retrete con arrastre de agua) en forma exclusiva o compartida.
- b) Tipo de Desague: a red cloacal, cámara séptica y pozo ciego, pozo ciego solamente, etc.

A partir entonces de la combinación de estos dos indicadores podrían ubicarse diferentes grupos problemáticos:

I	I Sin Agua	ISin Agua Red Púb.	I Con Agua Red Púb.	I
I	I	I	I	I
I	I	I	I	I
ISin baño	I Alto Riesgo	I Alto Riesgo	I Alto Riesgo	I
I	I	I	I	I
IBaño Sin Desag-	I	I	I	I
Igue Cloacal	I	IRiesgo Potencial	I	I
I	I	I	I	I
IBaño Con Desag-	I	I	I	I
Igue Cloacal	I	I	I	I
I	I	I	I	I

Se tendría en primer lugar los grupos de mayor riesgo, o sea aquellos sectores que se encontrarían más expuestos ante la falta de alguno de los servicios indicados (agua, baño). En segundo lugar estarían los sectores potencialmente en riesgo, ya que si bien disponen de servicios, los mismos no reunirían las condiciones sanitarias adecuadas (baño con desague a red cloacal, agua de red pública).

1) GRUPOS DE ALTO RIESGO

Se considera como tales, a los siguientes:

A) Hogares sin agua en el predio ocupado por la vivienda y sin instalación de baño con descarga de agua. Los miembros de estos hogares no disponen de agua; la misma debe ser acarreada desde algún lugar más o menos alejado de la vivienda, o contar con alguna otra fuente de provisión (carro aguatero, etc.). A esta situación hay que sumarle la falta de baño con descarga de agua, lo cual coloca a este grupo en la situación de más alto riesgo detectada.

B) Hogares con agua que no es de red pública y sin instalación de baño. Estos hogares no disponen de agua de red pública, es decir con niveles adecuados de potabilidad. El agua es obtenida a través de una fuente instalada en el predio, generalmente una bomba manual o un motobombeador con perforación a las napas subterráneas, ignorándose su grado de contaminación -ante la falta de redes cloacales- por filtraciones de pozos ciegos. Suelen tener agua solamente en el predio, sin distribución en la vivienda. A esta situación se le agrega la falta de instalación de baño con descarga de agua.

C) Hogares con agua de red pública pero sin instalación de baño con descarga de agua. Este grupo, si bien dispone de agua de red pública en el predio o en la vivienda, está considerado también con un riesgo significativo, al no disponer de instalación de baño. Estos hogares tienen generalmente letrinas sin arrastre de agua; el no disponer de un sistema de excretas adecuado, en el caso de enfermedades como el cólera, es considerado situación importante de riesgo.

2) GRUPOS EN CONDICIONES DE RIESGO POTENCIAL:

Se trata de aquellos hogares y grupos de población que si bien disponen de agua y de instalación de baño en la vivienda, el tipo de fuente de provisión en el primer caso, y el tipo de desagüe en el segundo los colocan en situación de riesgo potencial.

De esta combinación tendremos hogares que aunque disponen de servicio de agua, el mismo no es de red pública, -se obtiene a través de perforación a las napas, con bomba manual, motobombeador, pozo, etc.- y que además disponiendo de instalación de baño, la fuente de desague no va a la red cloacal sino a cámara séptica y pozo ciego, pozo ciego solamente, etc..

En estos casos podría hablarse de riesgo potencial, ya que se desconoce realmente cual es la calidad del servicio de agua. Sin embargo la misma no cuenta con las seguridades de potabilización que aporta el servicio de agua corriente.

Por otra parte, en el Conurbano bonaerense se sabe que la mayoría de las perforaciones no van más allá de la primera napa de agua, que a su vez es la más contaminada -al no contarse con redes cloacales- por los desagües de pozos ciegos. Se podría afirmar, sin ningún tipo de exageración, que gran parte de la población de vastas zonas del conurbano padece esta problemática. Y a esta situación específica hay que agregar, como es muy conocido por todos, que éste es el conglomerado de mayor concentración de pobreza y marginalidad urbana de nuestro país.

Con respecto a las categorías de riesgo discriminadas, es necesario señalar que cada una de ellas ha sido obtenida en forma excluyente. El peso porcentual de las mismas sobre el total de hogares del Conurbano, se aprecia en el siguiente cuadro:

I	ISin Agua	ISin Agua	Red Púb	ICon Agua	Red Púb	I TOTAL
I Sin baño	I 4,15%	I 14,18%	I	I 5.04%	I 23.37%	
I Baño Sin Desa-	I	I	I	I	I	
I que Cloacal	I No existe	I 25,62%	I	I 16.98%	I 42.60%	
I Baño Con Desa-	I	I	I	I	I	
I que Cloacal	I No existe	I 2.80%	I	I 31.23%	I 34.03%	
I TOTAL	I 4,15%	I 42.60%	I	I 53.25%	I 100.--%	



1) DETERMINACION DE HOGARES Y POBLACION EN ALTO RIESGO, POR GRUPOS DE PARTIDOS DEL CONURBANO BONAERENSE.

Según lo expresado, se consideran hogares y población en mayor riesgo aquellos que presentan alguna de estas características:

- a) No disponen de ningún tipo de provisión de agua en el predio ni de baño con arrastre de agua.
- b) Disponen de agua que no es de red pública y no disponen de baño con arrastre de agua.
- c) Disponen de agua de red pública pero no tienen baño con arrastre de agua.

Los datos correspondientes a la sumatoria de estas categorías se presentan agrupando los partidos que integran el Conurbano en tres sub-grupos, teniendo en cuenta la homogeneidad en cuanto a proporción de hogares en riesgo respecto al total de hogares.

Se deja constancia, según lo indica el correspondiente informe de metodología estadística anexo, que el carácter muestral de la Encuesta Permanente de Hogares no permite la desagregación a menor escala, ya que ello haría perder confiabilidad a los datos aquí presentados. Tratándose de una problemática tan delicada como la expuesta se trata de mantener la mayor rigurosidad posible en su tratamiento.

GRUPO 1:

- Se definió como el que incluye los partidos que tienen más de un 30% (y hasta un 53%) de hogares en alto riesgo.

- 1) Moreno - 2) La Matanza 2 (\*) - 3) Esteban Echeverría - 4) San Fernando - 5) Florencio Varela - 6) General Sarmiento - 7) Merlo.

<u>Total de hogares:</u>	647.600 (estimado a Oct. '88)
<u>% de Hogares en riesgo:</u>	43,67%

<u>Total de población:</u>	2.699.200 (estimado a Oct. '88)
<u>% de Población en riesgo:</u>	47,81%

---

(\*) Ver en el Anexo Metodológico No.1, al final de este informe, la descripción correspondiente a la metodología utilizada para la división del Partido de La Matanza.

GRUPO 2 :

- Se definió como el que incluye los partidos que presentan entre un 16 y un 30% de hogares en alto riesgo.
- 8) Tigre - 9) Lomas de Zamora - 10) Almirante Brown - 11) Berazategui - 12) Quilmes.

Total de Hogares: 524.700 (estimado a Oct.'88)  
% de Hogares en riesgo: 25,66%

Total de población: 2.027.900 (estimado a Oct.'88)  
% de Población en riesgo: 29,58%

GRUPO 3:

- Se definió como el que incluye los partidos que presentan hasta un 15% de hogares en alto riesgo.
- 13) Lanús - 14) Morón - 15) Tres de Febrero - 16) San Isidro - 17) San Martín - 18) La Matanza 1(\*) - 19) Avellaneda - 20) Vicente López.

Total de Hogares: 961.600 (estimado a Oct.'88)  
% de Hogares en riesgo: 8,45%

Total de población: 3.260.100 (estimado a Oct.'88)  
% de Población en riesgo: 10,48%

TOTAL CONURBANO. Los 19 Partidos en su conjunto:

Total de Hogares de Conurbano: 2.133.900 (estimado a Oct.'88)  
Total de Hogares en alto riesgo: 498.700 (estimado a Oct.'88)  
23,37%

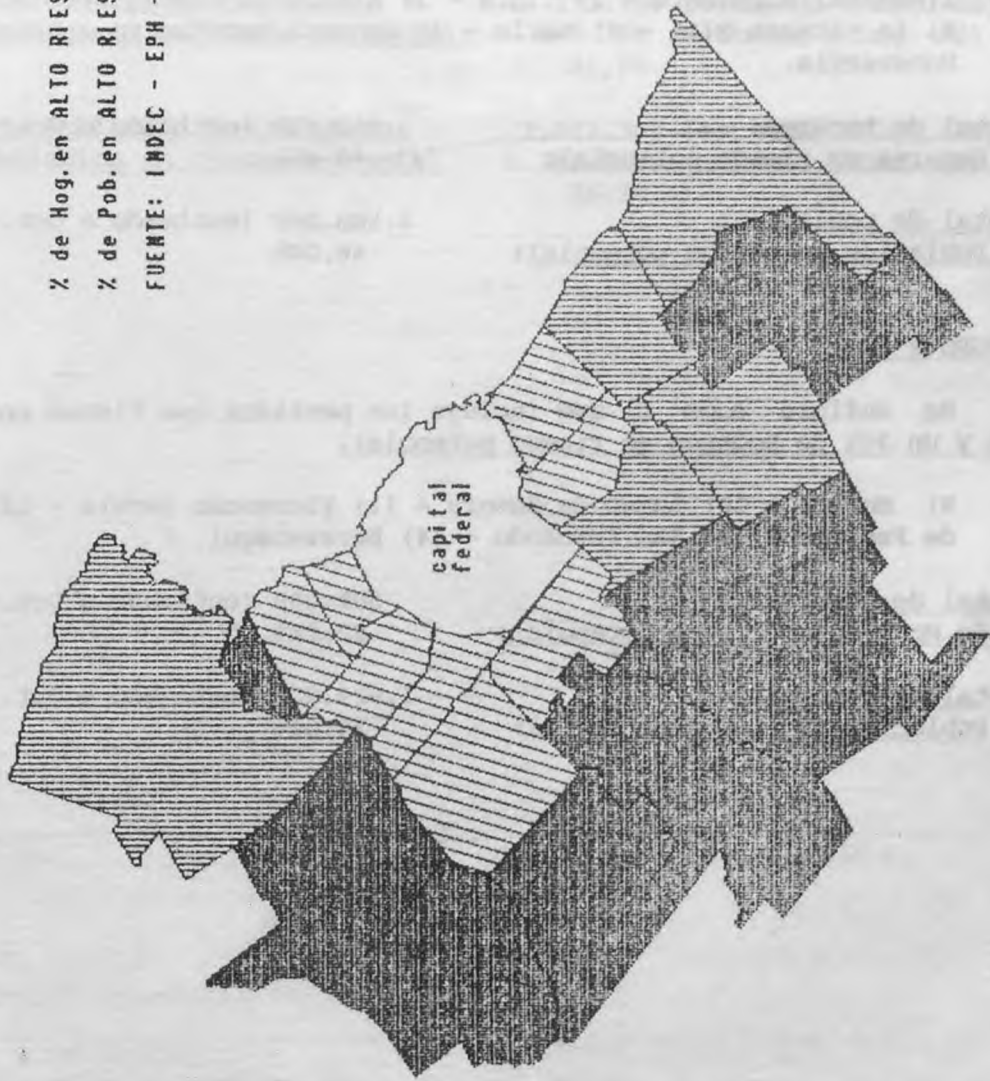
Total de Población de Conurbano: 7.987.300 (estimado a Oct.'88)  
Total de población en alto riesgo: 2.232.000 (estimado a Oct.'88)  
27,94%

**PARTIDOS DE CONURBANO AGRUPADOS SEGUN % DE HOGARES  
Y POBLACION EN ALTO RIESGO SANITARIO**

% de Hog. en ALTO RIESGO p/Conurbano: 23.37%

% de Pob. en ALTO RIESGO p/Conurbano: 27.94%

FUENTE: IMDEC - EPH - ESH, octubre 1988.



**REFERENCIAS**

**GRUPO 1**  
mas de un 30% hasta 53%

**GRUPO 2**  
entre un 16% y un 30%

**GRUPO 3**  
hasta un 15%

2) DETERMINACION DE HOGARES Y POBLACION EN RIESGO POTENCIAL POR GRUPOS DE PARTIDOS DEL CONURBANO BONAERENSE

Se incluyeron en esta categoría los hogares que no disponen de agua de red pública y que además tampoco cuentan con baños con desague a red cloacal.

Teniendo en cuenta el principio anteriormente señalado en la delimitación de hogares de mayor riesgo, o sea la homogeneidad en cuanto a la situación problemática especificada y las posibilidades de desagregación que permite la muestra, se definieron tres subgrupos de partidos:

GRUPO 1 :

- Se definió como el que incluye los partidos que tienen más del 30% de hogares (y hasta un 56%) en riesgo potencial.

1) General Sarmiento - 2) Tigre - 3) Almirante Brown - 4) Morón - 5) La Matanza 2(\*) - 6) Merlo - 7) General San Martín - 8) Esteban Echeverría.

Total de hogares: 918.400 (estimado a Oct.'88)  
% Hogares en riesgo potencial: 46,45%

Total de población: 3.588.100 (estimado a Oct.'88)  
% Población en riesgo potencial: 46,00%

GRUPO 2 :

- Se definió como el que incluye los partidos que tienen entre un 16 y un 30% de hogares en riesgo potencial.

9) Moreno - 10) Lomas de Zamora - 11) Florencio Varela - 12) Tres de Febrero - 13) San Fernando - 14) Berazategui.

Total de Hogares: 507.000 (estimado a Oct.'88)  
% de Hogares en riesgo potencial: 22,06%

Total de población: 1.929.800 (estimado a Oct.'88)  
% Poblacion en riesgo potencial: 22,02%

GRUPO 3 :

- Se definió como el que incluye los partidos que tienen menos de un 15% de hogares en riesgo potencial.

15) Quilmes - 16) Vicente López - 17) Lanús - 18) San Isidro -  
19) Avellaneda - 20) La Matanza 1(\*)

Total de Hogares: 708.500 (estimado a Oct.'88)  
% Hogares en riesgo potencial: 1,13%

Total de Población: 2.469.300 (estimado a Oct.'88)  
% Población en riesgo potencial: 1,14%

TOTAL DE CONURBANO. Los 19 Partidos en su conjunto:

Total de hogares de Conurbano: 2.133.900 (estimado a Oct.'88)  
Total de hogares en riesgo potencial: 546.300 (estimado a Oct.'88)  
25,6%

Total de Población de Conurbano: 7.987.300 (estimado a Oct.'88)  
Total Población en riesgo potencial 2.103.800 (estimado a Oct.'88)  
26,3%

**PARTIDOS DE CONURBANO AGRUPOADOS SEGUN % DE HOGARES  
Y POBLACION EN RIESGO SANITARIO POTENCIAL**

% de Hog. en Riesgo Potencial p/Conurbano: 25.61%

% de Pob. en Riesgo Potencial p/Conurbano: 26.34%

FUENTE: INDEC - EPH - ESH, octubre 1988.



**REFERENCIAS**

GRUPO 1  
MAS de 30% hasta 56%



GRUPO 2  
de 16% a 30%



GRUPO 3  
hasta un 15%



### 3) SITUACION TOTAL DE RIESGO SANITARIO, POR GRUPOS DE PARTIDOS.

Se refiere a la sumatoria de las situaciones de riesgo anteriormente descriptas para el Conurbano Bonaerense. En este caso tendremos el total de los hogares que presentan alguna de las siguientes características:

#### 1) Alto riesgo:

- a) Hogares sin agua de ningún tipo en el predio y sin baño con descarga de agua.
- b) Hogares sin agua de red pública y sin baño con descarga de agua.
- c) Hogares con agua de red pública pero sin baño con descarga de agua.

#### 2) Riesgo Potencial:

- a) Hogares con agua que no es de red pública y con baño cuyo desagüe no es a red cloacal.

En este caso, la sumatoria de los datos es de tal significación que fue posible un mayor nivel de desagregación, por lo que se delimitaron cuatro sub-grupos de partidos:

#### GRUPO 1:

- Se definió como el que incluye a los partidos que presentan más del 75% de los hogares en riesgo sanitario.

1) General Sarmiento - 2) La Matanza 2(\*) - 3) Tigre - 4) Esteban Echeverría - 5) Almirante Brown - 6) Moreno

Total de Hogares: 613.900 (estimado a Oct.'88)  
% de Hogares en riesgo total: 86,47%

Total de Población: 2.519.600 (estimado a Oct.'88)  
% de Población en riesgo total: 89,51%

#### GRUPO 2:

- Se definió como el que incluye a los partidos que presentan entre un 51 y un 75% de los hogares en riesgo sanitario.

7) Merlo - 8) Florencio Varela - 9) San Fernando - 10) Morón - 11) Lomas de Zamora.

Total de Hogares: 542.000 (estimado a Oct.'88)  
% de Hogares en riesgo total: 62,08%

Total de Población: 2.072.400 (estimado a Oct.'88)  
% de Población en riesgo total: 66,25%

**GRUPO 3:**

- Se definió como el que incluye los partidos que tienen entre un 25 y un 50% de los hogares en riesgo sanitario.

12) San Martín - 13) Berazategui - 14) Tres de Febrero.

<u>Total de hogares:</u>	269.500	(estimado a Oct.'88)
<u>% de Hogares en riesgo total:</u>	37,15%	
<u>Total de Población:</u>	925.900	(estimado a Oct.'88)
<u>% de Población en riesgo total:</u>	37,80%	

**GRUPO 4:**

- Se definió como el que incluye a las partidos que tienen menos del 25% de los hogares en riesgo sanitario.

15) Quilmes - 16) Lanús - 17) San Isidro - 18) La Matanza 1(\*) - 19) Avellaneda - 20) Vicente López.

<u>Total de Hogares:</u>	708.500	(estimado a Oct.'88)
<u>% de Hogares en riesgo total:</u>	11%	
<u>Total de Población:</u>	2.469.300	(estimado a Oct.'88)
<u>% de Población en riesgo total:</u>	14,47%	

-----

Total de Hogares del Conurbano Bonaerense: 2.133.900 (estimac.Oct.88)

Total Hogares en riesgo Sanitario: 1.045.400 (48,99%)

Total Población del Conurbano Bonaerense: 7.987.200 (estimac.Oct.88)

Total de Población en riesgo sanitario: 4.335.500 (54,28%)



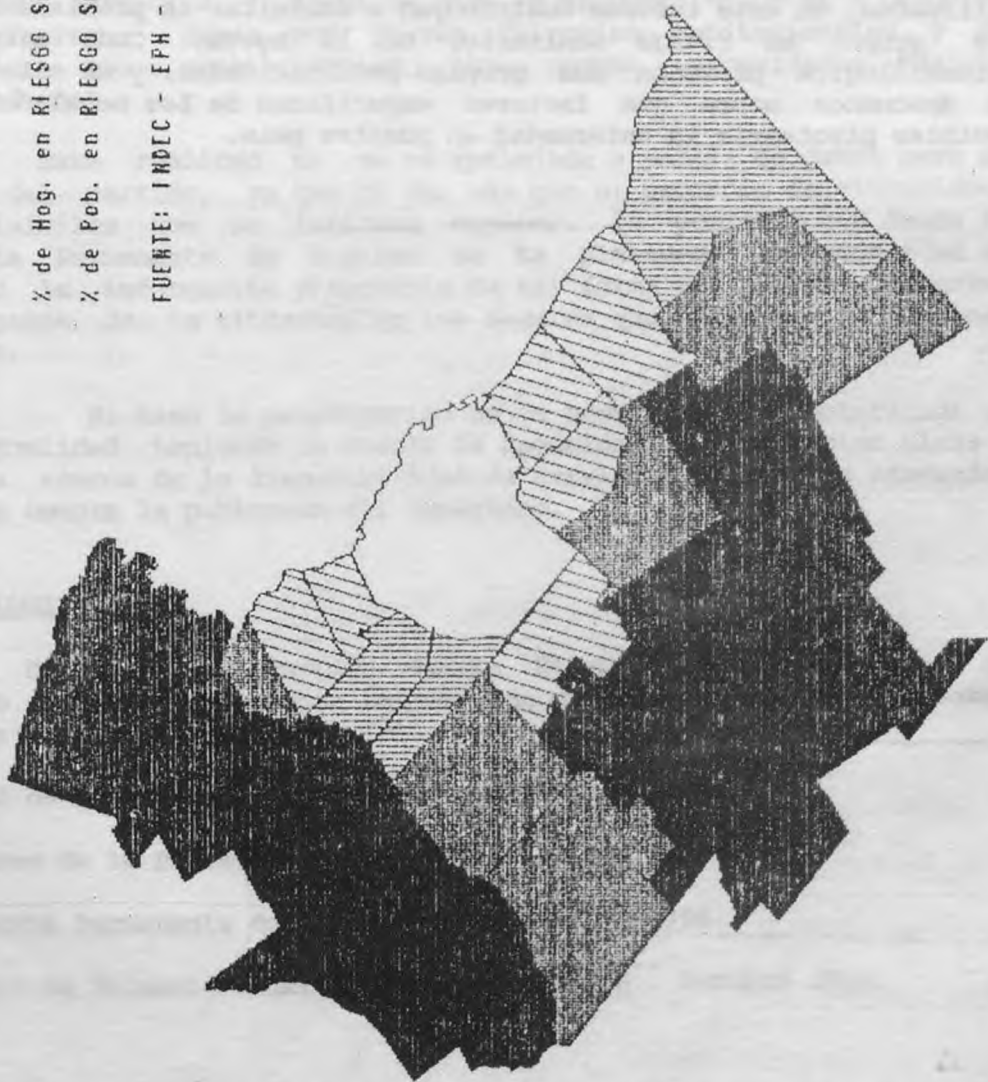
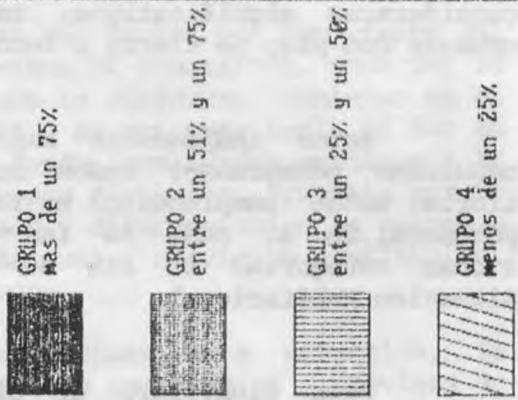
**PARTIDOS DE CONDUBANO AGRUPADOS SEGUN % DE HOGARES  
Y POBLACION EN RIESGO SANITARIO TOTAL**

% de Hog. en RIESGO SANITARIO TOTAL: 58.98%

% de Pob. en RIESGO SANITARIO TOTAL: 54.28%

FUENTE: INDEC - EPH - ESH, octubre 1988.

**Referencias**



Existen asimismo otros grupos expuestos a riesgo (por ejemplo aquellos que comen alimentos preparados en malas condiciones de higiene en la vía pública o en los lugares de trabajo, o los que ingieren alimentos crudos contaminados) sobre los que no se cuenta con suficiente información. También existen otros indicadores, dentro de los que delimitan la situación habitacional que podrían considerarse significativos, tales como la existencia de viviendas urbanas con piso de tierra o localizadas en "villas de emergencia".

Estos indicadores han sido analizados y, para el caso del conurbano bonaerense, todos los hogares con vivienda con piso de tierra están comprendidos en las categorías de mayor riesgo y riesgo potencial. En el caso de las "viviendas en villa", se encuentran en dichas categorías el 85% de las detectadas por la Encuesta de Situación Habitacional.

Para finalizar, si bien es evidente que los indicadores utilizados en este informe contribuyen a delimitar la problemática de los grupos en riesgo sanitario, no la agotan. Cada situación epidemiológica presenta sus propias peculiaridades, y en este caso, se desconoce sobre que factores específicos de los señalados como posibles pivotaría la enfermedad en nuestro país.

## ANEXO METODOLOGICO

### INFORME SOBRE LA DIVISION DEL PARTIDO DE LA MATANZA - CONURBANO BONAERENSE

El Partido de La Matanza es uno de los más importante del Conurbano Bonaerense, tanto por su extensión geográfica, como por la cantidad de hogares y de habitantes que lo conforman. Comienza en el Norte lindando con la Avda. Gral Paz y se extiende hacia el Sur en más de 35 km. de extensión. Abarca desde localidades cercanas a la Capital Federal hasta aquellas sumamente distantes. Presenta por lo tanto características muy heterogéneas y diferenciables en cuanto a calidad de vida, situación habitacional, servicios sanitarios, infraestructura urbana, etc..

Baste mencionar, para ejemplificar esta situación, la pertenencia al mismo de localidades como Ramos Mejia , provista de adecuados servicios y nivel de vida, y de González Catán o Gregorio de Laferrere, zonas con graves falencias habitacionales y de servicios así como también con muchas necesidades básicas insatisfechas.

Esta realidad no se ve reflejada a partir de datos para el total del partido, ya que no son más que el promedio de situaciones muy disímiles que se interesa conocer. Es por ello que desde la Encuesta Permanente de Hogares se ha planteado la necesidad de agrupar la información disponible de tal forma que permita una mejor descripción de la situación de los hogares que habitan este populoso partido.

Si bien la preocupación no es nueva, ha sido motorizada en la actualidad teniendo en cuenta la necesidad de información clara y precisa acerca de la disponibilidad de servicios sanitarios adecuados con que cuenta la población del Conurbano.

#### METODOLOGIA:

La división del Partido de La Matanza en dos sub-grupos se realizó teniendo en cuenta información proveniente de las siguientes fuentes:

- Censo de Población y Vivienda de 1980.
- Informe de la Pobreza en la Argentina, 1980.
- Encuesta Permanente de Hogares. Muestra 1980-1990.
- Módulo de Situación Habitacional de la E.P.H.. Octubre 1988.

Los indicadores que se analizaron fueron los siguientes:

- Hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas.
- Nivel Educativo de los jefes de hogar.
- Ingreso per cápita familiar.
- Disponibilidad de agua. Disponibilidad de baño.
- Disponibilidad de agua corriente y red cloacal.
- Tipo de viviendas (precarias, en villa, etc.).
- Materiales de los pisos de la vivienda.
- Hacinamiento.

Para la delimitación de los dos grupos, además de la necesaria interrelación de algunas de las variables señaladas, debió tenerse en cuenta ciertas restricciones necesarias, tales como:

- a) Que cada subgrupo de localidades tuviera una continuidad y unidad geográfica.
- b) Que los posibles cortes de localidades no impidieran su correcta visualización.
- c) Que las zonas de corte tuvieran peculiaridades que justificaran el mismo; en ese sentido se profundizó el estudio de esas áreas en cuanto a la interrelación de los indicadores que fueron considerados más significativos: nivel educativo, disponibilidad de servicios, ingresos per cápita familiar, viviendas precarias, satisfacción de necesidades básicas.

Como resultado de esta actividad, y partiendo de la división en dos grandes grupos -uno con menos del 20% de hogares con N.B.I. y el otro con entre un 21 y un 44% en dichas condiciones, e interrelacionando estas características con el resto de los indicadores anteriormente señalados, se logró la división del Partido de La Matanza en dos zonas que presentan condiciones de vida notablemente diferenciables y contrapuestas:

#### LA MATANZA 1:

Conformado por las siguientes localidades: Ramos Mejía, Villa Luzuriaga, Barrios Parque San Eduardo y San Martín, San Justo Norte (hasta Camino de Cintura), Tablada Norte (Hasta Camino de Cintura), Villa Madero, Villa Celina, Tapiales, Aldo Bonzi, Barrios General Belgrano y Gral. Guemes.

Hogares: 135.200 (estimación a Oct.88) - 49.8% del total del Partido.

Población: 405.400 (estimación a Oct.88) - 44.6% " " " "

Hogares con N.B.I.: entre un 4 y un 20% ( según fracciones censales del CEN'80.

Hogares sin baño y Sin agua: ---- (según E.S.H.)

Hogares sin baño: 10,2% ( " " )

Hogares sin agua corriente ni red cloacal: -----( " " )

Total hogares con servicios sanitarios inadecuados: 10,2% (E.S.H)

LA MATANZA 2:

Conformado por las siguientes localidades: Barrio Manzanares, Rafael Castillo, San Justo Sur (desde Camino de Cintura) Tablada Sur (desde Camino de Cintura), Isidro Casanova, Gregorio de Laferrere, González Catán.

Hogares: 136.100 (estimación a Oct.88) - 50.2% del total del Partido.

Población: 578.200 (estimación a Oct.88) - 55.4% " " "

Hogares con N.B.I.: entre un 21 y un 44% (según fracciones censales del CEN'80)

Hogares sin baño y sin agua: 8% (según E.S.H.)

Hogares sin baño: 41,6% ( " " )

Hogares sin agua corriente ni red cloacal: 42,4% ( " " )

Total Hogares con servicios sanitarios inadecuados: 92% ( " " )

LINEA DE CORTE DEL PARTIDO DE LA MATANZA

Desde Don Bosco y San Petesburgo, en el límite con el Partido de Morón; por San Petesburgo hasta Venezuela. Venezuela hasta Pedro L. Gallo; por ésta hasta Libertador General San Martín (bordea Planta transmisora de la Policía Federal, clubes y campos de deportes); luego por Colonia, Mármol, hasta San Petesburgo, Avenida Provincias Unidas hasta Camino de Cintura, Crovara hasta Cristiania. Por ésta hasta el límite del Partido (Río Matanza).

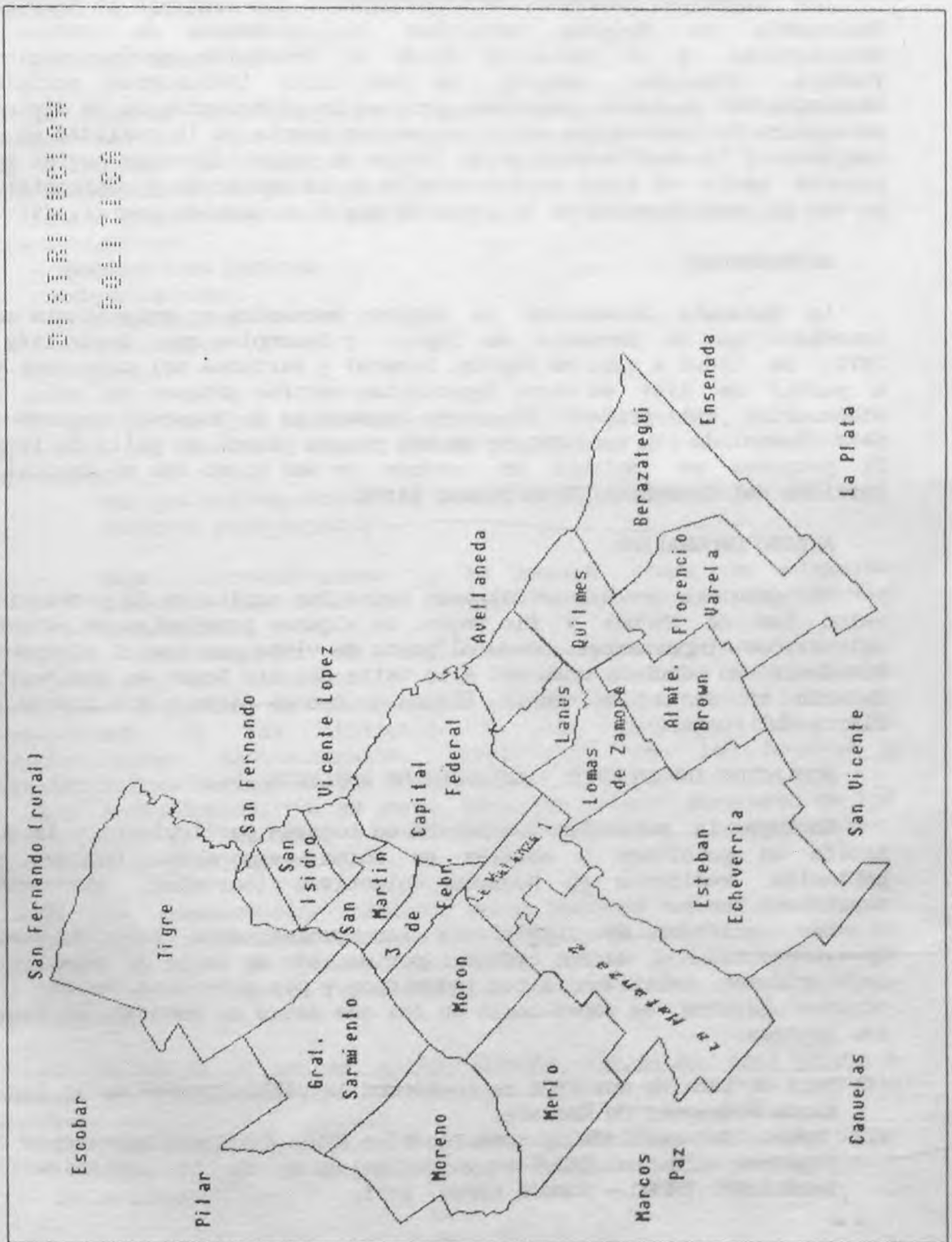
ANEXO No. 2

CENSO 1991:

Población del Conurbano Bonaerense, por Partidos  
(datos provisorios)

<u>Partido</u>	<u>Población</u>
Almirante Brown	443.251
Avellaneda	338.581
Berazategui	244.796
Esteban Echeverría	273.779
Florencio Varela	255.462
General San Martín	403.515
General Sarmiento	650.285
La Matanza	1.120.225
Lanús	465.454
Lomas de Zamora	572.318
Merlo	385.821
Moreno	287.295
Morón	641.416
Quilmes	509.449
San Fernando	142.925
San Isidro	298.540
Tigre	255.041
Tres de Febrero	349.221
Vicente López	289.005
<b>TOTAL POBLACION CONURBANO</b>	<b>7.926.379</b>

# COMUNIDAD BONAERENSE



ASPECTOS METODOLOGICOS DE LA ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES (1)

OBJETIVOS

Los objetivos generales de investigación que sustenta la Encuesta Permanente de Hogares consisten sintéticamente en conocer y caracterizar a la población desde su inserción socioeconómica. Postula, asimismo, conocer en particular indicadores sociales referidos a distintos aspectos, propone la elaboración de un sistema integrado de indicadores sociales que den cuenta de la realidad en su conjunto y la construcción de un índice de estratificación social que permita medir el nivel socioeconómico de la población y confrontar a su vez la participación en la producción y distribución social. (2)

ANTECEDENTES

La Encuesta Permanente de Hogares encuentra su antecedente más inmediato en la Encuesta de Empleo y Desempleo que, desde 1963 a 1972, se llevó a cabo en Capital Federal y Partidos del Conurbano y, a partir de 1969 en otros importantes centros urbanos del país. La elaboración del proyecto "Encuesta Permanente de Hogares" comenzó en 1971 luego de la realización de una prueba piloto en julio de 1972. El programa se implantó en octubre de ese mismo año en Capital y Partidos del Conurbano (Gran Buenos Aires).

AMBITO GEOGRAFICO

El programa incluye actualmente todas las capitales de provincia, salvo las de Chubut y Río Negro. En algunas provincias se relevan aglomerados importantes desde el punto de vista provincial (Comodoro Rivadavia en Chubut, zona del Alto Valle del Río Negro en Río Negro, Rosario en Santa Fe, Bahía Blanca en Buenos Aires y Río Grande en Tierra del Fuego).

POBLACION INVESTIGADA - UNIDADES DE ANALISIS

Incluye la población que habita en hogares particulares y la que habita en pensiones y hoteles en forma permanente. Excluye la población residente en hogares colectivos (cárceles, conventos, cuarteles, etc.).

Las unidades de análisis a las cuales está referida esta investigación son de dos órdenes: por un lado se trata de establecer regularidades relativas a los individuos y por otro caracterizar los núcleos básicos de convivencia en los que éstos se asocian, es decir los hogares.

- (1) Para el tema de muestreo se contó con la participación de la Lic. Marta Rodríguez de Messere.
- (2) Dpto. de Análisis y Des.Temático EPH.: "Encuesta Permanente de Hogares - Marco Teórico y metodológico de la investigación temática". INDEC - Buenos Aires, 1981.



## PERIODICIDAD

El relevamiento se realiza en dos oportunidades al año: mayo y octubre.

Se utiliza un esquema de rotación de modo tal que la cuarta parte de las viviendas deje la muestra en cada relevamiento para ser reemplazada por una nueva parte. De esta forma, entre dos rondas consecutivas permanece en la muestra el 75% de las viviendas.

## ALCANCES TEMATICOS

En función de los objetivos generales, la Encuesta Permanente de Hogares rescata como temática aquel conjunto de dimensiones básicas que indican de manera más significativa las condiciones socioeconómicas de la población.

Estas dimensiones básicas se expresan a través de las siguientes características:

- demográficas básicas
- ocupacionales
- habitacionales
- educacionales
- ingresos

A partir de los objetivos y temáticas explicitadas, la Encuesta Permanente de Hogares tiene en uso actualmente dos instrumentos de captación:

- uno que corresponde a los mercados de trabajo urbano de carácter permanente y
- otro correspondiente a la segunda etapa de extensión temática (mercados de trabajo urbano-rurales de carácter estacional).

Estos instrumentos de captación están compuestos por dos cuestionarios, uno familiar y otro individual. Los cuestionarios familiares permiten la recolección de datos que posibilitan el conocimiento de los atributos de los hogares, tales como características habitacionales, composición de los hogares y características básicas de sus componentes.

Los individuales, por su parte, permiten relevar atributos de los individuos en cuanto a sus características ocupacionales, educacionales y de ingreso.

En los cuestionarios básicos de la encuesta hay actualmente un conjunto de indicadores básicos de cada temática. En ocasiones se adicionan módulos de profundización de alguna de las temáticas ya incluidas en el básico u otras por interés social o necesidad de información.

La inclusión o no de éstas últimas temáticas está sujeta a ciertas restricciones, que deben ser tenidas en cuenta por los sectores:

- las encuestas de hogares son herramientas idóneas para estudiar características de la población que se distribuyen uniformemente en la misma;