

SI/12.8

Ej 1



ENCUESTA DE SITUACION HABITACIONAL
EN 24 AREAS URBANAS

Aglomerado: GRAN SAN MIGUEL DE TUCUMAN

Octubre de 1978

Serie Situación Habitacional Nº 8

MINISTERIO DE BIENESTAR SOCIAL
SECRETARIA DE ESTADO DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA

Dirección Nacional de Investigación y Desarrollo
Socioeconómico Habitacional y Urbano
Octubre de 1980

S1/12.8
E 1

INDICE GENERAL

	<u>PAG.</u>
INTRODUCCION	4
CUADRO 1. Datos Básicos de población 1978	8
CUADRO 2. Total de ingresos del hogar	9
CUADRO 3. Categoría ocupacional del jefe del hogar	10
CUADRO 4. Nivel educacional del jefe del hogar	11
CUADRO 5. Régimen de tenencia de la vivienda	12
CUADRO 6. Tipo de vivienda	13
CUADRO 7. Régimen de tenencia según tipo de vivienda	14
CUADRO 8. Clasificación de las viviendas según puntaje de precariedad.	15
CUADRO 9. Necesidades de vivienda	16
CUADRO 10. Distribución de los hogares según número de miembros	17
CUADRO 11. Hacinamiento por cuarto	18
CUADRO 12. Hacinamiento familiar	19
CUADRO 13. Antigüedad de la vivienda	20
CUADRO 14. Localización de la vivienda	21
CUADRO 15. Calidad de los componentes de la vivienda	22 - 23
CUADRO 16. Situación de las instalaciones y servicios (dentro de la vivienda)	24

	<u>PAG.</u>
CUADRO 17. Situación de la infraestructura externa (frente a la vivienda)	25
CUADRO 18. Evaluación de la vivienda según el usuario	26
CUADRO 19. Distribución de la precariedad según ingresos familiares	27
CUADRO 20. Situación habitacional según ingresos familiares	28
CUADRO 21. Situación habitacional: viviendas deficitarias y presencia de menores de 14 años en el hogar	29
CUADRO 22. Situación habitacional y tamaño del hogar	30
CUADRO 23. Situación habitacional según nivel económico-social	31
CUADRO 24. Situación habitacional según categoría y condición de ocupación del jefe.	32
CUADRO 25. Situación habitacional según régimen de tenencia de la vivienda	33
CUADRO 26. Hacinamiento por cuarto según puntaje de precariedad	34
CUADRO 27. Tenencia de la vivienda según hacinamiento por cuarto y hacinamiento familiar	35
CUADRO 28. Evaluación de la vivienda según puntaje de precariedad y condición de hacinamiento	36
CUADRO 29. Evaluación de la vivienda según puntaje de precariedad y condición de hacinamiento	37

CUADRO	30. Existencia de inconvenientes y evaluación de la vivienda	38
CUADRO	31. Inconvenientes mencionados con mayor frecuencia entre los entrevistados - que no consideran adecuada su vivienda	39
CUADRO	32. Inconvenientes más serios que los entrevistados le encuentran a su vivienda	40
CUADRO	33. Inconvenientes de la vivienda nombrados en primer término que presentan - la mayor frecuencia	41
CUADRO	34. Inconvenientes de la vivienda nombrados en segundo término, que presentan la mayor frecuencia	41
CUADRO	35. Porcentaje de entrevistados que considera adecuada su vivienda según puntaje de precariedad y tenencia	42

CUADROS COMPARATIVOS

CUADRO	I. Porcentaje de hogares según puntaje de precariedad, por aglomerado	44
CUADRO	II. Porcentaje de hogares con hacinamiento por cuarto y hacinamiento familia por aglomerado	45
CUADRO	III. Distribución de hogares deficitarios - según tramos de ingresos familiares por aglomerado	46
CUADRO	IV. Régimen de tenencia de la vivienda por aglomerado	47
ANEXO	I. APENDICE METODOLOGICO	48
ANEXO	II. DISEÑO MUESTRAL DE LA ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES	59

INTRODUCCION

Presentamos aquí los primeros resultados de una investigación que se inició con un convenio entre la Secretaría de Estado de Desarrollo Urbano y Vivienda y el Instituto Nacional de Estadística y Censos, firmado en octubre de 1978, para la realización de una Encuesta sobre la Situación Habitacional en las 24 principales áreas urbanas del país. La encuesta se incluyó en el programa de la Encuesta Permanente de Hogares, del INDEC, sobre la base de las muestras de hogares diseñadas a tal efecto y cuyas características técnicas se detallan en el anexo correspondiente.

El diseño final de la encuesta se supeditó a una experiencia piloto previa efectuada en la provincia de Corrientes a fin de lograr el mayor grado de ajuste entre el instrumento empleado y la situación habitacional de la población a observar.

La información obtenida ha permitido caracterizar con precisión la situación habitacional de aproximadamente el 70% de la población urbana del país, cuantificando y localizando particularmente el déficit habitacional.

La unidad de análisis de la información procesada es el hogar particular, es decir "aquella persona o grupo de personas, parientes o no, que se asocian para proveer a sus necesidades alimenticias u otras esenciales para vivir y que comparten una vivienda". De allí que los totales de los cuadros que presentamos siempre se refieren a hogares.

Dichos cuadros son el resultado del análisis cuantitativo

y cualitativo de la situación habitacional, que gira en torno de dos aspectos centrales:

1. Evaluación objetiva. Incluye los siguientes indicadores del déficit habitacional: precariedad, obsolescencia y hacinamiento en las viviendas mismas y presencia de servicios públicos de infraestructura urbana frente a las viviendas.

Se construyó un índice para determinar los grados de precariedad que evalúa, por medio de un puntaje, la calidad y/o estado de conservación de distintos elementos de la vivienda:

a) los llamados componentes de la vivienda (paredes, techos, pisos, revestimientos); b) las instalaciones de baño y cocina y los servicios de agua y electricidad; c) la existencia de los servicios de infraestructura externa a la vivienda: agua, electricidad, cloacas, pavimentos, alumbrado público y distancia a los medios de transporte.

El índice varía entre 0 y 100 puntos, extremos que indican desde la precariedad máxima (0 puntos) a la ausencia total de precariedad (100 puntos). La asignación de puntajes a los diversos indicadores puede consultarse en el anexo correspondiente.

La información que resulta de la aplicación del índice se ha resumido en el cuadro I para las distintas ciudades de la encuesta. Los tramos de precariedad en que aparecen clasificadas las viviendas indican distintos niveles o estratos de calidad habitacional, y la decisión acerca de dónde efectuar el "corte" en el índice fué producto de la observación de los datos ya procesa-

dos: la existencia de clivajes o brechas en las frecuencias de puntajes indica la presencia de una suerte de límite entre estratos adyacentes de precariedad. Así, el primer tramo, que agrupa las viviendas que obtuvieron entre 0 y 50 puntos corresponde a las viviendas que necesitan ser reemplazadas, ya que se trata de albergues muy precarios, no recuperables. El segundo tramo, que incluye las viviendas que obtuvieron entre 51 y 70 puntos, si bien presentan carencias y deficiencias constructivas, pueden ser objeto de soluciones intermedias, tales como reparación y/o ampliaciones. Por último, el tramo de las viviendas que obtuvieron entre 71 y 100 puntos no se consideraron deficitarias, ya que presentan carencias menores, pasibles de solución individual.

En cuanto a la situación de hacinamiento se la define en dos dimensiones: una como resultado del cálculo del número de personas por cuarto y la otra denominada "Hacinamiento Familiar" que registra la convivencia en una vivienda de dos o más unidades familiares.

2. Evaluación subjetiva. Se indaga mediante 2 preguntas, una sobre el carácter "adecuado" o no, de la vivienda a las necesidades de la familia del encuestado y la otra donde éste debe registrar los tres inconvenientes más serios que encuentra en su vivienda, en orden de importancia.

La encuesta permite además conocer otros datos sobre la situación habitacional relativos a la distribución de los tipos de vivienda existentes, su antigüedad y el régimen de tenencia.

Asimismo, para el conjunto de los entrevistados se obtiene información sobre su condición socioeconómica, lo que permite establecer comparaciones con su situación habitacional. El relevamiento se llevó a cabo en dos etapas, de las cuales se ha terminado ya el proceso de campo, a cargo del INDEC. En cuanto a los programas de consistencia y tabulación estuvieron a cargo de la Dirección de Estadística de Corrientes. La primera etapa se realizó en el mes de octubre de 1978 en las siguientes ciudades: Gran Buenos Aires, Gran Rosario, Gran Córdoba, Gran Mendoza, Gran San Miguel de Tucumán, Posadas, Santa Fé-Santo Tomé, Corrientes, Paraná, Gran Resistencia, Concordia, Formosa, Gualeguaychú, Neuquén, Santiago del Estero-La Banda, San Salvador de Jujuy y Gran La Plata. Los resultados de esta primera etapa (excepto el Gran La Plata), se presentan en los números 5 a 18 de esta Serie de "Situación Habitacional".

La segunda etapa se realizó en el mes de abril de 1979 en las ciudades de Comodoro Rivadavia, Gran San Fernando del Valle de Catamarca, La Rioja, San Luis, Río Gallegos, Salta y Areas Urbanas del Alto Valle de Río Negro, y estimamos que su publicación se efectuará a comienzo de 1981.

NOVIEMBRE DE 1980

GRAN SAN MIGUEL DE TUCUMAN

PROVINCIA: TUCUMAN

Octubre 1978

DATOS BASICOS DE POBLACION, 1978

Total personas:	445.963
Total hogares:	101.239
Total familias:	106.407
Promedio personas por hogar:	4,4
Promedio personas por familia:	4,2

FUENTE: Encuesta de Situación Habitacional.
Dirección Nacional de Investigación y Desarrollo
Socioeconómico, Habitacional y Urbano. SEDUV.

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACION

	<u>PAIS</u>	<u>PROVINCIA</u>	<u>AGLOMERADO</u>
1947 / 1960	17,2	19,8	28,2
1960 / 1970	15,4	- 1,0	15,6

PROPORCION DE POBLACION URBANA (*)
EN EL TOTAL DE CADA JURISDICCION

1947:	49,9
1960:	54,8
1970:	64,7

(*) Población censada en localidades de 2.000 habitantes y más.

FUENTE: Censos Nacionales de Población.

TOTAL DE INGRESOS DEL HOGAR

TRAMOS DE INGRESO (en pesos)	N	%
Hasta 60.000	7.404	7,3
60.001 - 120.000	16.617	16,4
120.001 - 180.000	14.803	14,6
180.001 - 240.000	10.025	10,0
240.001 - 300.000	9.859	9,7
300.001 - 360.000	5.792	5,7
360.001 - 480.000	8.692	8,6
480.001 - 600.000	6.450	6,4
600.001 - 780.000	3.779	3,7
Más de 780.000	5.948	5,9
Sin datos	11.870	11,7
TOTAL	101.239	100,0

CATEGORIA OCUPACIONAL DEL JEFE DEL HOGAR

CONDICION DE OCUPACION	N	%
Patrón o empleador	7.049	7,0
Cuenta propia	15.867	15,7
Asalariado	44.334	43,7
Trabajador sin salario	191	0,2
Sin ocupación	1.981	2,0
No económicamente activo	27.953	27,6
Sin datos	3.864	3,8
TOTAL	101.239	100,0

NIVEL EDUCACIONAL DEL JEFE DEL HOGAR

NIVEL EDUCATIVO	N	%
Nunca asistieron a la escuela Primaria incompleta	35.576	35,2
Primaria completa Secundaria incompleta	44.386	43,8
Secundaria completa Universitaria incompleta	12.764	12,6
Universitaria completa	4.456	4,4
Sin datos	4.057	4,0
TOTAL	101.239	100,0

REGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA

TENENCIA DE LA VIVIENDA		N	%
Situaciones legales	Propietario vivienda y terreno	62.388	61,6
	Inquilino o arrendatario	9.943	9,8
	Ocupante con relación de dependencia	1.137	1,1
Situaciones irregulares	Propietario vivienda solamente	11.012	10,9
	Ocupante gratuito	11.366	11,2
	Otros	5.126	5,1
Sin datos		267	0,3
TOTAL		101.239	100,0

TOTAL	N	%
Situaciones legales	73.468	72,6
Situaciones irregulares	27.771	27,4

TIPO DE VIVIENDA

TIPOS DE VIVIENDA	N	%
Casa	89.222	88,2
Departamento	4.528	4,5
Vivienda en lugar de trabajo	1.257	1,2
Inquilinato	1.459	1,4
Hotel o pensión	616	0,6
Casilla, rancho o precaria	4.157	4,1
Local no destinado a fines habitacionales	-	-
Otros	-	-
TOTAL	101.239	100,0

REGIMEN DE TENENCIA SEGUN TIPO DE VIVIENDA

Tipo de vivienda Régimen de tenencia		CASA	DEPARTAMENTO	OTROS (**)	TOTAL
		Propietario de la vivienda y terreno	66,1	56,5	11,5
Inquilino	7,9	21,6	25,6	9,8	
Otra situación (*)	25,9	18,0	62,9	28,3	
Sin datos	0,1	3,9	-	0,3	
TOTAL	%	100,0	100,0	100,0	100,0
	N	89.222	4.528	7.489	101.239

(*) "OTRA SITUACION": COMPRENDE A OCUPANTES CON RELACION DE DEPENDENCIA, PROPIETARIO DE LA VIVIENDA SOLAMENTE, OCUPANTES GRATUITOS Y OTRA SITUACION.

(**) "OTROS": COMPRENDE A INQUILINATOS, HOTEL O PENSION, VIVIENDA EN LUGAR DE TRABAJO, CASILLA, RANCHO O PRECARIAS, LOCAL NO DESTINADO A VIVIENDA.

CLASIFICACION DE LAS VIVIENDAS SEGUN PUNTAJE DE PRECARIEDAD (*)

PUNTAJE DE PRECARIEDAD		N	%
VIVIENDAS DEFICITARIAS	Hasta 10 puntos	468	0,5
	11 - 20	1.936	1,9
	21 - 30	5.674	5,6
	31 - 40	9.009	8,9
	41 - 50	12.745	12,6
	51 - 60	9.661	9,5
	61 - 70	8.961	8,9
VIVIENDAS NO DEFICITARIAS	71 - 80	10.548	10,4
	81 - 90	16.090	15,9
	91 y más	26.147	25,8
TOTAL		101.239	100,0

(*) Ver Apéndice Metodológico
N° 2.

TOTAL	N	%
Total de viviendas deficitarias	48.454	47,9
Total de viviendas no deficitarias	52.785	52,1

NECESIDADES DE VIVIENDA

NECESIDADES DE VIVIENDA	N	%
Viviendas deficitarias por precariedad	47.173	84,2
Familias en conventillos	1.370	2,4
Hacinamiento familiar (*)	5.168	9,2
Hacinamiento por cuarto (*)	2.379	4,2
TOTAL DE NECESIDADES (*)	56.090	100,0

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 3.

DISTRIBUCION DE LOS HOGARES
SEGUN NUMERO DE MIEMBROS

N° DE MIEMBROS DEL HOGAR	N	%
1 persona	5.499	5,4
2 personas	12.786	12,6
3 "	15.906	15,7
4 "	21.801	21,5
5 "	19.803	19,6
6 "	11.431	11,3
7 "	6.953	6,9
8 "	3.926	3,9
9 "	1.092	1,1
Más de 9 personas	2.042	2,0
TOTAL	101.239	100,0

HACINAMIENTO POR CUARTO

PERSONAS POR CUARTO	N	%
Hasta 1 persona	37.823	37,3
1,1 a 1,5	21.230	21,0
1,6 a 2	18.773	18,5
2,1 a 2,5	6.368	6,3
2,6 a 3	7.381	7,3
Más de 3	9.575	9,5
Sin datos	89	0,1
TOTAL	101.239	100,0

TOTAL	N	%
No hacinados (Hasta 1,5 por cuarto)	59.053	58,3
Semi-hacinados (1,6 a 2 por cuarto)	18.773	18,6
Hacinamiento crítico (más de 2 por cuarto)	23.413	23,1

HACINAMIENTO FAMILIAR

FAMILIAS POR HOGAR	N	%
1 Familia por hogar (No hacinados)	83.134	82,1
2 Familias por hogar	3.848	3,8
3 Familias por hogar	460	0,5
Más de 3 Familias por hogar	-	-
Sin datos	13.797	13,6
TOTAL	101.239	100,0

ANTIGUEDAD DE LA VIVIENDA

ANTIGUEDAD	N	%
Hasta 10 años	37.091	36,6
11 - 40 años	37.787	37,3
41 - 50 años	5.923	5,9
Más de 50 años	6.452	6,4
Sin datos	13.986	13,8
TOTAL	101.239	100,0

LOCALIZACION DE LA VIVIENDA

LOCALIZACION EN:	N	%
Area urbana consolidada (*)	30.725	30,3
Area urbana a consolidar (*)	70.514	69,7
TOTAL	101.239	100,0

LAS VIVIENDAS FORMAN PARTE DE:	N	%
Villa de emergencia	5.999	5,9
Fuera de villa de emergencia	95.240	94,1
TOTAL	101.239	100,0

(*) Por área urbana consolidada se entiende aquella que posee un 70% o más de parcelas edificadas, calles pavimentadas, servicios públicos de agua corriente, desagüe cloacal, alumbrado y electricidad. La ausencia de una o más de estas características define a la zona como área urbana a consolidar.

CALIDAD DE LOS COMPONENTES DE LA VIVIENDA

N : 101.239 Hogares

PAREDES	%
Mampostería	80,1
Madera - metal o fibrocemento	18,0
Adobe - chorizo - cartón	1,9
TOTAL	100,0

TECHOS	%
Teja - baldosa - membrana	50,9
Metal - fibrocemento	47,2
Madera - cartón, etc.	1,9
TOTAL	100,0

PISOS	%
Baldosa - Cerámica	65,0
Cemento o ladrillo	23,9
Tierra	11,1
TOTAL	100,0

REVESTIMIENTO AZULEJOS BAÑO Y COCINA	%
SÍ	42,1
No	57,9
TOTAL	100,0

REVESTIMIENTO PAREDES INTERIORES	%
SÍ	70,5
No	29,5
TOTAL	100,0

TECHOS INTERIORES CON CIELORRASO	%
SÍ	53,0
No	47,0
TOTAL	100,0

TECHOS CON GOTERAS	%
SÍ	42,2
No	57,8
TOTAL	100,0

PAREDES EXTERIORES CON RAJADURAS	%
SÍ	14,9
No	85,1
TOTAL	100,0

PAREDES EXTERIORES CON GRIETAS	%
SÍ	29,3
No	70,7
TOTAL	100,0

N : 101.239 hogares

SITUACION DE LAS INSTALACIONES Y SERVICIOS (Dentro de la vivienda)

PROVISION DE AGUA	%
Red pública con distribución	72,7
Red pública sin distribución	14,6
Bomba o bombeador con distribución	1,8
Bomba o bombeador sin distribución	1,5
Aljibe o pozo	1,4
No dispone de agua dentro del predio	8,0
TOTAL	100,0

INSTALACION DE AGUA CALIENTE	%
Sí	36,5
No	38,0
No dispone de agua corriente	25,5
TOTAL	100,0

INSTALACION DE BAÑO	%
Uso exclusivo	54,4
Uso compartido	6,6
No posee	39,0
TOTAL	100,0

INSTALACION DE COCINA	%
Uso exclusivo	49,0
Uso compartido	1,5
No posee	49,5
TOTAL	100,0

INSTALACION LUZ ELECTRICA	%
Sí	91,3
No	8,7
TOTAL	100,0

SITUACION DE LA INFRAESTRUCTURA EXTERNA

(Frente a la vivienda)

N : 101.239 Hogares

% DE HOGARES QUE POSEE LOS SERVICIOS DE:	%
Electricidad	95,1
Pavimento	51,1
Agua corriente	92,0
Red cloacal	34,3
Alumbrado público	90,2
Gas natural	12,8
Recolección residuos	89,1

Proximidad del medio de transporte	%
Hasta 3 cuadras	93,9

EVALUACION DE LA VIVIENDA
SEGUN EL USUARIO

CONSIDERA A SU VIVIENDA	N	%
Adecuada a las necesidades de su familia	66.852	66,0
No adecuada	33.907	33,5
Sin datos	480	0,5
TOTAL	101.239	100,0

DISTRIBUCION DE LA PRECARIEDAD
SEGUN INGRESOS FAMILIARES

Puntaje de Precariedad (*) Ingresos (**)	0-50 Puntos	51-70 Puntos	Más de 70 Puntos	TOTAL	
				%	N
Hasta 60.000	88,1	9,1	2,8	100,0	7.404
60.001 -120.000	72,7	17,0	10,3	100,0	16.617
120.001-180.000	70,9	19,6	9,5	100,0	14.803
180.001-240.000	79,9	12,4	7,7	100,0	10.025
240.001-300.000	76,3	11,9	11,8	100,0	9.859
300.001-360.000	86,0	7,2	6,8	100,0	5.792
360.001-480.000	80,0	7,5	12,5	100,0	8.692
480.001-600.000	87,2	2,9	9,9	100,0	6.450
600.001-780.000	93,4	0,5	6,1	100,0	3.779
780.001 y más	88,4	1,4	10,2	100,0	5.948
Sin datos	77,2	10,4	12,4	100	11.870

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 2.

(**) Salario Mínimo en octubre de 1978: \$ 60.000.--

SITUACION HABITACIONAL SEGUN
INGRESOS FAMILIARES

Situación Habitacional Ingresos (**)	VIVIENDA DEFICITARIA (*)	VIVIENDA NO DEFICITARIA	TOTAL	
			%	N
Hasta 60.000	79,7	20,3	100,0	7.404
60.001 -120.000	68,5	31,5	100,0	17.243
120.001-180.000	68,8	31,2	100,0	15.715
180.001-240.000	62,8	37,2	100,0	10.951
240.001-300.000	44,0	56,0	100,0	11.086
300.001-360.000	41,7	58,3	100,0	6.181
360.001-480.000	26,8	73,2	100,0	8.986
480.001-600.000	27,0	73,0	100,0	7.190
600.001-780.000	22,3	77,7	100,0	4.153
780.001 y más	17,1	82,9	100,0	6.517
Sin datos	51,2	48,8	100,0	13.360

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 1.

(**) Salario Mínimo en octubre 1978: \$ 60.000.—

SITUACION HABITACIONAL: VIVIENDAS DEFICITARIAS
Y PRESENCIA DE MENORES DE 14 AÑOS EN EL HOGAR

Situación Habitacional		VIVIENDAS DEFICITARIAS POR PRECARIEDAD (*)	FAMILIAS EN CONVENTILLO	HACINAMIENTO FAMILIAR	HACINAMIENTO POR CUARTO	VIVIENDAS NO DEFICITARIAS	TOTAL
Menores de 14 años							
Sin menores		33,6	21,2	5,9	6,5	44,4	36,2
Hasta 2 menores		37,0	52,8	61,8	38,1	39,9	39,7
Más de 2 menores		29,4	26,0	32,3	55,4	15,7	24,1
TOTAL	8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N	47.173	1.370	5.168	4.506	52.696	110.913

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 1.

SITUACION HABITACIONAL Y TAMAÑO DEL HOGAR

Situación Habitacional Tamaño del hogar		VIVIENDAS DEFICITARIAS (*)	VIVIENDAS NO DEFICITARIAS	TOTAL
Hasta 2 personas		16,1	17,5	16,8
3 - 4 personas		30,4	40,2	35,1
5 - 6 personas		31,3	31,1	31,2
Más de 6 personas		22,2	11,2	16,9
TOTAL	%	100,0	100,0	100,0
	N	56.136	52.696	108.832

(*). Ver Apéndice Metodológico n° 1.

SITUACION HABITACIONAL SEGUN NIVEL ECONOMICO-SOCIAL

Nivel Económico-Social (**)	ALTO	MEDIO ALTO	MEDIO	MEDIO BAJO	BAJO	SIN DATOS	TOTAL
Situación Habitacional							
Viviendas Deficitarias (*)	-	6,0	36,0	62,5	79,7	-	52,2
Viviendas no Deficitarias	100,0	94,0	64,0	37,5	20,3	-	47,8
TOTAL %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0
TOTAL N	94	9.366	33.889	39.841	22.626	4.336	110.152

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 1.

(**) Ver Apéndice Metodológico n° 4.

Aglomerado

CUADRO: 24

GRAN SAN MIGUEL DE TUCUMAN

SITUACION HABITACIONAL SEGUN CATEGORIA Y CONDICION DE OCUPACION DEL JEFE

Categoría y condición de ocupación. Situación Habitacional	PATRON O EMPLEADOR	CUENTA PROPIA	ASALARIADO	TRABAJADOR SIN SALARIO	DESOCUPADO	NO ECONOMICAMENTE ACTIVO	SIN DATOS	TOTAL
Viviendas Deficitarias (*)	13,4	53,1	59,4	46,6	56,1	51,1	-	52,2
Viviendas no Deficitarias	86,6	46,9	40,6	53,4	43,9	48,9	-	47,8
TOTAL %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0
TOTAL N	7.405	17.025	49.015	191	2.085	30.641	3.953	110.315

(*) Ver Apéndice Metodológico nº 1.

Aglomerado

GRAN SAN MIGUEL DE TUCUMAN

CUADRO: 25

SITUACION HABITACIONAL SEGUN REGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA

Regimen de tenencia Situación Habitacional	PROPIETARIO DE VIVIENDA Y TERRENO	INQUILINO O ARRENDATARIO	OCUPANTE CON RELACION DE DEPENDENCIA	PROPIETARIO DE LA VIVIENDA SOLAMENTE	OCUPANTE GRATUITO	OTRA SITUACION	SIN DATOS	TOTAL
Viviendas deficitarias (*)	40,5	48,1	47,0	96,8	72,6	43,8	-	51,1
Viviendas no deficitarias	59,5	51,9	53,0	3,2	27,4	56,2	-	48,9
TOTAL %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0
TOTAL N	67.723	10.221	1.137	11.743	11.633	5.126	267	107.850

(*) Ver Apéndice Metodológico nº 1.

HACINAMIENTO POR CUARTO SEGUN PUNTAJE DE PRECARIEDAD

Puntaje de Precariedad (*) Personas por cuarto		0-30 Puntos	31-50 Puntos	51-70 Puntos	Más de 70 Puntos	TOTAL
		Hasta 1,5 personas	26,1	38,5	50,5	73,8
1,6 a 2	11,2	18,5	26,0	16,7	18,3	
Más de 2	60,4	42,1	23,0	9,3	23,0	
Sin datos	2,3	0,9	0,5	0,2	0,6	
TOTAL	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N	8.078	21.754	18.622	52.785	101.239

TENENCIA DE LA VIVIENDA SEGUN HACINAMIENTO
POR CUARTO Y HACINAMIENTO FAMILIAR

Tenencia de la vivienda Hacinamiento		PROPIETARIO	NO PROPIETARIO	TOTAL
		Sin hacinamiento	77,0	69,8
Solo con hacinamiento por cuarto (*)		16,7	28,1	21,0
Solo con hacinamiento familiar		3,6	0,9	2,6
Con hacinamiento por cuarto y hacinamiento familiar		2,7	1,0	2,1
TOTAL	%	100,0	100,0	100,0
	N	62.388	38.584	101.239 (**)

(*) Se consideró sólo hacinamiento crítico: más de 2 personas por cuarto.

(**) Categoría Sin Datos = 267

EVALUACION DE LA VIVIENDA
SEGUN PUNTAJE DE PRECARIEDAD

CONSIDERA SU VIVIENDA		PUNTAJE DE PRECARIEDAD		
		0-50 Puntos	51-70 Puntos	Más de 70 Puntos
Adecuada a las necesidades de su familia		41,8	60,0	81,7
No adecuada		56,9	39,5	18,1
Sin datos		1,3	0,5	0,2
TOTAL	%	100,0	100,0	100,0
	N	29.832	18.622	52.785

EVALUACION DE LA VIVIENDA SEGUN PUNTAJE DE PRECARIEDAD Y CONDICION DE HACINAMIENTO

A: NO HACINADOS

Evaluación de la vivienda		Puntaje de Precariedad (*)	Hasta 10 Puntos	11-20 Puntos	21-30 Puntos	31-40 Puntos	41-50 Puntos	51-60 Puntos	61-70 Puntos	71-80 Puntos	81-90 Puntos	91 y más Puntos
Adecuada			-	49,6	61,7	52,8	57,5	57,4	61,7	72,9	82,7	88,6
No adecuada			100,0	50,4	38,3	47,2	42,5	42,6	38,3	27,1	17,3	11,4
TOTAL	%		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N		99	562	2.357	5.001	7.411	7.531	6.711	8.870	14.449	24.444

B: HACINADOS

Evaluación de la vivienda		Puntaje de Precariedad (*)	Hasta 10 Puntos	11-20 Puntos	21-30 Puntos	31-40 Puntos	41-50 Puntos	51-60 Puntos	61-70 Puntos	71-80 Puntos	81-90 Puntos	91 y más Puntos
Adecuada			24,1	6,5	29,2	20,6	37,4	55,0	70,3	49,5	64,5	71,8
No adecuada			75,9	93,5	70,8	79,4	62,6	45,0	29,7	50,5	35,5	28,2
TOTAL	%		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	N		369	1.374	3.128	4.008	5.145	2.041	2.250	1.678	1.539	1.703

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 2.

EXISTENCIA DE INCONVENIENTES
Y EVALUACION DE LA VIVIENDA

		Mencionan inconvenientes			TOTAL
		SI	NO	SIN DATOS	
Consideran su vivienda					
Adecuada		42,6	94,8	-	66,0
No adecuada		56,9	4,8	-	33,5
Sin datos		0,5	0,4	-	0,5
TOTAL	%	100,0	100,0	-	100,0
	N	55.368	45.484	387	101.239

INCONVENIENTES MENCIONADOS CON MAYOR FRECUENCIA
ENTRE LOS ENTREVISTADOS QUE NO CONSIDERAN
ADECUADA SU VIVIENDA

INCONVENIENTES MENCIONADOS CON MAYOR FRECUENCIA	NO CONSIDERAN ADECUADA SU VIVIENDA	
	%	N
Chica / Muy chica	50,9	17.241
Deterioro en el baño	9,7	3.289
Falta de agua poca presión	5,2	1.762
Es vieja / Mal estado general	3,7	1.245
Otros Inconvenientes	23,5	7.982
No mencionan inconvenientes	6,5	2.204
Sin datos	0,5	184
TOTAL	100,0	33.907

INCONVENIENTES MAS SERIOS QUE LOS ENTREVISTADOS
LE ENCUENTRAN A SU VIVIENDA

TIPO DE INCONVENIENTE MENCIONADO		% DE ENTREVISTADOS QUE LO MENCIONARON EN 1er.LUGAR	% DE ENTREVISTADOS QUE LO MENCIONARON EN 2do. LUGAR	% DE ENTREVISTADOS QUE LO MENCIONARON EN 3er.LUGAR
Tamaño inadecuado, mal estado y/o conservación de la vivienda		28,9	8,5	3,9
Deficiencias en paredes, techos, pisos y habitaciones en general		17,5	14,6	6,0
Deficiencias en las instalaciones y servicios		6,2	6,1	2,3
Deficiencias en la infraestructura externa y/o en el barrio		1,0	1,0	0,5
Otros inconvenientes		1,1	0,2	0,5
No mencionan inconvenientes		44,9	69,5	86,6
Sin datos		0,4	0,1	0,2
TOTAL	%	100,0	100,0	100,0
	N	101.239	101.239	101.239

INCONVENIENTES DE LA VIVIENDA NOMBRADOS EN PRIMER TERMINO
QUE PRESENTAN LA MAYOR FRECUENCIA

TIPO DE INCONVENIENTE	N	%
Chica / Muy chica	22.053	21,8
Deterioro en el techo	7.488	7,4
Deterioro en el baño	5.613	5,5

CUADRO: 34

INCONVENIENTES DE LA VIVIENDA NOMBRADOS EN SEGUNDO TERMINO
QUE PRESENTAN LA MAYOR FRECUENCIA

TIPO DE INCONVENIENTE	N	%
Deterioro en el baño	4.778	4,7
Chica / Muy chica	3.896	3,9
Deterioro en el techo	3.832	3,8

PORCENTAJE DE ENTREVISTADOS
QUE CONSIDERAN ADECUADA SU VIVIENDA
SEGUN PUNTAJE DE PRECARIEDAD Y TENENCIA (*)

Consideran adecuada su vivienda Tenencia de la vivienda		PUNTAJE DE PRECARIEDAD		
		0-50 Puntos	51-70 Puntos	71 y más Puntos
Propietarios		49,3 (10.997)	71,3 (10.935)	85,4 (40.267)
No propietarios		38,2 (18.457)	45,1 (7.687)	31,3 (27.851)
TOTAL	%	42,4	60,5	81,8
	N	(29.454)	(18.622)	(52.683)

(*) Las cantidades entre paréntesis indican el número de casos en que se basa el porcentaje.

CUADROS COMPARTIVOS

PORCENTAJE DE HOGARES SEGUN PUNTAJE DE PRECARIEDAD
POR AGLOMERADO

Aglomerado	Puntaje de (*) Precariedad	0-50 Puntos	51-70 Puntos	Más de 70 Puntos	TOTAL DE HOGARES	
					%	N
Gran Buenos Aires		11,4	8,6	80,0	100,0	2.667.434
Gran Rosario		7,8	10,3	81,9	100,0	234.194
Gran Córdoba		6,7	10,7	82,6	100,0	217.528
Gran Mendoza		11,1	12,3	76,6	100,0	121.892
Gran San Miguel de Tucumán		29,5	18,4	52,1	100,0	101.239
Santa Fe-Santo Tomé		11,5	9,4	79,1	100,0	76.388
Gran Resistencia		38,7	17,9	43,4	100,0	40.304
Paraná		12,5	11,6	75,9	100,0	36.408
Corrientes		40,6	18,2	41,2	100,0	35.820
Santiago del Estero La Banda		13,1	16,6	70,3	100,0	30.552
San Salvador de Jujuy		26,1	21,9	52,0	100,0	24.294
Posadas		47,8	14,1	38,1	100,0	24.129
Neuquén		19,0	18,6	62,4	100,0	17.988
Concordia		26,9	15,9	57,2	100,0	17.825
Formosa		44,2	12,0	43,8	100,0	15.990
Galeguaychú		27,0	17,0	56,0	100,0	12.024
Goya		53,1	8,9	37,7	100,0	10.446
TOTAL		12,8	9,8	77,4	100,0	3.684.455

(*) Ver Apéndice Metodológico n° 2

PORCENTAJE DE HOGARES CON HACINAMIENTO POR CUARTO
Y HACINAMIENTO FAMILIAR, POR AGLOMERADO

AGLOMERADO	HACINAMIENTO POR CUARTO		HACINAMIENTO FAMILIAR Hogares con más de 1 familia	TOTAL DE HOGARES
	Semi-hacinados (1,6 a 2 personas por cuarto)	Hacinamiento crítico (Más de 2 personas por cuarto)		
Gran Buenos Aires	17,9	9,0	4,2	2.667.434
Gran Rosario	15,0	11,8	4,8	234.194
Gran Córdoba	15,0	11,0	3,2	217.528
Gran Mendoza	12,4	6,8	5,5	121.892
Gran San Miguel de Tucumán	18,5	23,1	4,3	101.239
Santa Fe-Santo Tomé	15,5	11,8	7,7	76.388
Gran Resistencia	19,2	25,4	6,9	40.304
Paraná	15,5	14,0	3,0	36.408
Corrientes	21,2	23,4	8,1	35.820
Santiago del Estero La Banda	21,9	26,9	7,0	30.552
San Salvador de Jujuy	15,1	20,8	5,5	24.294
Posadas	16,2	16,2	3,6	24.129
Neuquén	21,7	25,3	2,2	17.988
Concordia	21,1	16,9	4,2	17.825
Formosa	17,7	27,5	2,5	15.990
Gualeguaychú	14,6	15,0	5,0	12.024
Goya	17,1	21,9	4,3	10.446
TOTAL	17,4	10,6	4,4	3.684.455

AGLOMERADO	PROMEDIO DE INGRESOS FAMILIARES (*)	DISTRIBUCION DE HOGARES DEFICITARIOS (***)			% DE HOGARES DEFICITARIOS SOBRE TOTAL DE HOGARES	TOTAL DE HOGARES
		HASTA 4 SALARIOS MINIMOS (**) %	MAS DE 4 Y HASTA 10 SALARIOS MINIMOS % (**)	MAS DE 10 SALARIOS MINIMOS % (**)		
Gran Buenos Aires	321.369,6	46,1	28,0	3,8	24,8	2.797.526
Gran Rosario	310.858,1	55,7	25,5	7,3	23,0	248.662
Gran Córdoba	320.919,3	72,4	17,9	3,9	21,8	229.578
Gran Mendoza	306.332,5	65,4	28,7	4,4	29,2	131.721
Gran San Miguel de Tucumán	292.143,7	63,1	21,1	3,6	51,6	108.786
Santa Fe-Santo Tomé	304.861,3	64,4	26,8	6,7	27,2	82.973
Gran Resistencia	248.467,2	76,9	20,1	2,0	60,3	44.048
Paraná	299.102,8	70,0	22,5	4,5	28,6	38.714
Corrientes	252.671,1	68,2	23,7	3,1	62,5	39.353
Santiago del Estero - La Banda	279.412,6	65,5	29,2	4,5	35,8	33.474
San Salvador de Jujuy	278.804,3	68,4	24,9	3,9	53,3	26.979
Posadas	274.513,2	66,4	24,1	4,0	63,7	25.247
Neuquén	392.061,8	52,5	33,2	8,0	42,3	19.226
Concordia	285.013,8	67,7	16,7	4,6	47,6	19.447
Formosa	233.040,0	78,3	17,7	2,2	57,9	16.536
Gualeguaychú	255.290,7	74,7	21,6	2,1	46,6	12.624
Goya	216.927,9	82,3	15,5	1,2	65,0	11.259
TOTAL	315.575,6	53,1	26,3	4,0	27,4	3.886.153 (****)

(*) Promedio de ingresos ponderado

(**) Salario Mínimo en octubre de 1978: \$ 60.000.-

(***) En la distribución de ingresos de los hogares deficitarios no se incluyen los "Sin datos"

(***) El total de hogares corresponde a la "Estimación de las Necesidades". Ver Apéndice Metodológico n° 3.

REGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA - POR AGLOMERADO -

Tenencia de la vivienda Agglomerado	PROPIETARIO VIVIENDA Y TERRENO	INQUILINO Y ARRENDATARIO	OCUPANTE CON RELACION DE DEPENDENCIA	PROPIETARIO VIVIENDA SOLAMENTE	OCUPANTE GRATUITO	OTROS	TOTAL	
							%	N
Gran Buenos Aires	68,0	19,1	1,2	3,8	6,0	1,9	100,0	2.667.434
Gran Rosario	67,1	17,4	1,5	4,2	8,4	1,4	100,0	234.194
Gran Córdoba	63,9	22,1	0,3	1,4	11,1	1,2	100,0	217.528
Gran Mendoza	71,1	15,0	1,3	1,0	11,6	-	100,0	121.892
Gran San Miguel de Tucumán	61,6	9,8	1,1	10,9	11,2	5,1	100,0	(*) 101.239
Santa Fe-Santo Tomé	73,3	13,8	0,4	2,4	8,6	1,5	100,0	76.388
Gran Resistencia	59,7	9,6	0,9	18,5	10,6	0,7	100,0	40.304
Parana	65,6	16,9	0,1	7,3	8,5	1,6	100,0	36.408
Corrientes	60,4	11,8	0,7	11,9	13,3	1,9	100,0	35.820
Santiago del Estero La Banda	75,3	9,5	0,8	3,5	10,6	0,3	100,0	30.552
San Salvador de Jujuy	63,1	11,9	1,2	9,6	13,9	0,3	100,0	24.294
Posadas	66,0	14,7	1,2	9,1	8,6	0,4	100,0	24.129
Neuquén	63,7	18,5	4,5	4,4	8,3	0,6	100,0	17.988
Concordia	62,4	14,3	2,0	10,8	9,9	0,6	100,0	17.825
Formosa	56,2	13,7	0,8	15,0	13,8	0,5	100,0	15.990
Gualeguaychú	71,3	3,4	9,7	1,0	13,6	1,0	100,0	12.024
Goya	53,4	7,5	0,9	28,4	8,5	1,3	100,0	10.446
TOTAL	67,4	18,2	1,2	4,3	7,2	1,7	100,0	3.684.455

(*) Sin datos = 0,3%

APENDICE METODOLOGICO1 - DEFICIT HABITACIONAL

El concepto de déficit habitacional que se utilizó para analizar la Situación Habitacional de las ciudades donde se llevó a cabo la encuesta incluye 3 dimensiones, sobre cada una de las cuales se efectuó una de las mediciones del concepto. Son ellas:

- Precariedad de la vivienda
- Hacinamiento por cuarto
- Hacinamiento familiar

2 - Precariedad de la vivienda

Para medir las deficiencias de la vivienda se construyó un índice de precariedad, compuesto por 23 indicadores, a cada uno de los cuales se asignó un puntaje diferencial según calidad de los materiales, estado de conservación y/o presencia o ausencia del ítem considerado.

Los indicadores se referían a las siguientes dimensiones:

- a - 10 indicadores sobre calidad y estado de conservación de los llamados componentes de la vivienda (paredes, techos, pisos, revestimientos), cuyos puntajes máximos suman 55 puntos
- b - 5 indicadores relativos a la presencia o ausencia de instalaciones de baño y cocina y su uso, exclusivo o comparado, así como de los servicios de agua y electricidad.- La suma de los puntajes máximos de estos indicadores asciende a 30 puntos.
- c - 8 indicadores relativos a la presencia o ausencia de otros tantos servicios de infraestructura externa a la vivienda, cuya suma de puntajes máximos llega a 15 puntos.

En resumen, la suma total de puntajes del índice puede variar entre 0 (cero), que corresponde a la máxima precariedad, y 100 puntos, que corresponde a una vivienda en -

estado óptimo.

Los puntajes que ponderan cada ítem del Índice son:

a) Componentes de la vivienda: 55 puntos

<u>Componentes</u>	<u>Puntos</u>
- <u>Paredes exteriores</u>	
Mampostería (ladrillo, bloques, paneles, etc.).....	8
Madera	4
Metal o fibrocemento (chapas lisas o acanaladas).....	4
Adobe	0
Chorizo, cartón o desechos	0
- <u>Techos</u>	
Teja, baldosa, membrana o capa asfáltica	10
Metal o fibrocemento (chapas lisas o acanaladas).....	4
Madera, cartón o desechos	0
- <u>Pisos interiores</u>	
Baldosa, cerámica, plástico, madera, mármol, goma, alfombra o similares	9
Cemento o ladrillo	4
Tierra	0
- <u>Paredes interiores</u> - revocadas o revestidas	
SI	3
NO	0
- <u>Parte interior de los techos tiene revestimiento o cielo raso.</u>	
SI	5
NO	0

(cont.pag.sig.)

//

<u>Componentes</u>	<u>Puntos</u>
- <u>Paredes exteriores presentan rajaduras o agujeros</u>	
SI	0
NO	6
- <u>Paredes exteriores presentan grietas o alteraciones menores.</u>	
SI	0
NO	4
- <u>Techo presenta goteras</u>	
SI	0
NO	5
- <u>Las paredes del baño revestidas con azulejos, cerámica o vítreos.</u>	
SI	3
NO	0
- <u>Las paredes de la cocina revestidas con azulejos cerámica o vítreos</u>	
SI	2
NO	0

b - Instalaciones y servicios: 30 puntos
(dentro de la vivienda)

- <u>Provisión de agua</u>	
Corriente de red pública con distribución en la vivienda	6
Corriente de red pública sin distribución en la vivienda	2
Bomba o bombeador con distribución en la vivienda	3

/

Bomba o bombeador sin distribución en la vivienda	1
Aljibe o pozo y otra fuente dentro del predio.....	1
No dispone de agua dentro del predio.....	0
 <u>- Instalación de calefón o agua corriente central</u>	
SI	2
NO	0
 <u>- Baño (con arrastre de agua)</u>	
SI	2
NO	0
De uso exclusivo	5
De uso compartido	0
 <u>- Luz eléctrica</u>	
SI	5
NO	0
 <u>- Cuarto de cocina (con pileta y cocina juntos)</u>	
SI	4
NO	0
De uso exclusivo	3
De uso compartido	0

c - Infraestructura Externa: 15 puntos

<u>- Servicios públicos</u>		
	<u>SI</u>	<u>NO</u>
Electricidad	3	0
Pavimento	2	0
Agua corriente	3	0
Red cloacal	3	0
Alumbrado público	1	0
Gas natural	1	0
Recolección periódica de <u>re</u> siduos	1	0

- Distancia al medio de transporte más próximo

Hasta 3 cuadras	1
Más de 3 cuadras y hasta 8 cuadras	1
Más de 8 cuadras	0

Como se indica en la Introducción, se establecieron distintos niveles o tramos de precariedad en función de los puntajes obtenidos por las viviendas. La decisión acerca de donde efectuar el "corte" en el índice fué producto de la observación de los datos ya procesados. Se definieron 3 tramos:

0 - 50 puntos: Incluye a las viviendas consideradas muy precarias y por ello no recuperables.

51 - 70 puntos: incluye aquellas viviendas con problemas de precariedad que, sin embargo, resultan recuperables mediante reparaciones, ampliaciones, etc.

71 - 100 puntos: comprende desde las viviendas con problemas menores hasta las viviendas sin problemas por lo que no se consideraron "deficitarias" en términos de las previsiones de la SEDUV.

De acuerdo con lo anterior, consideraremos vivienda deficitaria por precariedad aquella incluida en los dos primeros tramos del índice de precariedad, es decir entre 0 y 70 puntos.

Hacinamiento por cuarto

Cuando la relación entre el N° de miembros del hogar y el N° de cuartos de la vivienda excede de 1,5 personas por cuarto se considera que la vivienda es deficitaria por hacinamiento por cuarto. En este punto debe aclararse que se han considerado dos grados o niveles de hacinamiento: el que va de 1,5 a 2 personas por cuarto, que hemos denominado semihacinamiento, y el que agrupa - las viviendas donde hay más de 2 personas por cuarto que hemos -

llamado hacinamiento crítico. Este último se, considera internacionalmente como el nivel límite que separa los hacinados de los no hacinados.

Hacinamiento familiar

Partiendo de la premisa que a cada familia le debe corresponder una vivienda, independientemente del hacinamiento por cuarto. Esta situación permite identificar una tercera fuente de déficit, esta vez por hacinamiento familiar.

3 - Estimación del total de necesidades de vivienda

Una vez efectuadas las mediciones sobre cada una de las dimensiones del concepto "déficit habitacional", se procedió a estimar el número de viviendas que sería necesario construir para solucionar dicho problema.

Este nuevo concepto, "necesidad de nuevas viviendas" se superpone en parte con el de "déficit habitacional" en cuanto al N° de unidades afectadas, pero lo excede, ya que ha sido necesario calcular no sólo la renovación de las viviendas afectadas por precariedad, sino las viviendas necesarias para albergar las familias excedentes (hacinamiento familiar) o para incluir los cuartos faltantes (hacinamiento por cuarto).

En la práctica esta estimación resultó de sumar:

- a) las viviendas clasificadas de 0-70 puntos en el índice de precariedad.
- b) las familias que viven en inquilinatos cualquiera sean sus condiciones de habitación, y siempre que no hubieran sido incluidas en a).
- c) las viviendas con hacinamiento familiar, calculando el N° de familias por vivienda menos una.
- d) las viviendas resultantes de dividir el N° de cuartos faltantes por 3, que se consideró el N° de cuartos promedio que podría tener cada nueva vivienda.

Esta estimación de necesidades, que se desarrolla en el cuadro 9, constituye el total de vivienda deficitaria que aparece en las columnas de diversos cuadros de esta publicación.

INDICE DE NIVEL ECONOMICO SOCIAL (NES)

NIVEL ECONOMICO SOCIAL

(NES)

1	-	alto
2	-	medio-alto
3	-	medio
4	-	medio-bajo
5	-	bajo
0	-	No especificado

Para la construcción del índice de NES se utilizaron 5 indicadores:

- categoría ocupacional
- Ocupación (sólo para asalariados)
- Nivel educacional
- Nivel de ingresos familiares
- Tamaño del establecimiento (sólo para empleadores)

Los códigos de educación e ingresos fueron los siguientes:

NIVEL EDUCACIONAL

Nivel educacional:

4

{ No asistió a la escuela
Primario incompleto

3

{ Primario completo
Secundario incompleto

2	{ Secundario completo Universitario o superior incompleto
1	{ Superior completo Universitario completo

INGRESOS FAMILIARES

Salario mínimo
Setiembre/78 - \$60.000.-

Nivel ingresos

8	{ Sin ingresos Hasta un S.M. (hasta \$60.000)
7	{ De 1 a 2 S.M. (\$60.001 a 120.000)
6	{ De 2 a 3 S.M. (\$120.001 a 180.000)
5	{ De 3 a 4 S.M. (\$180.001 a 240.000)
4	{ De 4 a 5 S.M. (\$240.001 a 300.000)
3	{ De 5 a 6 S.M. (\$300.001 a 360.000)
2	{ De 6 a 8 S.M. (\$360.001 a 480.000)
1	{ Más de 8 S.M. (Más de \$480.000)

ATRIBUCION DEL NES

a - Para Ocupados Cuenta Propia, Ocupados con categoría no determinada, desocupados (nuevos trabajadores y categoría no determinada con ocupación anterior) y Población No Económicamente Activa:

<u>ESCALA DE INGRESOS</u>	<u>NIVEL EDUCACIONAL</u>	<u>NES</u>
cualquiera	1	2
1-2	2	2
1-2	3-4	3
3-4-5	2-3	3
3-4-5	4	4
6-7-8	2	3
6-7-8	3	4
6-7-8	4	5
No contesta	2-3	3
No contesta	4	4
1-2-3-4	No contesta	3
5-6	No contesta	4
7-8	No contesta	5
No contesta	No contesta	0

b - Para Ocupados Trabajador sin salario

<u>NIVEL EDUCACIONAL</u>	<u>NES</u>
1	2
2	3
3	4
4	5
No contesta	0

c - Para Ocupados Patrón o Empleador

<u>TAMAÑO DEL ESTABLECIMIENTO</u>	<u>NES</u>
Hasta 5	3
6 - 50	2
Más de 50	1
No contesta	2
Para rechazos (Jefes que no contestaron)	0

d - Para Asalariados

En el caso de los asalariados se utilizó el código de calificación y carácter de la tarea que utiliza la Encuesta Permanente de Hogares. La atribución de NES fue la siguiente:

<u>NES</u>	<u>Calificación de la tarea</u>	<u>Carácter de la tarea</u>
2	11. Trabajadores de calificación profesional	Producción de bienes
	21. Trabajadores de calificación profesional	Auxiliares de producción de bienes.
	41. Trabajadores de calificación profesional	Administrativo-contables.
	51. Trabajadores de calificación profesional	Comercialización.
	61. Trabajadores de calificación profesional	Transporte.
	71. Trabajadores de calificación profesional	Servicios.
	81. Trabajadores de calificación profesional	Vigilancia y seguridad.
	3	22. Trabajadores calificados
31. Trabajadores de calificación profesional		Reparación de bienes.
42. Trabajadores calificados		Administrativo-contable.
52. " "		Comercialización.
62. " "		Transporte.
72. " "		Servicios.
82. " "		Vigilancia y seguridad
91. Trabajadores de calificación profesional no especificada.		
4	12. Trabajadores calificados	Producción de bienes.
	13. Trabajadores semi-calificados	Producción de bienes.
	32. Trabajadores calificados	Reparación de bienes.
	43. Trabajadores semi-calificados	Administrativo-Cont.
	92. Trabajadores calificados	No especificada.
	93. Trabajadores semi-calificados	No especificada.

<u>NES</u>	<u>Calificación de la tarea</u>	<u>Carácter de la tarea</u>
5	14. Trabajadores no calificados	Producción de bienes.
	24 " " "	Auxiliares de producción de bienes.
	34. " " "	Reparación de bienes.
	44. " " "	Administrativo-contable.
	54. " " "	Comercialización.
	64. " " "	Transporte.
	74. " " "	Servicios.
	84. " " "	Vigilancia y seguridad.
	94. " " "	No especificada.

DISEÑO MUESTRAL DE LA
ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES

La Encuesta Permanente de Hogares es un instrumento de usos múltiples que el Instituto Nacional de Estadística y Censos aplica dos veces al año (*) en las principales áreas urbanas del país, con el objeto de mantener permanentemente actualizada la información básica contenida en los Censos Nacionales, referida a variables demográficas, de ocupación, ingresos, educación y vivienda.

Precisamente porque el diseño muestral de la Encuesta contempla la variable habitación, se decidió profundizar la información sobre dicho tema adjuntándole un cuestionario especial con datos sobre la vivienda del hogar entrevistado.

La población investigada por la Encuesta esta integrada por los hogares particulares, es decir "la persona o grupo de personas emparentadas o no que habitan bajo un mismo techo y se asocian para proveer a sus necesidades alimenticias u otras / esenciales para vivir. Se considera también hogar particular a la persona o grupo de personas que viven en una o más habitaciones de un hotel o pensión en forma permanente o están dispuestas a fijar su residencia en el área que se investiga, por razones de trabajo, estudio, etc."

La encuesta de situación habitacional se llevó a cabo en octubre de 1978 para los aglomerados de: Capital Federal y Partidos del Gran Buenos Aires, Gran Rosario, Gran Córdoba, Gran

(*) En los meses de abril y octubre, excepto en el Gran Buenos Aires, donde se releva 3 veces al año en los meses de abril, julio y octubre.

Mendoza, Gran San Miguel de Tucumán, Posadas, Santa Fe-Santo / Tomé, Corrientes, Paraná, Gran Resistencia, Concordia, Formosa, Gualeguaychú, Neuquén, Santiago del Estero-La Banda, San Salvador de Jujuy y Gran La Plata, cuyos datos, excepto el del Gran La Plata comenzamos a publicar en esta Serie "Situación Habitacional".

La segunda etapa se relevó en el mes de abril de 1979 en las ciudades de Comodoro Rivadavia, Gran San Fernando del Valle de Catamarca, La Rioja, San Luis, Río Gallegos, Salta, ciudades cuya información está actualmente en etapa de procesamiento.

La descripción de las zonas comprendidas en cada uno de los aglomerados mencionados es la siguiente:

AGLOMERADO	AREAS BAJO ESTUDIO
Capital Federal y Gran Buenos Aires	Gral. Sarmiento, Tigre, Moreno, San Fernando, San Isidro, 3 de Febrero, Merlo, Gral. San Martín, Vicente Lopez, Morón, La Matanza, Avellaneda, Lanús, Esteban Echeverría, Lomas de Zamora, Quilmes, Almirante Brown, Berazategui y Florencio Varela.
Gran Rosario	Areas urbanas de los Departamentos de Rosario y San Lorenzo que constituyen el aglomerado Gran Rosario.
Gran La Plata	Areas urbanas de los Partidos de La Plata, Berisso y Ensenada que constituyen el aglomerado.

//

<p>//</p> <p>Gran Mendoza</p>	<p>Areas urbanas de los siguientes Departamentos: Capital, Godoy Cruz, Las Heras, Guaymallén, Luján y Maipú.</p>
<p>Gran San Miguel de Tucumán</p>	<p>Departamento Capital: las áreas urbanas. Departamento Cruz Alta: Banda del Río Salí. Departamento Tafí: la zona urbana de Tafí Viejo, Marcos Paz y Yerba Buena, y el área de influencia del ex Ingenio Manantial.</p>
<p>Santa Fe - Santo Tomé</p>	<p>Areas urbanas del Departamento de la Capital que incluye las localidades de Santa Fe y Santo Tomé.</p>
<p>Santiago del Estero</p>	<p>Las plantas urbanas de las ciudades de Santiago del Estero y La Banda, y las zonas cercanas consideradas urbanas.</p>
<p>Gran Bahía Blanca, Gran Resistencia, Paraná, C. Rivadavia, Corrientes, Concordia, Formosa, Gualeguaychú y Neuquén.</p>	<p>Se incluyen las plantas urbanas de cada una de estas ciudades y las zonas cercanas consideradas urbanas.</p>

En el mapa de la República Argentina puede observarse la ubicación geográfica de las ciudades del Programa de la E.P.H. donde se llevó a cabo la Encuesta de Situación Habitacional.

REPUBLICA ARGENTINA

CIUDADES INCORPORADAS A LA EPH.

DONDE SE APLICÓ EL CUESTIONARIO DE SITUACION HABITACIONAL



Se describe a continuación el procedimiento llevado a cabo para la confección de las muestras de hogares en las distintas ciudades.

DISEÑO DE LAS MUESTRAS (*)

La primera tarea consistió en establecer categorías de ciudades en función de la cantidad de viviendas que contaban en el Censo Nacional de Población y Viviendas de 1970, con lo que se obtuvieron 5 grupos

<u>GRUPO I</u> (Más de 300.000 viviendas)	<u>GRUPO II</u> (Entre 100.000 y 300.000 viviendas)	<u>GRUPO III</u> (Entre 50.000 y 100.000 viviendas)	<u>GRUPO IV</u> (Entre 20.000 y 50.000 viviendas)	<u>GRUPO V</u> (Menos de 20.000 viviendas)
Gran Buenos Aires	Rosario Córdoba La Plata Mendoza	Tucumán Santa Fe	Salta Resistencia Paraná Corrientes Posadas Santiago del Estero	C. Rivadavia Jujuy Fomosa Catamarca San Luis Neuquén La Rioja Río Gallegos

(*) Informe presentado por los técnicos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), Lic. Clyde Charre de Trabuchi, Nilsa Marquez de Mc Farlane y Marta Rodriguez de Messere en ocasión de las Jornadas de Estadística Aplicada que realizó la Escuela de Estadística de la Universidad Nacional de Rosario los días 10 y 11 de agosto de 1979.

Cada Grupo fué tratado de manera diferente, a saber:

GRUPO I. Capital y Partidos del Gran Buenos Aires.

Se trabajó con un diseño probabilístico en dos etapas de selección con estratificación.

Las unidades de la primera etapa de selección fueron los radios censales y la estratificación se hizo en función del indicador: "régimen de tenencia de la vivienda". De esta forma se definieron dos estratos: "No Villa" y "Villa de Emergencia".

Para determinar el tamaño de muestra se fijó la pauta de que una diferencia en menos del 1% en la estimación del parámetro desocupación entre dos ondas de la encuesta sería admitida como debida al muestreo, con una confianza del 95%. El tamaño de muestra para cada estrato se calculó de modo tal que permitiera dos estimaciones separadas para cada uno de ellos. De acuerdo con estos lineamientos el tamaño de muestra original / fué de 4.500 hogares: 628 en el estrato "Villa" y 3.872 en "No Villa".

GRUPOS II y III

En estas ciudades se trabajó con un diseño probabilístico en 2 etapas de selección:

- Para las ciudades del Grupo II las unidades de primera etapa se definieron teniendo en cuenta 2 pautas fundamentales:
 - a) Que el tamaño promedio de las mismas fuera de aproximadamente 300 viviendas.

b) Que la unidad base sobre la que se trabajara fuera el radio censal.

De acuerdo con estas pautas las unidades primarias resultaron, en su mayoría, coincidentes con los radios censales de 1970.

Las unidades de segunda etapa fueron las viviendas. Dentro de cada unidad seleccionada de primera etapa se realizó un listado completo de viviendas.

Sobre dichos listados se seleccionaron conglomerados de 8 viviendas en promedio en forma sistemática e independiente.

Para las ciudades del Grupo III se trabajó con las mismas pautas y sobre un esquema similar a las del Grupo II pero sobre un tamaño promedio de unidades de primera etapa de 150 viviendas.

Para determinar el tamaño de la muestra se fijó como pauta que una diferencia en menos del 2% en la estimación del parámetro desocupación entre dos ondas de la encuesta fuera admitida como debida al muestreo; esto con una confianza del 95%, resultando 1.000 hogares encuestados.

GRUPO IV

Para estas ciudades se trabajó con un diseño probabilístico en una etapa de selección. Las unidades de muestreo son las viviendas y se utilizan marcos estratificados tomando como criterio de estratificación el aspecto edilicio y urbanístico predominante.

Se fijó la misma pauta que para las ciudades de los grupos

anteriores pero considerando que la diferencia admitida como debida al muestreo en las estimaciones de 2 ondas fuera del 2,5%. En función de lo cual, resultaron 768 hogares seleccionados.

GRUPO V

Se trabajó con un diseño probabilístico en una etapa de selección, sobre el mismo esquema del Grupo III y para la determinación del tamaño de la muestra, se decidió aceptar una precisión en la estimación de una onda determinada, medida a través de un coeficiente de variación del 12% con una confianza del / 95%, elevándose a 680 los hogares seleccionados.

ESTIMADORES UTILIZADOS

Las muestras fueron diseñadas de modo que fuera posible obtener estimadores autoponderados.

Para las ciudades de los Grupos II y III (diseño en 2 etapas de selección) el estimador utilizado para obtener totales es el siguiente:

$$\hat{X} = F \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{m_h} \frac{n \cdot ve_{hi}}{n'_{hi}} \sum_{j=1}^{n'_{hi}} x_{hij}$$

donde:

\hat{X} : estimación del total de la variable.

x_{hij} : valor de la variable para la vivienda j-ésima en la i-ésima unidad primaria del h-ésimo estrato.

- $\frac{n^{ve}}{n}$: factor de corrección por no respuesta para la
 $\frac{h_i}{n'h_i}$ i-ésima unidad primaria del h-ésimo estrato.
- m_h : total de unidades primarias en la muestra en el
 h-ésimo estrato.
- L : total de estratos considerados en el diseño.
- F : factor de expansión.

Para las ciudades que integran los Grupos IV y V se utiliza el siguiente estimador para totales:

$$\hat{X} = F \sum_{h=1}^L \frac{n_h^{ve}}{n'_h} \sum_{j=1}^{n'_h} x_{hj}$$

Del análisis de las fórmulas se desprende que la corrección por "no respuesta" se aplica a nivel de unidad primaria en el caso de las ciudades de los Grupos II y III y a nivel de estrato en las ciudades de los Grupos IV y V.

La estimación de las variancias de totales para las ciudades de los Grupos I, II y III se hace utilizando el método de últimos conglomerados.

