

Segundo informe de resultados

Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires

Agosto-octubre 2020



Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires

Segundo informe de resultados

Agosto-octubre 2020

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC)

Dirección: Marco Lavagna

Dirección Técnica: Pedro Ignacio Lines

Dirección de Gestión: Alejandro Cristian García

Dirección Nacional de Metodología Estadística: Gerardo Mitas

Dirección Nacional de Difusión y Comunicación: María Silvana Viazzi

Coordinación de Producción Gráfica y Editorial: Marcelo Costanzo

Dirección Nacional de Estadísticas de Condiciones de Vida: Guillermo Manzano

Dirección de Estudios de Ingresos y Gastos de los Hogares: Santiago Boffi

Coordinación general: Gabriel Viú y Pablo Pucciarelli

Coordinación conceptual y análisis: Victoria Arinci, Naomi Wermus y María Flavia Bisconti

Coordinación del relevamiento: Ariel Rabasa

Equipo técnico

Calibración y muestra: Agustín Benencia e Ileana Penna

Desarrollo de campo: Hernán Gattucci, María Luján Rivero, Jorge Morcillo y Andrea Landi

Asesoramiento metodológico: Clyde Charre

Se agradece el trabajo llevado a cabo por el equipo de encuestadores del INDEC que trabajó en la realización del operativo.

Se agradece al Banco Mundial por el asesoramiento para la adaptación del cuestionario a la situación específica de la Argentina y la incorporación de nuevas temáticas mediante la plataforma Survey Solutions.

ISBN 978-950-896-606-3

Instituto Nacional de Estadística y Censos - I.N.D.E.C.

Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires : segundo informe de resultados / 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Instituto Nacional de Estadística y Censos - INDEC, 2021.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-896-606-3

1. Estudios. 2. Estadísticas. 3. Salud. I. Título.

CDD 303.4909



Queda hecho el depósito que fija la ley n° 11.723. Libro de edición argentina. Buenos Aires, abril de 2021

Los resultados que se presentan a continuación están disponibles gracias a la invaluable participación de la población en las encuestas del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Agradecemos la información brindada por cada persona para que ello sea posible, mientras trabajamos en forma continua con el objetivo de ofrecer estadísticas de calidad para la Argentina.

Signos convencionales y siglas utilizados

/// Dato que no corresponde presentar

- Cero absoluto

• En los cuadros con resultados agregados, puede haber discrepancias en los totales debidas al redondeo.

Los cuadros en formato .xls se encuentran disponibles desde el siguiente enlace: https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/cuadros_eicovid_segundo_informe.xlsx

El cuestionario digital del Estudio EICOVID se encuentra disponible desde el siguiente enlace: https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/cuestionario_estudio_covid_19.pdf

Publicaciones del INDEC

Las publicaciones editadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos están disponibles en www.indec.gov.ar y en el Centro Estadístico de Servicios, ubicado en Av. Presidente Julio A. Roca 609 C1067ABB, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

También pueden solicitarse al teléfono +54 11 5031-4632 en el horario de atención al público de 9:30 a 16:00.

Correo electrónico: ces@indec.gov.ar

Calendario anual anticipado de informes: www.indec.gov.ar/indec/web/Calendario-Fecha-0



INDECArgentina



REPÚBLICA ARGENTINA

Presidente de la Nación
Dr. Alberto Ángel Fernández

Jefe de Gabinete de Ministros
Lic. Santiago Andrés Cafiero

Ministro de Economía
Dr. Martín Guzmán

Director del Instituto Nacional de Estadística y Censos
Lic. Marco Juan Lavagna

Segundo informe de resultados

Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires.

Agosto-octubre 2020

Índice general

Resumen ejecutivo.....	9
Introducción	11
Resultados obtenidos	12
1. Empleo e ingresos.....	12
2. Estrategias adoptadas por los hogares	19
3. Educación y tecnología.....	26
4. Hábitos y situación emocional	33
Anexo. Caracterización de los hogares encuestados.....	40

Índice de cuadros

Cuadro 1.1	Jefes y jefas de hogar según situación laboral antes y durante la pandemia de la COVID-19, por sexo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	16
Cuadro 1.2	Jefes y jefas asalariados que trabajaron desde su vivienda a partir de la pandemia de la COVID-19 según condición de teletrabajo por lugar de residencia. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	17
Cuadro 1.3	Jefes y jefas ocupados que mantuvieron su puesto de trabajo durante la pandemia por categoría ocupacional, condición de registro y aportes según situación de ingresos y de empleo del hogar. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	19
Cuadro 2.1	Hogares según implementación de estrategias y percepción de prestaciones sociales desde la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	21
Cuadro 2.2	Hogares según estrategias implementadas desde la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	22
Cuadro 2.3	Cantidad de estrategias implementadas por los hogares desde la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	24
Cuadro 2.4	Hogares que implementaron una sola estrategia desde la pandemia de la COVID-19 según estrategia implementada por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	25
Cuadro 2.5	Hogares que implementaron más de una estrategia desde la pandemia de la COVID-19 según estrategia implementada por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	26
Cuadro 3.1	Hogares con NNyA que asistían según tenencia de equipo informático, conexión a internet y equipamiento per cápita del hogar por nivel y sector educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	28
Cuadro 3.2	Hogares con NNyA que asistían según tipo de comunicación con los docentes durante la pandemia por nivel educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	29
Cuadro 3.3	Hogares con NNyA que asistían y tuvieron contacto con los docentes según frecuencia de comunicación por nivel y sector educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	29
Cuadro 3.4	Hogares con NNyA que asistían según realización de tareas escolares por nivel educativo y variables seleccionadas. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	30
Cuadro 3.5	Hogares con NNyA que asistían y realizaron tareas según medio por el que le comunicaron las tareas por nivel educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	32
Cuadro 4.1	Respondentes del estudio según realización de actividad física antes o durante la pandemia de la COVID-19 por lugar de residencia, sexo y tramos de edad. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	34
Cuadro 4.2	Respondentes del estudio según cantidad de medidas de distanciamiento adoptadas desde la pandemia de la COVID-19 por lugar de residencia y tramos de edad. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	35
Cuadro 4.3	Respondentes del estudio según cantidad de medidas de higiene adoptadas desde la pandemia de la COVID-19 por lugar de residencia y tramos de edad. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	35

Cuadro 4.4	Respondentes del estudio según nivel de ansiedad respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	36
Cuadro 4.5	Respondentes del estudio según nivel de dificultades para dormir respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	38

Índice de gráficos

Gráfico 1.1	Jefes y jefas de hogar según situación laboral antes y durante la pandemia de la COVID-19, por sexo. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	13
Gráfico 1.2	Jefes y jefas de hogar ocupados o que perdieron el empleo en pandemia según situación laboral, por sexo. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	14
Gráfico 1.3	Jefes y jefas según tipo de prestaciones sociales percibidas en el hogar por situación laboral, categoría ocupacional y condición de registro o aportes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	18
Gráfico 2.1	Hogares según estrategias implementadas desde la pandemia de la COVID-19. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	20
Gráfico 2.2	Cantidad de estrategias implementadas por los hogares desde la pandemia de la COVID-19. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	23
Gráfico 3.1	Hogares con NNyA que asisten según tenencia de equipo informático y conexión a internet por nivel y sector educativo. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	27
Gráfico 3.2	Hogares con NNyA que asistían según uso de pantallas desde la pandemia por nivel educativo. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	32
Gráfico 4.1	Respondentes del estudio según realización de actividad física antes o durante la pandemia de la COVID-19. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	33
Gráfico 4.2	Respondentes del estudio según nivel de ansiedad respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por variación del ingreso total familiar. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	37
Gráfico 4.3	Respondentes del estudio según nivel de dificultades para dormir respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por variación del ingreso total familiar. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020	39

Principales resultados

• Hábitos •

Se refiere a la persona que respondió la encuesta.



45,5%

de los respondientes dejó o disminuyó la práctica de actividad física a partir de la pandemia y 14,9% comenzó o intensificó dicha actividad.



93,0%

de los respondientes manifestó haber incorporado el uso de barbijo o tapabocas para salir de su casa y el lavado de manos con jabón con más frecuencia que antes de la pandemia.



33,5%

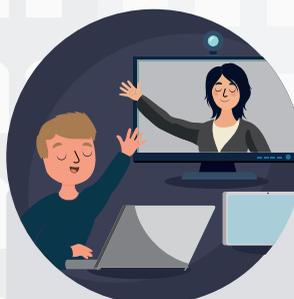
de los respondientes mencionó tener más dificultades para dormir que antes de la pandemia.

• Educación y tecnología •



97,7%

de los hogares con niños y niñas que asisten a escuela primaria y el 95,0% con adolescentes que asisten a secundaria realizaron tareas escolares la semana anterior a la encuesta.



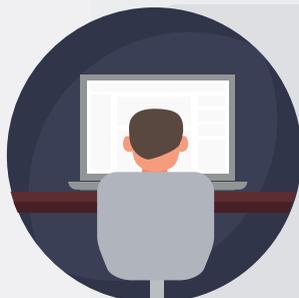
76,9%

de los hogares con niños y niñas que asistían a nivel primario y cuentan con PC, notebook o tablet realizaron clases virtuales la semana anterior a ser encuestados y solo el 37,1% de los hogares sin equipamiento participaron en clases virtuales.



75,9%

de los hogares con adolescentes que asistían a nivel secundario y cuentan con PC, notebook o tablet realizaron clases virtuales la semana anterior a ser encuestados y solo el 39,8% de los hogares sin equipamiento participaron en clases virtuales.



75,5%

de hogares con niños y niñas en escuela primaria y el 72,4% de hogares con adolescentes en secundaria aumentaron el tiempo frente a las pantallas (TV, PC, notebook, tablet y celular) desde el inicio de la pandemia, por fuera del tiempo dedicado a las tareas escolares.

Principales resultados

• Empleo e ingresos •



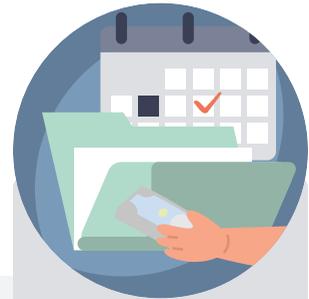
68,3%

de los hogares con jefe o jefa asalariado no registrado recibió prestaciones implementadas a partir de la pandemia.



63,9%

de los hogares con jefe o jefa trabajador independiente no aportante recibió prestaciones implementadas a partir de la pandemia.



81,1%

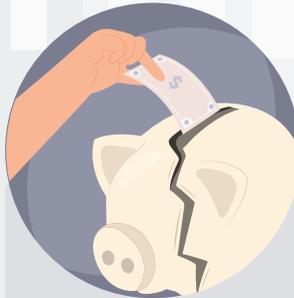
de los jefes y jefas asalariados lograron mantener el ingreso laboral.

• Estrategias •



70,6%

del total de hogares consultados recurrió a algún tipo de estrategia⁽¹⁾ para hacer frente al impacto de la pandemia en su economía.



44,7%

de los hogares recurrió al uso de ahorros o venta de pertenencias para enfrentar las dificultades económicas de la pandemia, independientemente de haber implementado o no otras estrategias complementarias.



41,5%

de los hogares recurrió al endeudamiento para enfrentar las dificultades económicas de la pandemia, independientemente de haber implementado o no otras estrategias complementarias.

⁽¹⁾ Las cuatro medidas consideradas fueron: recurrir al endeudamiento, generar nuevos ingresos, utilizar stock (ahorros o venta de alguna de sus pertenencias) o reducir el consumo de al menos un alimento por razones económicas.

Resumen ejecutivo

De los resultados del **Segundo informe del Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires** (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y partidos del conurbano bonaerense) realizado entre agosto y octubre de 2020 se desprende que:

- El 60,4% de los respondentes del estudio manifestó cambios relacionados con la práctica de actividad física a partir de la pandemia: un 45,5% dejó o disminuyó y un 14,9% comenzó o intensificó dicha actividad.
- Más del 75% de los respondentes declaró haber incorporado las tres medidas de distanciamiento social que se mencionan a continuación: evitar saludos de manos, besos o abrazos con personas que no pertenecen al hogar, evitar participar en grupos con más de 10 personas (como reuniones familiares, fiestas y eventos) y reducir la frecuencia para hacer compras en negocios o comercios.
- De manera casi unánime (93,0%), los respondentes manifestaron haber incorporado tanto el uso de barbijo o tapabocas para salir de su casa y el lavado de manos con jabón con más frecuencia que antes de la pandemia.
- Más de la mitad (56,3%) de los respondentes del estudio expresó sentir más ansiedad que antes de la pandemia. Este porcentaje es algo más elevado en los hogares donde disminuyó el ingreso familiar (62,4%). Con respecto a las dificultades para dormir, el 33,5% de los encuestadores manifestó tener más dificultades desde el inicio de la pandemia. Entre aquellos que pertenecen a hogares con disminución de ingresos, este valor alcanzó al 39,9%.
- En ambos niveles educativos fue muy elevada la realización de tareas escolares: alcanzó al 97,7% de los hogares con niños y niñas de nivel primario y al 95,0% de hogares con adolescentes de secundario, considerando cualquier tipo de tarea realizada durante la semana previa a la consulta.
- La tenencia de equipamiento informático en los hogares de niños, niñas y adolescentes incidió en la realización de clases virtuales. En los hogares que disponían de PC, *notebook* o *tablet*, la participación en las clases virtuales alcanzó al 76,9% en primaria y al 75,9% en secundaria. Esto duplica los porcentajes alcanzados por los hogares que carecían de este equipamiento: 37,1% en primaria y 39,8% en secundaria.
- Alrededor de tres cuartas partes de los hogares con niños, niñas y adolescentes que asistían a los niveles primario y secundario aumentaron el tiempo frente a las pantallas (TV, PC, *notebook*, *tablet* o celular) desde el inicio de la pandemia (excluyendo el tiempo dedicado a las tareas escolares).
- La gran mayoría de los jefes y jefas consultados no registró cambios con relación al mercado de trabajo: un 59,7% del total declaró que se mantuvo en el mismo empleo, mientras que el 27,7% que no tenía trabajo remunerado (no participaba del mercado de trabajo o no estaba ocupado), sigue sin tenerlo. En este último grupo, el porcentaje fue de 20,7% para los varones y 36,4% para las mujeres.¹

¹ Los datos sobre mercado de trabajo no son comparables con los producidos por otras fuentes de información del Instituto.

- De los jefes y jefas que respondieron haber tenido cambios en el empleo, un 6,7% tenía trabajo y lo perdió durante la pandemia; un 4,4% continuó ocupado, pero cambió de empleo y, finalmente, un pequeño porcentaje que no tenía ocupación previamente, la obtuvo durante pandemia.
- Los jefes y jefas asalariados que mantuvieron durante la pandemia su puesto de trabajo previo lograron sostener el ingreso laboral en un 81,1% de los casos relevados. Para aquellos jefes y jefas registrados, esa situación alcanzó al 83,8% de las consultas, mientras que para los no registrados descendió al 67,2%.
- Con el 68,3% de cobertura, los hogares con jefe o jefa asalariado no registrado fueron los que recibieron las prestaciones implementadas a partir de la pandemia en mayor proporción (superando en poco más de 20 puntos a la cobertura de los hogares con jefes y jefas asalariados registrados). El 45,6% de estas prestaciones refuerzan a otras transferencias que recibían previamente estos hogares, mientras que el 22,8% son hogares que reciben exclusivamente las nuevas transferencias. Agregando a aquellos hogares que solo recibían prestaciones previas (13,9%), la cobertura general alcanzó al 82,2% de estos hogares.
- Para aquellos hogares con jefas y jefes que trabajaban de manera independiente y no realizaban aportes, las medidas nuevas cubrieron al 63,9% (esto supera en 26,3 puntos porcentuales la cobertura de los hogares con jefes y jefas trabajadores independientes que realizaban aportes): 38,7% de dichos hogares ya recibía otras transferencias previas y otro 25,2% las obtenía por primera vez. Agregando a aquellos hogares que solo recibían prestaciones previas, la cobertura general alcanzó al 79,1%.
- El 70,6% del total de hogares consultados manifestó haber tomado algún tipo de medida para hacer frente al impacto de la pandemia en su economía. Este porcentaje se acrecienta si se toman en cuenta los hogares cuyo jefe o jefa tiene el nivel educativo más bajo (78,0%). Las cuatro medidas consideradas fueron: recurrir al endeudamiento, generar nuevos ingresos, utilizar *stock* (ahorros o venta de alguna de sus pertenencias) y reducir el consumo de al menos un alimento por razones económicas.
- El 46,0% de los hogares consultados manifestó haber implementado dos o más medidas durante la pandemia.
- La principal medida adoptada por los hogares consultados fue el uso de ahorros o venta de pertenencias (44,7%), seguida por el endeudamiento (41,5%). Esta última estrategia fue la más frecuente (50,5%) en los hogares con jefes o jefas con nivel educativo bajo.

Introducción

El presente informe es el segundo que se realiza sobre los resultados obtenidos del Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires (EICOVID) y complementa el publicado por el INDEC en diciembre de 2020.²

Al igual que en el primer informe, el relevamiento de la información aquí utilizada se desarrolló entre agosto y octubre de 2020, en el Gran Buenos Aires (GBA), que abarca la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y los 31 partidos del conurbano bonaerense. En esta instancia, se profundizan y amplían algunas de las temáticas abordadas anteriormente y se analizan otras nuevas, también vinculadas con los impactos de la pandemia en los hogares consultados.

Las temáticas abordadas son: la situación del empleo y los ingresos del hogar; las estrategias adoptadas por los hogares frente a la pandemia; las implicancias en la educación formal y en el uso de tecnologías; y los efectos en los hábitos y en la situación emocional.

El objetivo de ambos informes es el de responder a la necesidad de información sobre el impacto de la pandemia de la COVID-19 en los hogares de la región del GBA. Como se mencionó en el informe anterior, al momento de decidir el alcance geográfico del relevamiento, los efectos de la pandemia estaban concentrados principalmente en el GBA,³ por lo que el estudio se circunscribe a este ámbito.

El estudio se llevó a cabo en el contexto de las restricciones surgidas como consecuencia de las disposiciones para hacer frente a la pandemia y para el cuidado de las personas. Esto implicó implementar nuevas herramientas de relevamiento de datos y procedimientos apropiados que permitieran mantener la calidad y pertinencia de la información generada de acuerdo con los parámetros y estándares requeridos por el Instituto. Se elaboró un cuestionario digital⁴ que permitió relevar la información pertinente para abordar las temáticas propuestas.

El relevamiento de datos se realizó mediante llamados telefónicos a los hogares. Tomando en cuenta que no eran posibles las entrevistas presenciales que habitualmente realiza el INDEC para las encuestas a hogares, se conformó una muestra en la que se utilizaron los números de teléfono brindados por los hogares que habían participado en encuestas anteriores: Encuesta Nacional de Victimización 2017 (ENV); Encuesta Nacional de Factores de Riesgo 2018 (ENFR); Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2017-2018 (ENGHo); y Encuesta Permanente de Hogares 2018-2019 (EPH). Todas estas encuestas utilizaron como marco de selección la Muestra Maestra Urbana de Viviendas de la República Argentina (MMUVRA), que es un marco estratificado diseñado para que las muestras representen a la población objetivo. Esta situación permitió contar con un conjunto de contactos telefónicos que contemple las características de los hogares del GBA. Se trata de una muestra no probabilística, debido a que no se hace una inferencia a la población, sino que los resultados obtenidos reflejan exclusivamente la situación de los hogares entrevistados.

En total se contó con 2.139 respuestas efectivas correspondientes a hogares que seguían habiendo la misma vivienda en la que habían sido encuestados previamente. Para reducir el efecto del sesgo estadístico resultante de la consulta telefónica a los hogares, en el presente Estudio

² Ver: *Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020. Primer informe de resultados.* Disponible en https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/EICOVID_primer_informe.pdf

³ Según datos elaborados a partir de fuentes oficiales del Ministerio de Salud de la Nación, al 27 de junio de 2020, el GBA concentraba el 90,6% de los casos confirmados de COVID-19 y el 82,5% de las personas fallecidas por la pandemia (Ministerio de Salud de la Nación [2020]. Boletín integrado de vigilancia, n° 503; SE27/2020).

⁴ Se puede acceder al cuestionario digital completo, en formato pdf, desde https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/cuestionario_estudio_covid_19.pdf

se aplicó un método de calibración. Se trata de un procedimiento de ajuste de estructuras de la muestra utilizando una fuente externa, a fin de que reflejen la estructura poblacional del GBA. La calibración se realizó utilizando las proporciones poblacionales por sexo, nivel educativo del jefe o jefa del hogar y jurisdicción.

Resultados obtenidos

La presentación de los resultados obtenidos está organizada a partir de los distintos bloques temáticos abordados, los cuales, a su vez, se presentan y ordenan de acuerdo con ciertas características. Inicialmente, se desarrollan aquellos que, además de profundizar y ampliar dimensiones abordadas en el primer informe publicado, constituyen también temáticas conectadas entre sí. Estas son las que refieren al impacto de la pandemia en el empleo de los jefes, jefas y miembros de los hogares consultados y en los ingresos de dichos hogares, como así también a las estrategias a las que debieron recurrir para hacer frente a la incidencia en sus economías.

Adicionalmente, se incorporaron dos bloques temáticos para este nuevo informe:

- El primero, vinculado con la educación formal y con el uso de tecnologías por parte de los niños, niñas y adolescentes (NNyA) que asistían a los niveles primario y secundario y conforman los hogares relevados. En los hogares en los que había más de un niño, niña o adolescente asistiendo al mismo nivel educativo, se consultó por el NNyA de mayor edad. Los datos reflejan exclusivamente las respuestas sobre aquellos NNyA consultados.
- El segundo se refiere tanto a las prácticas asumidas por los respondentes de dichos hogares con relación a la incorporación de las distintas medidas de higiene y de prevención del contagio difundidas y sugeridas por las autoridades correspondientes, como así también al efecto de la pandemia en la situación emocional y en la realización de actividad física. Cabe mencionar que los resultados no son representativos de la población total, sino que reflejan exclusivamente las respuestas de la persona que contestó la encuesta.

Dentro de los distintos bloques temáticos, se presentan resultados para el ámbito geográfico del GBA y, cuando se lo consideró pertinente, para cada uno de los dominios que lo conforman: la CABA y los 31 partidos del conurbano bonaerense. Esta subdivisión del ámbito de residencia de los hogares permite analizar los efectos de la pandemia y las medidas implementadas para enfrentarla, teniendo en cuenta las diferencias estructurales y socioeconómicas de esos entramados urbanos. Además de esta apertura por jurisdicción, los datos del informe se presentan para agrupamientos de hogares que, de acuerdo con ciertas características seleccionadas, permiten mostrar los efectos diferenciales de la pandemia.

1. Empleo e ingresos

La situación laboral de las personas constituye una dimensión sustancial para el análisis de las condiciones de vida de la población. Es por ello que cobra relevancia el análisis de los efectos de la pandemia sobre dicha dimensión y, por ende, en los ingresos que disponen los hogares para afrontar sus gastos corrientes y satisfacer sus necesidades.

Para caracterizar tales efectos, en este bloque temático se realizó un análisis de la situación laboral de los jefes y jefas del hogar y de los cambios en dicha situación con respecto al momento previo a la pandemia.⁵

⁵ Los datos sobre mercado de trabajo no son comparables con los producidos a partir de otras fuentes de información del Instituto.

Se tomó como período de referencia la semana anterior al momento de la entrevista para indagar si había trabajado (hizo una changa, fabricó algo para vender, ayudó a un familiar o amigo en un negocio, o realizó otra actividad para generar ingresos). En relación con su situación anterior, se consultó si continuaba trabajando en el mismo empleo, si era diferente al actual o si tenía un trabajo o negocio antes de la declaración de la pandemia.

En el cuestionario se incluyeron preguntas que permitieron caracterizar a los jefes y jefas según la categoría ocupacional y condición de registro o aportes en su puesto actual. También se indagó por el lugar en donde realizó sus actividades laborales en la semana anterior al relevamiento. A aquellas personas que comenzaron a trabajar desde su vivienda durante la pandemia, se les consultó por el uso de equipamientos informáticos y por el espacio destinado para las actividades laborales.

1.1 La situación laboral de los jefes y jefas de hogar

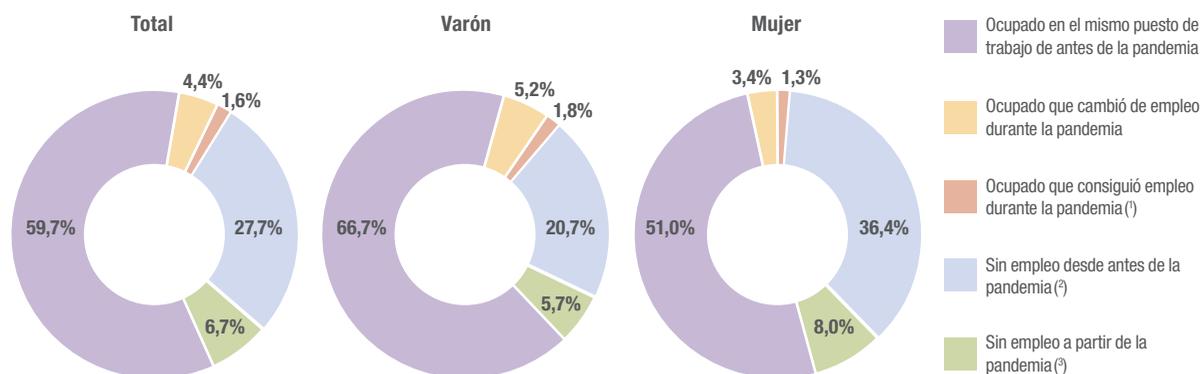
La evolución de la situación relativa al empleo remunerado del total de los jefes y jefas de hogar consultados, en el período que va desde el momento del relevamiento y aquel previo a la pandemia, se presenta en torno a dos situaciones.

Por una parte, se observaron jefes y jefas que no registraron cambios visibles: un 59,7% que se mantienen en el mismo empleo y un 27,7% que no tenía trabajo remunerado y sigue sin tenerlo (esto incluye tanto a personas que no participan en el mercado de trabajo o estaban sin empleo).

Por la otra, se registraron diferentes situaciones de cambios: un 6,7% de los jefes o jefas que respondieron que tenían empleo pero lo perdieron; un 4,4% que cambió de puesto de trabajo pero estuvo ocupado en ambos momentos; y, finalmente, un pequeño porcentaje que declaró que no tenía empleo en el momento previo a la pandemia y declaró estar ocupado cuando se realizó la entrevista.

En el gráfico 1.1 se observa que la diferencia por sexo es importante. Mientras que, del total de jefas mujeres, un 36,4% declaró no tener empleo al momento del relevamiento ni previo a la pandemia, entre los jefes varones ese porcentaje fue del 20,7%. Es razonable suponer que esos casi 16 puntos porcentuales de diferencia sean producto, principalmente, de la menor participación de las mujeres en el mercado de trabajo.

Gráfico 1.1 Jefes y jefas de hogar según situación laboral antes y durante la pandemia de la COVID-19, por sexo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



⁽¹⁾ Antes del inicio de la pandemia no tenía trabajo.

⁽²⁾ Incluye personas que no participaban en el mercado de trabajo o estaban sin empleo.

⁽³⁾ Incluye a los jefes y las jefas que tenían empleo antes de la pandemia y no estaban ocupados al momento de la encuesta.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

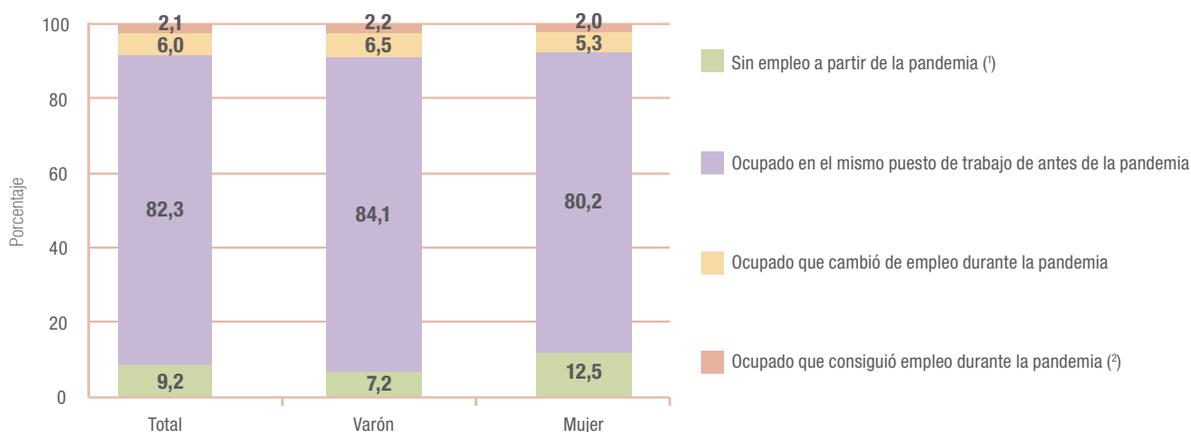
1.2

Jefes y jefas de hogar ocupados o que perdieron el empleo durante la pandemia

El conjunto de hogares analizados en este punto corresponde al 72,3% del total de hogares relevados.

El grupo está compuesto por aquellas personas que declararon tener empleo al momento del relevamiento, junto con quienes lo tenían previo al inicio de la pandemia pero no estaban ocupados al momento de la encuesta. En el primer grupo, es decir, aquellos que conservaron su empleo durante la pandemia, se observaba una diferencia según sexo de casi 4 puntos porcentuales (84,1% para varones frente a 80,2% para mujeres). En el segundo grupo, representado por aquellas personas que perdieron su empleo durante la pandemia, se registraba una mayor incidencia del fenómeno en las mujeres, entre quienes el 12,5% afirmó haber perdido su empleo, en comparación con el 7,2% de los hombres.

Gráfico 1.2 Jefes y jefas de hogar ocupados o que perdieron el empleo en pandemia según situación laboral por sexo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



(1) Incluye a los jefes y jefas que tenían empleo antes de la pandemia y no estaban ocupados al momento de la encuesta.

(2) Antes del inicio de la pandemia no tenía trabajo.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

1.3

Jefes y jefas con estabilidad en el empleo y situación del ingreso

En este punto se continúa con el análisis de los jefes y jefas que declararon estar ocupados en el mismo puesto de trabajo en el que lo estaban antes de la pandemia (59,7% del total).

En este apartado se realizó un análisis sobre la relación que hay entre la estabilidad del ingreso laboral de los jefes y jefas de hogar, los ingresos generales de sus hogares, y la situación laboral de sus miembros. La categoría ocupacional y la registración laboral son dos aspectos decisivos para definir la estabilidad de los ingresos.

La primera constatación es que los hogares entrevistados declararon mayoritariamente haber tenido pérdidas monetarias en sus ingresos totales, aunque se registraron diferencias al analizar las variaciones de los ingresos laborales de jefes y jefas según su categoría ocupacional.

En el cuadro 1.1 se observa que los jefes y jefas asalariados lograron mantener el ingreso laboral en un 81,1% de los casos relevados. Para aquellos registrados, esa situación alcanzó al 83,8% de las consultas; mientras que, para los no registrados, disminuyó al 67,2%.

Por otro lado, los jefes y jefas que trabajaban de manera independiente solo mantuvieron sus ingresos en el 36,4% de las consultas. Si realizaban aportes, el ingreso se mantuvo estable en casi el 43,0%, mientras que el porcentaje descendió al 30,0% entre quienes no los realizaban.

La situación del empleo y del ingreso laboral de las personas jefas de hogar es relevante para el núcleo conviviente. Sin embargo, el ingreso total del hogar se compone, con frecuencia, de distintas fuentes laborales y no laborales asociadas también a los ingresos de otros miembros del hogar.

Del total de jefes y jefas asalariados en el mismo puesto de trabajo se destacan los siguientes aspectos: el 81,1% mantuvo sus ingresos; el 59,6% pertenecen a hogares que mantuvieron su ingreso total; y en el 77,1% de los casos, ningún miembro del hogar experimentó problemas laborales, es decir que no tuvieron un descenso en sus ingresos laborales ni fueron suspendidos o despedidos de sus empleos. Entre los jefes y jefas asalariados no registrados la situación resultó más desfavorable que para el total de asalariados: el 67,2% mantuvo sus ingresos; el 41,7% pertenecen a hogares que mantuvieron su ingreso total; y en el 71,1% de los casos, ningún miembro de su hogar tuvo problemas laborales.

Para el conjunto de jefes y jefas respondientes que trabajaron de manera independiente y que no tuvieron cambios en sus empleos, se observó que: el 36,4% no manifestó reducciones en el ingreso laboral; el 23,8% sostuvo los ingresos totales de sus hogares; y en el 63,2% de los casos, ningún miembro de su hogar experimentó problemas laborales. En cuanto al subgrupo de trabajadores independientes que no registran aportes, los datos muestran que: el 30,0% mantuvo sus ingresos laborales; menos del 18,0% sostuvo los ingresos totales de sus hogares; y en el 57,5% de los casos, ningún miembro de su hogar tuvo problemas laborales.

De esta forma, se puede observar que la estabilidad en los ingresos en los hogares fue menor porque está afectada tanto por la reducción en la estabilidad del ingreso de los jefes y jefas como por la reducción en la estabilidad de los aportes de otros miembros del hogar (cónyuge, hijos, etcétera).

Cuadro 1.1

Jefes y jefas ocupados que mantuvieron su puesto de trabajo durante la pandemia por categoría ocupacional, condición de registro o aportes según situación de ingresos y de empleo del hogar. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Categoría ocupacional	Jefes y jefas sin reducción del ingreso laboral	Jefes y jefas en hogares sin reducción del ITF (¹)	Jefes y jefas en hogares sin miembros con problemas laborales (²)
Asalariado	81,1	59,6	71,1
Asalariado registrado	83,8	63,1	78,3
Asalariado no registrado	67,2	41,7	71,1
Trabajador independiente	36,4	23,8	63,2
Trabajador independiente que realiza aportes	42,9	29,8	68,9
Trabajador independiente que no realiza aportes	30,0	17,9	57,5
Otras categorías ocupacionales	53,4	32,6	68,1
Total de quienes mantuvieron el empleo	67,0	47,6	72,6

(¹) Ingreso total familiar.

(²) Ningún miembro del hogar (excluye jefe/jefa) perdió su trabajo, fue suspendido o recibió menos ingresos laborales a partir de la pandemia.

Nota: se calcula sobre el total de jefes o jefas que al momento de la encuesta tenían el mismo puesto de trabajo que antes de la pandemia.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

1.4

Jefes y jefas asalariados que empezaron a realizar teletrabajo durante la pandemia

El conjunto de jefes y jefas analizado en este punto representa el 12,5% del total de hogares relevados y el 35,7% del total de asalariados que trabajaron en la semana de referencia.

Uno de los cambios que generó la pandemia fue la intensificación de las modalidades de trabajo desde la vivienda. En este sentido, a partir de las respuestas obtenidas, se presentan las condiciones de trabajo para aquellas personas jefas asalariadas que comenzaron a realizar teletrabajo.

En el gráfico 1.2 se observa que el 9,4% de los jefes y jefas de hogar asalariados desarrolló durante la pandemia sus tareas laborales combinando un equipamiento provisto por el empleador y la disponibilidad de un ambiente de uso exclusivo para el trabajo en su vivienda.

En el 24,7% de los casos, los empleadores proveyeron los equipos, pero los empleados no tenían un lugar exclusivo para trabajar en sus domicilios. En las restantes situaciones, los asalariados dependieron de sus propios equipos.

En el caso de la CABA, el equipamiento informático brindado por el empleador alcanzó al 42,6% de los empleados (12,3% en ambientes de uso exclusivo y 30,3% en ambientes de uso compartido); mientras que en los partidos del conurbano, llegó al 26,9% (6,9% en ambientes de uso exclusivo y 20,0% en ambientes de uso compartido).

Cuadro 1.2 Jefes y jefas asalariados que trabajaron desde su vivienda a partir de la pandemia de la COVID-19 según condición de teletrabajo por lugar de residencia. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Condición de teletrabajo	Total de asalariados	Lugar de residencia	
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense
Equipamiento provisto por el empleador y ambiente de uso exclusivo	9,4	12,3	6,9
Equipamiento provisto por el empleador y ambiente de uso compartido	24,7	30,3	20,0
Equipamiento propio y ambiente de uso exclusivo	16,9	16,4	17,2
Equipamiento propio y ambiente de uso compartido	42,3	39,3	44,8
No utiliza equipamiento	6,7	1,6	11,0
Total	100,0	100,0	100,0
Porcentaje que trabajó desde su vivienda a partir de la pandemia de la COVID-19	35,7	55,7	27,5

Nota: se considera a los jefes y jefas que realizaron sus actividades laborales desde su vivienda (cuando habitualmente no lo hacían) en la semana previa a ser encuestados.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

1.5 Situación laboral y transferencias estatales

En este apartado se analiza la relación entre la inserción laboral de los jefes y jefas de hogar consultados y la situación de los hogares con respecto a las transferencias estatales implementadas con motivo de la pandemia.⁶ En particular, interesa analizar si las mencionadas prestaciones se agregan o no a otras ya existentes y cuál es el alcance de la cobertura en el momento de la pandemia en cada grupo analizado (cuadro 1.3).

Según el estudio, el 48,0% de los hogares entrevistados declaró que al menos uno de sus miembros había recibido las prestaciones nuevas: en un 26,8% se trata de hogares que las suman a otras transferencias que percibían previamente; y otro 21,2% son hogares que por primera vez recibieron asistencia del estado. La cobertura alcanzó al 72,6% de los hogares (incluyendo a aquellos que recibían solo prestaciones previas a la pandemia -24,7%-).

Al tomar en cuenta la situación laboral del jefe o jefa se observaron diferencias tanto en el tipo de prestación percibida por el hogar como en la cobertura.

En el caso de los hogares con jefes y jefas que declararon no tener empleo (incluye a quienes no participaban en el mercado de trabajo o estaban sin empleo), el 41,8% recibió alguna de las prestaciones implementadas a partir de la pandemia: 33,9% estaba cubierto por otras transferencias previas y solo un 7,9% no tenía coberturas anteriores. Incorporando a los hogares que solo recibían prestaciones previas (48,4%), las transferencias estatales alcanzaron una cobertura del 90% en este grupo.

⁶ Las prestaciones sociales mencionadas como nuevas medidas implementadas a raíz de la pandemia refieren a que al menos una persona del hogar reciba alguna de las siguientes prestaciones: Ingreso Familiar de Emergencia (IFE); bonos para jubilados o pensionados; bonos para los trabajadores de la salud o fuerzas de seguridad; o cobro de salario a través de ATP (Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción). Las prestaciones sociales mencionadas como previas a la situación de pandemia refieren a que alguien del hogar reciba al menos una de las siguientes prestaciones: jubilación o pensión; Asignación Universal por Hijo (AUH); Asignación Universal por Embarazo (AUE); tarjeta Alimentar u otra tarjeta para la compra de alimentos; seguro de desempleo; u otro programa o plan social de transferencia de ingresos, pensiones no contributivas o becas escolares del gobierno (Progresar). No incluye prestaciones alimentarias directas (viandas, bolsones, comedores).

Por otro lado, en los hogares cuyos jefes y jefas tenían empleo, el 51,2% declaró que recibió transferencias nuevas: 23,1% ya estaba cubierto por otras prestaciones y otro 28,1% las recibió por primera vez. Agregando a aquellos hogares que solo recibían prestaciones previas, la cobertura general alcanzó al 63,4%.

Un examen desagregado en el interior de los hogares con jefes y jefas con empleo en función del tipo de inserción laboral, permite ver que se registraron diferencias en las prestaciones recibidas según la categoría ocupacional, la condición de registro y la realización de aportes.

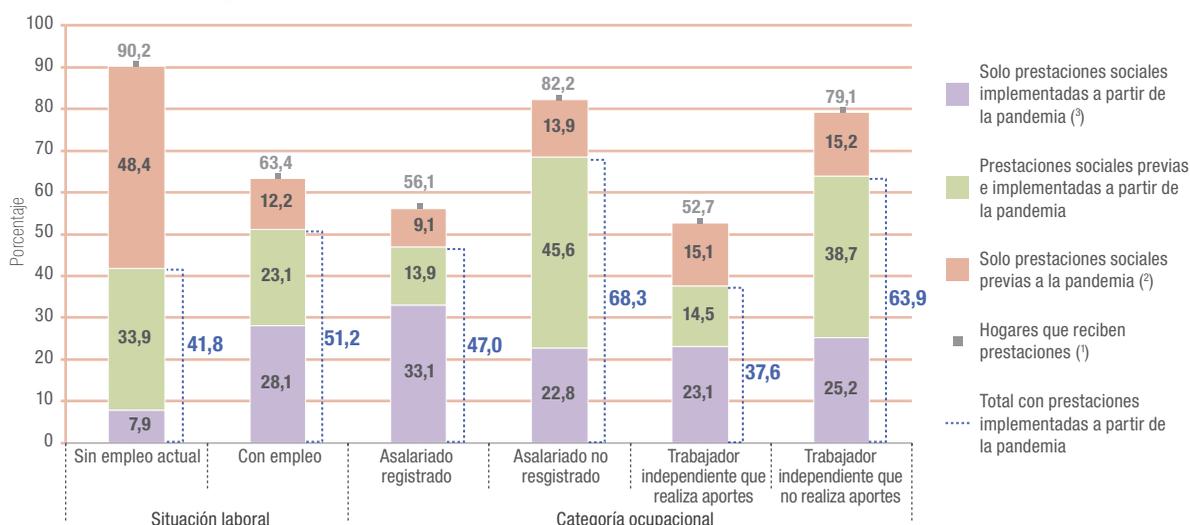
En el caso de los hogares con jefe o jefa asalariado no registrado, las medidas implementadas a partir de la pandemia llegaron al 68,3% de los hogares relevados: 45,6% ya recibía transferencias estatales y el 22,8% las obtenía por primera vez. Incorporando a aquellos hogares que solo recibían prestaciones previas, la cobertura general alcanzó al 82,2% de estos hogares.

Para aquellos hogares con jefas y jefes que trabajaban de manera independiente y no realizaban aportes, las medidas nuevas cubrieron al 63,9%: 38,7% ya recibía otras transferencias previas y otro 25,2% las obtenía por primera vez. Si incluimos a aquellos hogares que solo recibían prestaciones previas, la cobertura general alcanzó al 79,1%.

En aquellos hogares con jefe o jefa asalariado registrado, el nivel de cobertura de las nuevas medidas ascendió al 47,0%, de los cuales 33,1 puntos porcentuales corresponden a hogares que reciben por primera vez transferencias estatales. La cobertura total de estos hogares alcanzó al 56,1%.

Una situación similar se observa en los hogares cuyo jefe o jefa trabajaba de manera independiente y realizaba aportes a la seguridad social. Del 37,6% de los hogares que recibían prestaciones nuevas, 23,1% corresponde a hogares que no recibían transferencias sociales antes de la pandemia. La cobertura total de estos hogares alcanzó al 52,7%.

Gráfico 1.3 Jefes y jefas según tipo de prestaciones sociales percibidas en el hogar por situación laboral, categoría ocupacional y condición de registro o aportes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



(¹) Al menos un miembro del hogar percibe una prestación.

(²) Incluye jubilación o pensión contributiva o no contributiva, AUH-AUE, tarjeta alimentaria, tarjeta Alimentar, tarjeta para la compra de alimentos, seguro de desempleo, becas escolares de gobierno u otro programa o plan social de transferencia de ingresos. Se consideran las prestaciones percibidas durante el mes anterior a la encuestas.

(³) Incluye IFE; bonos para las fuerzas de seguridad, el personal de salud y jubilados; o trabajadores que cobran parte de su salario con ATP. Se consideran las prestaciones percibidas desde la pandemia de la COVID-19.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

Cuadro 1.3

Jefes y jefas según percepción de prestaciones sociales en el hogar por situación laboral, categoría ocupacional y condición de registro o aportes. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Situación laboral y categoría ocupacional	Hogares que no percibían prestaciones	Hogares que percibían prestaciones ⁽¹⁾	Hogares que percibían			
			solo prestaciones sociales previas a la pandemia ⁽²⁾	prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia	prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia	
					Prestaciones sociales previas e implementadas a partir de la pandemia	Solo prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia ⁽³⁾
Sin empleo actual	9,8	90,2	48,4	41,8	33,9	7,9
Con empleo	36,6	63,4	12,2	51,2	23,1	28,1
Asalariado	38,6	61,4	10,1	51,3	20,3	31,0
Asalariado registrado	43,9	56,1	9,1	47,0	13,9	33,1
Asalariado no registrado	17,8	82,2	13,9	68,3	45,6	22,8
Trabajador independiente	32,7	67,3	15,1	52,2	27,9	24,3
Trabajador independiente que realiza aportes	47,3	52,7	15,1	37,6	14,5	23,1
Trabajador independiente que no realiza aportes	20,9	79,1	15,2	63,9	38,7	25,2
Otras categorías ocupacionales	34,3	65,7	19,2	46,5	28,3	18,2
Total	27,4	72,6	24,7	48,0	26,8	21,2

(1) Al menos un miembro del hogar percibía una prestación.

(2) Incluye jubilación o pensión contributiva o no contributiva, AUH-AUE, tarjeta alimentaria, tarjeta Alimentar, tarjeta para la compra de alimentos, seguro de desempleo, becas escolares de gobierno u otro programa o plan social de transferencia de ingresos. Se consideran las prestaciones percibidas durante el mes anterior a la encuesta.

(3) Incluye IFE; bonos para las fuerzas de seguridad, el personal de salud y jubilados; trabajadores que cobraron parte de su salario con ATP. Se consideran las prestaciones percibidas desde la pandemia de la COVID-19.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

2. Estrategias adoptadas por los hogares

En el primer informe publicado⁷ se le dedicó un apartado al análisis de las estrategias adoptadas por los hogares consultados ante los efectos de la pandemia en su economía. Con el objeto de ampliar ese análisis, se elaboraron categorías que agrupan las distintas medidas de acuerdo a sus características, tal como se detalla a continuación:

- Reducción del consumo: hogares que manifestaron reducir al menos un alimento (carne vacuna, otras carnes, verdura fresca o leche) por razones económicas.
- Endeudamiento: hogares que manifestaron no haber pagado o haber tenido problemas para pagar algún gasto vinculado a servicios de la vivienda, educación o salud; o que obtuvieron un préstamo o realizaron compras a crédito (incluye tarjeta de crédito) y tienen dificultades para pagar o compraron al fiado.

⁷ Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020. Primer informe de resultados. Disponible en https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/EICCOVID_primer_informe.pdf

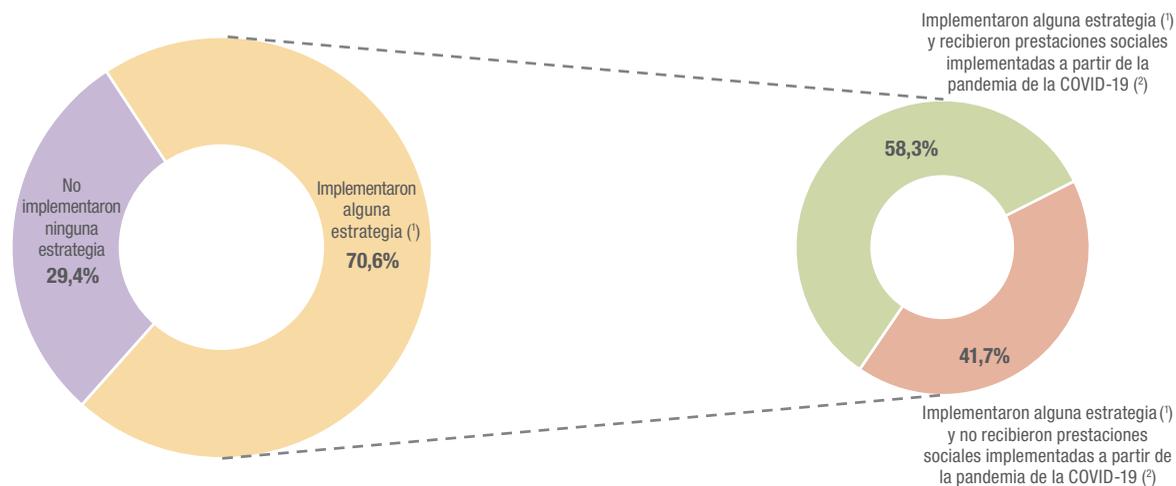
- Obtención de nuevos ingresos o adelantos: hogares cuyo jefe o jefa no trabajaba antes de la COVID-19, pero sí lo hacía al momento del relevamiento; o bien hogares en los que alguno de los miembros realizaba actividades adicionales para generar nuevos ingresos, recibía aportes de ingresos de familiares o amigos de manera más frecuente a partir de la pandemia. Se incluyen también miembros del hogar que realizaron ventas por adelantado (negocio o actividad independiente) y los que recibieron pagos por adelantado de su empleador.
- Uso de *stock*: refiere a los hogares que manifestaron implementar o recurrir con más frecuencia al uso de ahorros o venta de pertenencias desde la pandemia de la COVID-19.

A continuación, se busca profundizar el análisis con nuevos datos e indicadores. Se trata tanto de observar la cantidad y los tipos de medidas más utilizadas como de relacionarlas con la situación de los ingresos, los problemas laborales y el nivel educativo del jefe o la jefa de hogar, como una aproximación a la situación socioeconómica del hogar.

En el gráfico 2.1 se observa que, del total de hogares consultados, el 70,6% manifestó haber recurrido a algún tipo de medida para hacer frente al impacto de la pandemia en su economía. De ese conjunto, más de la mitad (58,3%) contó también con asistencia del Estado y de organizaciones comunitarias. Esa asistencia se realizó a través de una transferencia directa de ingresos (IFE, ATP, bonos para las fuerzas de seguridad, el personal salud y jubilados) o de alimentos (vianda o canasta escolar o concurrencia al comedor a partir de la pandemia).

Gráfico 2.1

Hogares según estrategias implementadas desde la pandemia de la COVID-19. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



(1) Reducción de al menos un alimento por razones económicas, endeudamiento, obtención de nuevos ingresos o por adelantado, o uso de *stock* de recursos del hogar.

(2) Incluye IFE; bonos para las fuerzas de seguridad, el personal de salud y jubilados; o trabajadores que cobraron parte de su salario con ATP, recibieron vianda o canasta escolar, o concurren al comedor a partir de la pandemia.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

El porcentaje de hogares que manifestó haber recurrido a algún tipo de estrategia alcanza el 59,9% en la CABA y el 74,3% en el conurbano bonaerense. En los hogares con jefe o jefa con el nivel educativo más bajo, el porcentaje de hogares que implementaron alguna estrategia asciende a 78,0%. Este número alcanza el 84,0% en los hogares que tuvieron reducción de ingresos o en donde algún miembro experimentó problemas laborales (ver cuadro 2.1).

En cuanto a la percepción de prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia (tales como IFE, ATP, bonos a fuerzas de seguridad, personal de salud y jubilados y prestaciones alimentarias)⁸, se observa que un 10,7% de los hogares consultados no recurrieron a estrategias, pero declararon contar con la cobertura de estas medidas estatales. Por su parte, el 41,2% de los hogares combinaron la percepción de estas prestaciones con la implementación de estrategias para enfrentar los efectos de la pandemia en su economía.

Cuadro 2.1 Hogares según implementación de estrategias y percepción de prestaciones sociales desde la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Implementación de estrategias y percepción de prestaciones sociales	Total	Lugar de residencia		Reducción de ingresos o problemas laborales (1)		Nivel educativo del jefe o la jefa		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Con	Sin	Hasta secundario incompleto	Secundario completo o terciario/universitario incompleto	Terciario/universitario completo o más
No implementaron ninguna estrategia	29,4	40,1	25,8	16,0	47,9	22,0	29,7	44,1
No implementaron ninguna estrategia y recibieron prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia de la COVID-19 (3)	10,7	10,8	10,7	7,5	15,1	10,0	11,4	11,2
No implementaron ninguna estrategia y no recibieron prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia de la COVID-19	18,7	29,4	15,1	8,5	32,7	12,0	18,3	32,8
Implementaron alguna estrategia (2)	70,6	59,9	74,3	84,0	52,1	78,0	70,3	55,9
Implementaron alguna estrategia y recibieron prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia de la COVID-19 (3)	41,2	25,8	46,3	53,8	23,7	53,1	37,6	22,2
Implementaron alguna estrategia y no recibieron prestaciones sociales implementadas a partir de la pandemia de la COVID-19	29,5	34,0	27,9	30,2	28,4	24,9	32,7	33,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

(1) Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

(2) Implementaron al menos una de las siguientes medidas: reducción de al menos un alimento por razones económicas, endeudamiento, obtención de nuevos ingresos o por adelantado, o uso de stock de recursos del hogar.

(3) Incluye IFE; bonos para las fuerzas de seguridad, el personal de salud y jubilados; trabajadores que cobraron parte de su salario con ATP; vianda o canasta escolar; o concurrieron al comedor a partir de la pandemia.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

8 Se refiere a prestaciones alimentarias directas, como viandas o bolsones, y asistencia a comedores.

Los hogares que manifestaron haber recurrido al menos a una de estas estrategias para hacer frente al impacto económico de la pandemia, lo hicieron en mayor proporción utilizando el *stock* (ahorros o venta de pertenencias). Esta medida fue adoptada por el 44,7% del total de los hogares consultados y, a diferencia del resto de las estrategias adoptadas, el uso de *stock* presenta porcentajes muy similares para los hogares residentes en la CABA (44,0%), y los que habitan en el conurbano bonaerense (44,9%). Lo mismo ocurre si se observan los porcentajes de hogares que recurrieron a esta estrategia, tomando en cuenta el nivel educativo del jefe o jefa del hogar (ver cuadro 2.2).

Los hogares que experimentaron una reducción en sus ingresos o problemas laborales y que manifestaron recurrir al uso de ahorros o venta de sus pertenencias ascendían al 55,0%. Por su parte, los que no redujeron sus ingresos y tampoco tuvieron problemas laborales, pero igualmente debieron utilizar *stock*, representan el 30,5% de este subuniverso.

Otra de las estrategias a la que más recurrieron los hogares consultados es la que refiere al endeudamiento (41,5% del total de hogares), con diferencias según el lugar de residencia (27,9% para los residentes en la CABA y 46,1% para los que residen en el conurbano bonaerense). Los porcentajes se incrementan para aquellos hogares que manifestaron haber tenido una reducción en sus ingresos o registrado problemas laborales, en cuyo caso asciende al 53,8%. También para los hogares cuyo jefe o jefa tiene el nivel educativo más bajo, el porcentaje asciende al 50,5%, siendo la estrategia más utilizada por los hogares con esta característica. Además, es de destacar la diferencia con los hogares cuyos jefes y jefas tienen un nivel educativo alto, donde el porcentaje se reduce casi a la mitad (26,3%).

La reducción en el consumo de alimentos por razones económicas ha sido también una estrategia relevante para los hogares cuyos ingresos disminuyeron o tuvieron problemas laborales (45,3%), y para aquellos en que el jefe o jefa tiene un bajo nivel educativo (44,7%). En este último caso, nuevamente, la comparación con los hogares con jefes y jefas de nivel educativo alto es significativa: se registra una brecha de más de 28 puntos porcentuales de diferencia.

Cuadro 2.2 Hogares según estrategias implementadas desde la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Estrategias implementadas	Total	Lugar de residencia		Reducción de ingresos o problemas laborales ⁽¹⁾		Nivel educativo del jefe o la jefa		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Con	Sin	Hasta secundario incompleto	Secundario completo o terciario/universitario incompleto	Terciario/universitario completo o más
Reducción del consumo de al menos un alimento ⁽²⁾	33,8	21,2	38,0	45,3	17,8	44,7	30,9	16,0
Endeudamiento ⁽³⁾	41,5	27,9	46,1	53,8	24,5	50,5	39,4	26,3
Obtención de nuevos ingresos o por adelantado ⁽⁴⁾	29,2	20,6	32,1	38,8	15,9	38,5	25,0	17,0
Uso de <i>stock</i> ⁽⁵⁾	44,7	44,0	44,9	55,0	30,5	45,6	45,4	41,8

⁽¹⁾ Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

⁽²⁾ Redujeron al menos un alimento (carne vacuna, otras carnes, verdura fresca, leche) por razones económicas.

⁽³⁾ Presentaron problemas para pagar o no pudieron pagar algún gasto vinculado con la vivienda, la educación, la salud o el crédito; realizaron compras a crédito o con tarjetas de crédito y tienen dificultades para pagarlas; realizaron compras al fiado; u obtuvieron un crédito durante la pandemia.

⁽⁴⁾ Empleo obtenido por el jefe o la jefa del hogar durante la pandemia; actividades adicionales de sus miembros para generar nuevos ingresos; obtención de aportes de amigos o familiares; ventas por adelantado (de negocio o actividad independiente); o pago por adelantado del empleador.

⁽⁵⁾ Uso de ahorros o venta de pertenencias del hogar.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

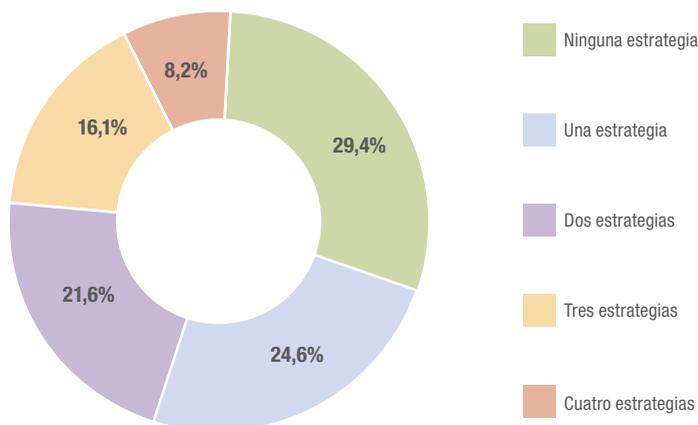
A continuación se presenta una distribución de la cantidad de estrategias a las que debieron recurrir los hogares para hacer frente al efecto de la pandemia en su economía. Se entiende que a mayor cantidad de estrategias a las que debió recurrir un hogar, mayor fue el grado de complejidad del escenario económico que tuvo que enfrentar.

Los hogares que no implementaron ninguna de las estrategias sobre las que fueron consultados representan el 29,4% del total de hogares. Los hogares que se encuentran en el otro extremo, es decir, aquellos que debieron recurrir y combinar las cuatro estrategias analizadas, representan el 8,2% del total (ver gráfico 2.2). Ese porcentaje se eleva al 9,5% si los hogares residen en partidos del conurbano bonaerense (duplicando el guarismo de los residentes en la CABA), y a más del 12% si se tiene en cuenta la jefatura con bajo nivel educativo, o si son hogares que experimentaron reducción de ingresos o problemas laborales desde el inicio de la pandemia (ver cuadro 2.3).

Una relación similar se observa entre los hogares que debieron recurrir a la implementación de tres estrategias para enfrentar el impacto de la pandemia en su economía: representan el 16,1% del total de hogares, el 17,7% de los residentes en los partidos del conurbano, el 20,4% los hogares cuyo jefe o jefa tenía bajo nivel educativo, y el 22,7% de aquellos con reducción de ingresos donde alguno de sus miembros tuvo problemas laborales.

Gráfico 2.2

Cantidad de estrategias implementadas por los hogares desde la pandemia de la COVID-19. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

Cuadro 2.3

Cantidad de estrategias implementadas por los hogares desde la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Cantidad de estrategias implementadas	Total	Lugar de residencia		Reducción de ingresos o problemas laborales ⁽¹⁾		Nivel educativo del jefe o la jefa		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Con	Sin	Hasta secundario incompleto	Secundario completo o terciario/universitario incompleto	Terciario/universitario completo o más
Ninguna estrategia	29,4	40,1	25,8	16,0	47,8	22,0	29,6	44,0
Una estrategia	24,6	26,7	23,9	22,2	28,0	21,4	26,3	28,4
Dos estrategias	21,6	17,3	23,1	27,0	14,3	24,1	23,3	14,2
Tres estrategias	16,1	11,5	17,7	22,7	7,0	20,4	15,0	9,3
Cuatro estrategias	8,2	4,5	9,5	12,2	2,8	12,1	5,8	4,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁽¹⁾ Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

Nota: se considera como estrategia alguna de las siguientes medidas implementadas por los hogares: reducción de al menos un alimento por razones económicas, endeudamiento, obtención de nuevos ingresos o por adelantado, o uso de *stock* de recursos del hogar.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

2.1 Hogares que implementaron una sola estrategia

El 24,6% de los hogares manifestó recurrir únicamente a una de las estrategias. En este subapartado se hará referencia a este conjunto de hogares.

Al interior de este grupo (cuadro 2.4) se observa que la estrategia utilizada con mayor frecuencia fue el uso de *stock*, es decir, la utilización de ahorros o ventas de pertenencias (50,1%). Para aquellos hogares que residen en la CABA, el porcentaje asciende al 62,9%, con más de 17 puntos porcentuales de diferencia con respecto a los que habitan en el conurbano bonaerense (45,3%). En el caso de los hogares con jefes y jefas de nivel educativo alto, el porcentaje asciende más aun (63,4%) y la diferencia con los hogares con jefes y jefas de nivel educativo bajo es de más de 25 puntos porcentuales (37,9%).

Luego siguen los hogares que debieron recurrir al endeudamiento. Estos representan el 22,8% de los hogares que recurrieron a una única estrategia. Para aquellos que residen en la CABA, esta opción fue implementada por el 18,1%, mientras que para los hogares que residen en el conurbano bonaerense el porcentaje ascendía al 24,5%. En el caso de los hogares con jefes o jefas del nivel educativo más bajo, el porcentaje ascendía aun más (26,1%). En todos los casos, es la segunda estrategia más implementada después del uso de *stock*.

Cuadro 2.4 Hogares que implementaron una sola estrategia desde la pandemia de la COVID-19 según estrategia implementada por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Estrategia implementada	Total	Lugar de residencia		Reducción de ingresos o problemas laborales ⁽¹⁾		Nivel educativo del jefe o la jefa		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Con	Sin	Hasta secundario incompleto	Secundario completo o terciario/ universitario incompleto	Terciario/ universitario completo o más
Reducción del consumo de al menos un alimento ⁽²⁾	14,6	10,4	16,2	14,2	15,1	19,2	15,6	6,1
Endeudamiento ⁽³⁾	22,8	18,1	24,5	23,3	22,3	26,1	22,9	18,2
Obtención de nuevos ingresos o por adelantado ⁽⁴⁾	12,5	9,0	13,8	10,5	15,1	16,7	7,8	12,9
Uso de <i>stock</i> ⁽⁵⁾	50,1	62,9	45,3	52,0	47,8	37,9	53,6	63,4

⁽¹⁾ Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

⁽²⁾ Redujeron al menos un alimento (carne vacuna, otras carnes, verdura fresca, o leche) por razones económicas.

⁽³⁾ Presentaron problemas para pagar o no pudieron pagar algún gasto vinculado con la vivienda, la educación, la salud o el crédito; realizaron compras a crédito o con tarjetas de crédito y tienen dificultades para pagarlas; realizaron compras al fiado; u obtuvieron un crédito durante la pandemia.

⁽⁴⁾ Empleo obtenido por el jefe o la jefa del hogar durante la pandemia, actividades adicionales de sus miembros para generar nuevos ingresos u obtención de aportes de amigos o familiares, ventas por adelantado (de negocio o actividad independiente), o pago por adelantado del empleador.

⁽⁵⁾ Uso de ahorros o venta de pertenencias del hogar.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

2.2 Hogares que implementaron más de una estrategia

En este subapartado se hará referencia al conjunto de los hogares que adoptaron más de una estrategia y que representa el 46,0% del total de hogares.

El 77,9% de este grupo debió endeudarse, además de recurrir a otras de las estrategias consultadas. Para los que residen en los partidos del conurbano, este porcentaje asciende a casi 80%, diez puntos porcentuales más que aquellos hogares residentes en la CABA (69,3%). También es la estrategia a la que recurrieron en mayor medida los hogares con disminución de ingresos o problemas laborales (78,6%) y los que poseen jefatura con bajo nivel educativo (79,5%). Entre los hogares que no manifestaron disminución de ingresos o problemas laborales, e incluso, los que presentan jefes y jefas con nivel educativo alto, el endeudamiento también fue de las estrategias más recurrentes (cuadro 2.5).

El uso de *stock* (ahorros o la venta de pertenencias) alcanzó al 70,3% del conjunto de hogares que realizaron más de una estrategia. En los hogares con jefe o jefa de nivel educativo alto se incrementó al 86,6% y, teniendo en cuenta el lugar de residencia, en la CABA alcanzó al 81,6%.

La reducción en el consumo de alimentos por razones económicas se ubica como la tercera opción (65,6%) a la que debieron recurrir los hogares que utilizaron más de una estrategia. Los porcentajes son más altos en los hogares residentes en el conurbano bonaerense (67,9%), con una diferencia de doce puntos porcentuales más que los residentes en CABA, y en los hogares con disminución de sus ingresos o problemas laborales (68,2%). Resulta incluso más alto en los hogares con bajo nivel educativo del jefe o la jefa (71,6%).

Cuadro 2.5

Hogares que implementaron más de una estrategia desde la pandemia de la COVID-19 según estrategia implementada por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Estrategia implementada	Total	Lugar de residencia		Reducción de ingresos o problemas laborales ⁽¹⁾		Nivel educativo del jefe o la jefa		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Con	Sin	Hasta secundario incompleto	Secundario completo o terciario/universitario incompleto	Terciario/universitario completo o más
Reducción del consumo de al menos un alimento ⁽²⁾	65,6	55,3	67,9	68,2	56,5	71,6	60,9	51,6
Endeudamiento ⁽³⁾	77,9	69,3	79,9	78,6	75,6	79,5	76,0	76,6
Obtención de nuevos ingresos o por adelantado ⁽⁴⁾	56,9	55,0	57,3	59,1	48,6	61,8	51,9	48,4
Uso de <i>stock</i> ⁽⁵⁾	70,3	81,6	67,8	70,2	71,0	66,0	71,0	86,6

⁽¹⁾ Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

⁽²⁾ Redujeron al menos un alimento (carne vacuna, otras carnes, verdura fresca, o leche) por razones económicas.

⁽³⁾ Presentaron problemas para pagar o no pudieron pagar algún gasto vinculado con la vivienda, la educación, la salud o el crédito; realizaron compras a crédito o con tarjetas de crédito y tienen dificultades para pagarlas; realizaron compras al fiado; u obtuvieron un crédito durante la pandemia.

⁽⁴⁾ Empleo obtenido por el jefe o la jefa del hogar durante la pandemia, actividades adicionales de sus miembros para generar nuevos ingresos u obtención de aportes de amigos o familiares, ventas por adelantado (de negocio o actividad independiente), o pago por adelantado del empleador.

⁽⁵⁾ Uso de ahorros o venta de pertenencias del hogar.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

3. Educación y tecnología

Una dimensión relevante para captar los efectos de la pandemia de la COVID-19 es la educación. A raíz de la situación sanitaria, se suspendieron las clases presenciales en todos los niveles educativos y se implementaron diversas herramientas de educación a distancia durante el ciclo lectivo 2020.

Para conocer cómo fue la experiencia educativa durante este período, se consultó a los hogares acerca del contacto con los docentes y la realización de tareas escolares desde que se suspendieron las clases presenciales y durante la semana anterior a ser encuestados. Luego, se indagó por el tipo de tareas realizadas por los niños, niñas y adolescentes (NNyA) del hogar que estuvieran asistiendo al nivel primario o al secundario de educación formal. En aquellos hogares en donde había más de un NNyA en el mismo nivel, se consultó acerca del de mayor edad en ese nivel educativo.⁹

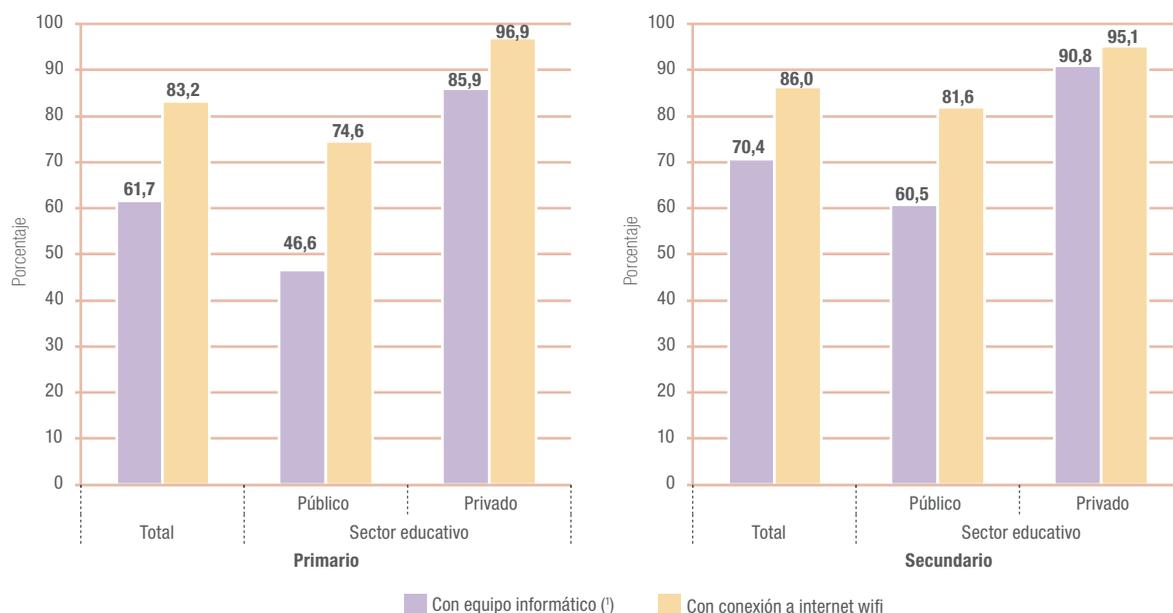
3.1 Educación formal

En un contexto en donde se utilizaron las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) para llevar adelante las actividades de aprendizaje de forma remota, resultó oportuno conocer el acceso y el uso de estas tecnologías en los hogares de los NNyA. El gráfico 3.1 presenta información sobre la brecha que existe en el acceso a las TIC según asistencia a establecimientos educativos de gestión pública o privada:

⁹ Del total de hogares encuestados con al menos un NNyA en edad escolar, el 71,5% estaba integrado por un solo NNyA por nivel educativo. Cabe aclarar que los datos presentados no son representativos de los NNyA de cada uno de los niveles educativos, sino que reflejan exclusivamente las respuestas sobre aquellos consultados durante la encuesta.

- Entre los hogares con niños y niñas en el nivel primario del sector público, el 46,6% contaba con al menos un equipo informático (PC de escritorio, *notebook*, *netbook* o *tablet*); y el 74,6% tenía conexión a internet. Por su parte, en los hogares con niños y niñas en el nivel primario del sector privado, estos porcentajes ascendían al 85,9% y 96,9%, respectivamente.
- En los hogares con adolescentes que asistían a nivel secundario, las diferencias de equipamiento y conectividad eran algo menores, aunque persistían: el 60,5% de los hogares con adolescentes que asistían al sector público contaba con al menos un equipo informático y el 81,6% tenía conexión a internet; mientras que en los hogares de sus pares del sector privado, la tenencia de equipamiento era del 90,8% y la de internet, del 95,1%.

Gráfico 3.1 Hogares con NNyA que asistían según tenencia de equipo informático y conexión a internet por nivel y sector educativo. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



Nota: equipo informático incluye PC de escritorio, *notebook*, *netbooks* y *tablets*.

Se considera al niño, niña o adolescente de mayor edad, si hubiera más de uno asistiendo al mismo nivel educativo.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

Finalmente, el indicador de equipamiento per cápita (cantidad de equipos -PC de escritorio, *notebook*, *netbook* o *tablet*- por persona de 6 años y más del hogar) muestra que no solo había diferencia en la tenencia sino en la cantidad de equipos que poseen los hogares según el sector educativo al que asisten los NNyA (ver cuadro 3.1). El porcentaje de hogares con equipamiento medio-alto se triplicaba según sector educativo en ambos niveles: entre los hogares en donde los NNyA asistían al sector público era de 10,2% en primario y 11,9% en secundario; mientras que entre los hogares con NNyA que asistían al sector privado era 36,3% y 36,6% para los respectivos niveles.

Cuadro 3.1 Hogares con NNyA que asistían según tenencia de equipo informático, conexión a internet y equipamiento per cápita del hogar por nivel y sector educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Equipamiento y conectividad	Primario			Secundario		
	Total	Sector educativo		Total	Sector educativo	
		Público	Privado		Público	Privado
Con equipo informático ⁽¹⁾	61,7	46,6	85,9	70,4	60,5	90,8
Con conexión a internet wifi	83,2	74,6	96,9	86,0	81,6	95,1
Equipamiento per cápita ⁽²⁾						
Sin equipamiento	38,8	53,9	14,2	29,6	39,5	9,2
Equipamiento bajo	40,8	35,9	49,5	50,5	48,6	54,2
Equipamiento medio-alto	20,4	10,2	36,3	19,8	11,9	36,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁽¹⁾ Incluye PC de escritorio, *notebooks*, *netbooks* y *tablets*.

⁽²⁾ Se considera la cantidad de PC de escritorio, *notebooks*, *netbooks* y *tablets* por miembro del hogar de 6 años y más. Equipamiento bajo, cuando hay un equipo cada dos o más personas. Equipamiento medio-alto, cuando hay más de un equipo cada dos personas.

Nota: Se considera al niño, niña o adolescente de mayor edad, si hubiera más de uno asistiendo al mismo nivel educativo.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en el relevamiento acerca de la comunicación establecida con los docentes, el tipo de tareas realizadas y las condiciones en las que se realizaron dichas tareas según nivel educativo.¹⁰

Desde que se suspendieron las clases presenciales por la pandemia, más del 90% de los hogares con NNyA establecieron algún tipo de comunicación con sus docentes (cuadro 3.2). En el nivel secundario hubo una mayor autonomía de los adolescentes en la comunicación con los docentes (50,5%), mientras que en el nivel primario prevaleció la comunicación conjunta del niño o niña y algún adulto del hogar con el docente (59,5%). Solo el 6,2% del nivel primario y el 7,6% del nivel secundario no se habían comunicado al momento de ser encuestados.

¹⁰ En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el nivel primario es de 1° a 7° grado y el secundario de 1° a 5° año, salvo en algunos colegios en donde se cursa hasta 6° año. En la provincia de Buenos Aires, el nivel primario comprende de 1° a 6° grado, mientras que el secundario se extiende de 1° a 6° año.

Cuadro 3.2 Hogares con NNyA que asistían según tipo de comunicación con los docentes durante la pandemia por nivel educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Tipo de comunicación con los docentes	Nivel educativo	
	Primario	Secundario
Solo el NNyA	20,7	50,5
Solo adultos del hogar	13,7	3,5
NNyA y adultos del hogar	59,5	38,5
No establecieron comunicación	6,2	7,6
Total	100,0	100,0

Nota: se considera al niño, niña o adolescente de mayor edad, si hubiera más de uno asistiendo al mismo nivel educativo.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

La consulta sobre frecuencia de la comunicación en la semana anterior a la encuesta arrojó que poco más del 40% se comunicó entre 2 y 4 veces en la semana y un porcentaje algo menor lo hizo todos los días, sin diferencias según nivel educativo (cuadro 3.3).

Sin embargo, se aprecian frecuencias diferentes de acuerdo al sector educativo: entre aquellos que asistían al sector público, el contacto tuvo mayoritariamente una frecuencia de entre 2 y 4 veces por semana, tanto en el nivel primario como en el secundario, mientras que la mayoría de los hogares con NNyA que asistían al sector privado se contactaron en forma diaria.

Cuadro 3.3 Hogares con NNyA que asistían y tuvieron contacto con los docentes según frecuencia de comunicación por nivel y sector educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Frecuencia de comunicación	Primario			Secundario		
	Total	Sector educativo		Total	Sector educativo	
		Público	Privado		Público	Privado
Todos los días (5 veces en la semana)	39,5	27,6	58,7	39,2	27,0	63,2
Entre 2 y 4 veces en la semana	43,2	49,5	33,2	43,5	50,9	28,7
Una vez en la semana	15,6	20,5	7,6	13,5	17,6	5,1
Ninguna	1,6	2,5	0,5	3,9	4,5	2,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: se indagó por la frecuencia de comunicación durante la última semana de clases previa a la encuesta.

Se considera al niño, niña o adolescente de mayor edad, si hubiera más de uno asistiendo al mismo nivel educativo.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

De acuerdo a la información recolectada, en ambos niveles fue muy elevada la realización de tareas, (97,7% en el nivel primario y 95,0% en el secundario), considerando cualquier tipo de tarea realizada durante la semana previa a la consulta. Sin embargo, se observan diferencias de acuerdo a las características del hogar en el tipo de tarea realizada. El equipamiento y la conectividad del hogar fueron condiciones que facilitaron o no la realización de actividades escolares virtuales: en los hogares con equipamiento informático y conexión a internet, el porcentaje de realización de clases virtuales se duplica con respecto a los hogares que carecen de ellos (cuadro 3.4).

También se observan diferencias según el sector educativo: la brecha de realización de clases virtuales entre los sectores público y privado era de poco más de 43 puntos porcentuales en el nivel primario y de 36 puntos porcentuales en el secundario (cuadro 3.4). Tal como se señaló anteriormente, las diferencias en el acceso a las TIC según el sector educativo al que asisten los NNYA resultan clave para la lectura de estos datos.

Cuadro 3.4 Hogares con NNYA que asistían según realización de tareas escolares por nivel educativo y variables seleccionadas. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Realización de tareas escolares ⁽¹⁾	Total	Conectividad en el hogar		Tenencia de equipo informático ⁽²⁾		Equipamiento per cápita ⁽³⁾		
		Sin wifi	Con wifi	Sin equipo	Con equipo	Sin equipamiento	Equipamiento bajo	Equipamiento medio-alto
Primario								
Nunca realizó tareas	1,1	1,2	1,0	2,6	0,0	2,6	0,0	0,0
No realizó tareas en la semana anterior	1,2	2,4	1,0	0,5	1,6	0,5	2,5	0,0
Solo realizó tareas no virtuales en la semana anterior	36,2	65,5	30,5	59,8	21,4	59,8	26,6	11,8
Realizó clases virtuales en la semana anterior	61,5	31,0	67,6	37,1	76,9	37,1	70,9	88,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Secundario								
Nunca realizó tareas	3,7	0,0	4,3	4,7	3,3	4,7	3,2	3,4
No realizó tareas en la semana anterior	1,3	1,6	1,1	0,8	1,3	0,8	0,9	3,4
Solo realizó tareas no virtuales en la semana anterior	29,9	59,0	25,1	54,7	19,5	54,7	25,5	4,6
Realizó clases virtuales en la semana anterior	65,1	39,3	69,5	39,8	75,9	39,8	70,5	88,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

(continúa)

Cuadro 3.4 (conclusión)

Realización de tareas escolares ⁽¹⁾	Total	Sector educativo		Lugar de residencia	
		Público	Privado	CABA	Partidos del conurbano bonaerense
Primario					
Nunca realizó tareas	1,1	0,7	1,6	0,0	1,2
No realizó tareas en la semana anterior	1,2	1,6	0,5	0,0	1,4
Solo realizó tareas no virtuales en la semana anterior	36,2	53,1	9,9	10,7	40,7
Realizó clases virtuales en la semana anterior	61,5	44,6	88,0	89,3	56,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Secundario					
Nunca realizó tareas	3,7	5,4	0,7	3,6	3,7
No realizó tareas en la semana anterior	1,3	1,4	1,4	1,2	1,4
Solo realizó tareas no virtuales en la semana anterior	29,9	40,1	8,5	10,8	34,5
Realizó clases virtuales en la semana anterior	65,1	53,1	89,4	84,3	60,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

(¹) nunca realizó tareas desde que se suspendieron las clases presenciales; no realizó tareas en la semana anterior a la encuesta; solo realizó tareas no virtuales en la semana anterior a la encuesta (se refiere a cualquier actividad escolar excluyendo las clases por videoconferencia sincrónicas); realizó clases virtuales en la semana anterior a la encuesta (incluye la realización de otras actividades escolares además de las clases por videoconferencia sincrónicas).

(²) Incluye PC de escritorio, *notebooks*, *netbooks* y *tablets*.

(³) Se considera la cantidad de PC de escritorio, *notebooks*, *netbooks* y *tablets* por miembro del hogar de 6 años y más. Equipamiento bajo: con un equipo cada dos o más personas. Equipamiento medio-alto: con más de un equipo cada dos personas.

Nota: se considera al niño, niña o adolescente de mayor edad, si hubiera más de uno asistiendo al mismo nivel educativo.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

Con respecto al medio a través del cual fueron comunicadas las tareas, el principal canal tanto para el nivel primario (66,6%) como el secundario (60,5%) fue la mensajería electrónica de telefonía (a través de la aplicación WhatsApp o mensajes de texto -SMS-), seguido por las videoconferencias (48,8% y 54,8%, para los niveles primario y secundario, respectivamente).

Cuadro 3.5 Hogares con NNyA que asistían y realizaron tareas según medio por el que le comunicaron las tareas por nivel educativo. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Medio	Nivel educativo	
	Primario	Secundario
Servicio telefónico de mensajería (como WhatsApp o mensajes de texto -SMS-)	66,6	60,5
Videoconferencia (como Zoom, Meet u otros)	48,8	54,8
Correo electrónico	25,0	40,0
Redes sociales (como Facebook, Instagram u otra)	3,1	4,9
Materiales retirados de un punto fijo	5,6	3,2
Comunicación personal (tuvo que ir hasta la escuela)	1,7	1,5
Otro	6,1	8,4

Nota: Se considera al niño, niña o adolescente de mayor edad, si hubiera más de uno asistiendo al mismo nivel educativo.

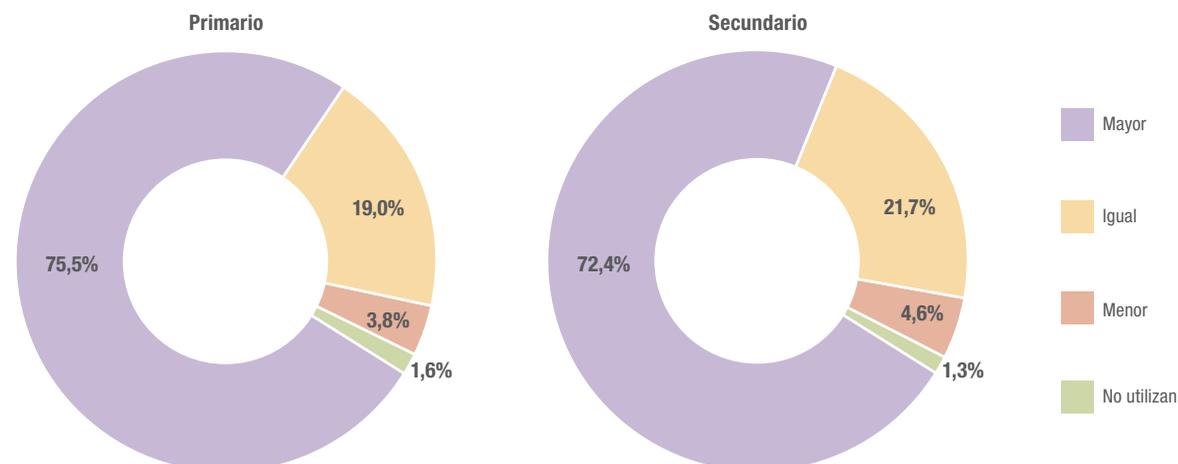
Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

3.2 Uso de pantallas

Otro aspecto sobre el cual se preguntó fueron los cambios en la cantidad de tiempo destinado por los NNyA al uso de dispositivos, incluyendo computadoras de escritorio, *notebooks*, *netbooks*, *tablets*, celular y televisor. Se pretendió captar el efecto que la pandemia y el aislamiento tuvieron sobre la utilización de este tipo de dispositivos en los NNyA en edad escolar. En la consulta se excluyó el tiempo de uso dedicado a las actividades escolares, procurando relevar exclusivamente su uso durante los momentos de ocio.

Alrededor de tres cuartas partes de los NNyA de los niveles primario y secundario aumentaron el tiempo frente a las pantallas desde el inicio de la pandemia (excluyendo el tiempo dedicado a las tareas escolares).

Gráfico 3.2 Hogares con NNyA que asistían según uso de pantallas desde la pandemia por nivel educativo. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



Nota: incluye PC, *notebook*, *netbook*, *tablet*, celular y TV. No se tomó en consideración el tiempo de uso de dispositivos electrónicos destinado a realizar actividades escolares.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

4. Hábitos y situación emocional

Las temáticas abordadas en esta sección tienen por objetivo conocer los nuevos hábitos adoptados frente a la pandemia e identificar algunos cambios que se podrían haber generado en la vida cotidiana.¹¹ Se incluyeron preguntas vinculadas a la realización de actividad física y a la incorporación de medidas de distanciamiento social y prácticas de higiene. Por último, se indagó acerca de cómo se sentía la persona encuestada con relación a la ansiedad y si tenía dificultades para dormir.

4.1 Hábitos

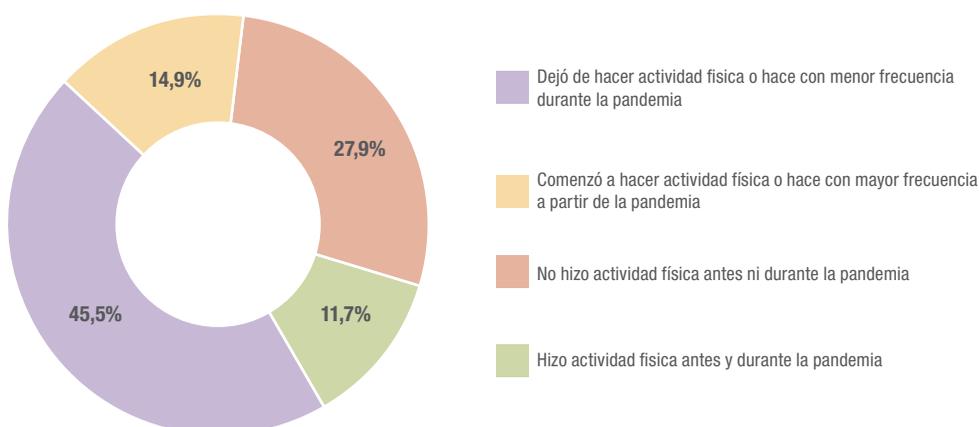
- **Actividad física**

La realización de actividad física se abordó dada su importancia en la salud y en la prevención de enfermedades, como así también por los importantes beneficios para el cuerpo y la mente.

Para conocer los cambios que se produjeron en un contexto de aislamiento social, se consultó al respondente por la realización de actividad física de al menos 10 minutos en la semana previa a la consulta (sea intensa o moderada, caminata o hacer deporte). También se preguntó si en el período anterior a la pandemia realizaba ejercicio al menos una vez en la semana. En estos casos, se indagó por variaciones en la intensidad de la actividad física.

Un 60,4% de los respondentes manifestó cambios relacionados con la práctica de actividad física a partir de la pandemia: el 45,5% dejó o disminuyó su actividad física, mientras que el 14,9% comenzó o intensificó dicha actividad.

Gráfico 4.1 Respondentes del estudio según realización de actividad física antes y durante la pandemia de la COVID-19. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

¹¹ La información obtenida en esta sección es exclusivamente referida a las personas que contestaron la encuesta.

Al analizar este comportamiento teniendo en cuenta los perfiles de los respondentes (cuadro 4.1), podemos advertir que los cambios mencionados fueron más frecuentes en varones, adultos y jóvenes: entre los varones observamos que 50,4% dejó o disminuyó la práctica de actividad física, mientras que el 13,4% empezó o intensificó su actividad; y poco más del 62% de jóvenes y adultos de 18 a 59 años variaron la realización de actividad física.

Cuadro 4.1 Respondentes del estudio según realización de actividad física antes y durante la pandemia de la COVID-19 por lugar de residencia, sexo y tramos de edad. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Actividad física antes y durante la pandemia de la COVID-19	Total	Lugar de residencia		Sexo		Tramos de edad		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Varón	Mujer	18 a 39 años	40 a 59 años	60 años y más
No hizo actividad física antes ni durante la pandemia	27,9	18,0	31,3	21,3	31,5	26,9	27,1	29,8
Hizo actividad física antes y durante la pandemia	11,7	16,7	10,1	14,9	9,9	10,7	10,2	14,5
Dejó de hacer actividad física o la hace con menor frecuencia durante la pandemia	45,5	48,0	44,6	50,4	42,8	45,3	44,8	46,6
Comenzó a hacer actividad física o la hace con mayor frecuencia a partir de la pandemia	14,9	17,4	14,1	13,4	15,8	17,1	17,9	9,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

- **Medidas de distanciamiento**

Respecto de la adopción de las medidas de distanciamiento social para prevenir la COVID-19, se consultó a los respondentes acerca de la implementación de tres prácticas: evitar saludos de manos, besos o abrazos con personas que no pertenecen al hogar; evitar la participación en grupos de más de diez personas, tales como reuniones familiares, fiestas y eventos y reducir la frecuencia con la que se hacen compras en negocios o comercios.

Más del 75% de los respondentes declaró haber incorporado todas las medidas consultadas, sin presentarse diferencias significativas por lugar de residencia. Entre las edades de los respondentes, se aprecia una leve diferencia entre los adultos mayores en la adopción de dichos comportamientos.

Cuadro 4.2 Respondentes del estudio según cantidad de medidas de distanciamiento adoptadas desde la pandemia de la COVID-19 por lugar de residencia y tramos de edad. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Cantidad de medidas ⁽¹⁾	Total	Lugar de residencia		Tramos de edad		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	18 a 39 años	40 a 59 años	60 años y más
Ninguna	0,7	0,0	1,0	0,4	0,1	2,1
Una medida	1,7	1,2	1,9	1,7	1,5	2,1
Dos medidas	20,1	21,1	19,8	19,7	20,3	20,3
Tres medidas	77,4	77,7	77,2	78,2	78,1	75,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁽¹⁾ incluye evitar saludar con un beso, la mano o abrazo; evitar reuniones en grupos de más de 10 personas y concurrir con menos frecuencia a comprar en negocios o comercios.

Nota: excluye los casos de no aplica o no sabe no contesta.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

- **Medidas de higiene**

Para indagar sobre las medidas de higiene adoptadas, se consultó a los respondentes por el uso de barbijo o tapabocas para salir de sus casas y el lavado de manos con jabón con más frecuencia que antes de la pandemia.

De manera casi unánime (93,0%), los respondentes manifestaron haber incorporado ambas prácticas a partir de la pandemia. Si se analiza por lugar de residencia, se observa una leve diferencia a favor de los respondentes de la CABA (94,0%) frente a los de partidos del conurbano bonaerense (92,6%). En lo que respecta a la edad, los respondentes de 40 a 59 años fueron los que manifestaron haberlas incorporado en un 94,3%, mientras que los adultos de 60 años y más alcanzaron un 91,2%.

Cuadro 4.3 Respondentes del estudio según cantidad de medidas de higiene adoptadas desde la pandemia de la COVID-19 por lugar de residencia y tramos de edad. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Cantidad de medidas ⁽¹⁾	Total	Lugar de residencia		Tramos de edad		
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	18 a 39 años	40 a 59 años	60 años y más
Ninguna	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0
Una medida	6,9	6,0	7,2	7,2	5,4	8,8
Dos medidas	93,0	94,0	92,6	92,8	94,3	91,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁽¹⁾ incluye uso de barbijo o tapabocas al salir de la casa y lavado de manos con jabón con más frecuencia que antes de la pandemia.

Nota: excluye los casos de no aplica o no sabe no contesta.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

4.2 Situación emocional

Para conocer los cambios en los niveles de ansiedad y posibles dificultades para dormir, se realizaron preguntas acerca de cómo se sentía el respondente al momento de ser encuestado, comparando con el momento anterior a la pandemia.

La situación emocional del encuestado se analiza por lugar de residencia, edad y género, como variables demográficas; por su parte, para caracterizar los hogares se tomó en cuenta la variación en el ingreso total familiar (ITF) y la situación laboral, por considerarlos factores que afectan a todos los miembros del hogar.

- **Ansiedad**

Más de la mitad de los respondentes (56,3%) manifestó sentir más ansiedad que antes de la pandemia, registrándose variaciones según el lugar de residencia. Para quienes residen en los partidos del conurbano, este valor ascendía al 57,8%; y para las personas residentes en la CABA, al 51,7%. Si comparamos entre varones y mujeres, son estas últimas quienes manifestaron un aumento mayor del nivel de ansiedad en comparación con los hombres (61,5% y 46,8%, respectivamente). Respecto de la edad, se observa que los niveles de ansiedad tendieron levemente a descender con las generaciones: entre los respondentes más jóvenes (18 a 39 años), un 60,2% declaró haber sentido más ansiedad; entre los de mediana edad (40 a 59 años), un 56,4%; y en los adultos mayores los valores alcanzaron al 53,2%.

Cuadro 4.4 Respondentes del estudio según nivel de ansiedad respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Nivel de ansiedad desde la pandemia de la COVID-19	Total	Lugar de residencia		Sexo	
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Varón	Mujer
Mayor	56,3	51,7	57,8	46,8	61,5
Igual	14,5	18,2	13,2	17,1	13,1
Menor	2,0	2,4	1,9	2,0	2,0
No tiene ansiedad	27,2	27,7	27,0	34,1	23,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

(continúa)

Cuadro 4.4 (conclusión)

Nivel de ansiedad desde la pandemia de la COVID-19	Total	Tramos de edad			Ingreso Total Familiar		Problemas laborales ⁽¹⁾	
		18 a 39 años	40 a 59 años	60 años y más	Aumentó o se mantuvo igual	Disminuyó	Sin	Con
Mayor	56,3	60,2	56,4	53,2	50,7	62,4	52,1	62,5
Igual	14,5	13,3	15,9	13,5	16,9	12,0	16,2	11,9
Menor	2,0	2,4	1,6	2,3	2,2	1,7	1,8	2,3
No tiene ansiedad	27,2	24,1	26,2	31,1	30,1	23,9	29,9	23,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

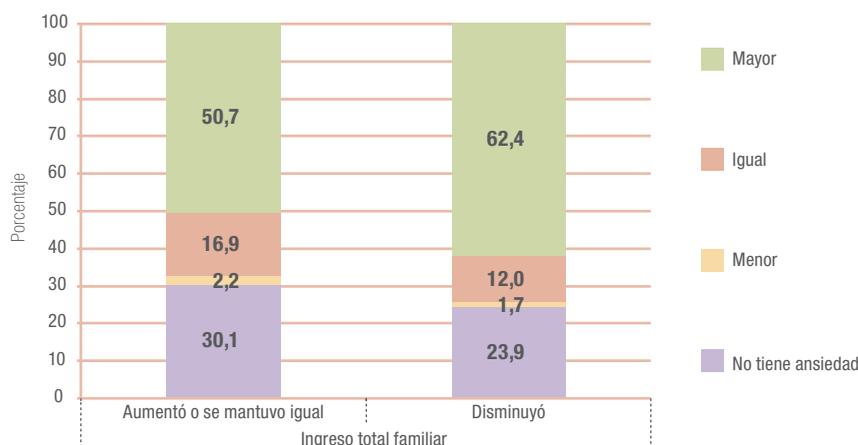
(¹) Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

En cuanto a lo sucedido según la variación en el ITF del hogar, en los hogares donde disminuyó, el 62,4% de los respondientes manifestó haber aumentado la ansiedad. Un porcentaje similar (62,5%) se registra entre los respondientes que forman parte de hogares donde algún miembro tuvo problemas laborales.

Gráfico 4.2

Respondentes del estudio según nivel de ansiedad respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por variación del ingreso total familiar. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

- **Dificultades para dormir**

El 33,5% de los respondientes manifestó tener más dificultades para dormir que antes de la pandemia. Entre los residentes de los partidos del conurbano, este valor asciende al 34,7% y entre los de la CABA alcanza al 29,9%. Si comparamos por sexo, las mujeres aumentaron sus dificultades para dormir en mayor medida (37,6%) que sus pares masculinos. Respecto de la edad, son los más jóvenes (36,5%) y los adultos de 40 a 59 años quienes respondieron haber sufrido más dificultades (36,9%).

Cuadro 4.5

Respondentes del estudio según nivel de dificultades para dormir respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por agrupamientos específicos. En porcentajes.
Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020

Dificultades para dormir desde la pandemia de la COVID-19	Total	Lugar de residencia		Sexo	
		CABA	Partidos del conurbano bonaerense	Varón	Mujer
Más	33,5	29,9	34,7	26,1	37,6
Igual	17,3	20,2	16,3	15,9	18,0
Menos	1,0	1,5	0,9	1,2	1,0
No tiene dificultades para dormir	48,2	48,4	48,1	56,9	43,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Dificultades para dormir desde la pandemia de la COVID-19	Total	Tramos de edad			Ingreso Total Familiar		Problemas laborales (¹)	
		18 a 39 años	40 a 59 años	60 años y más	Aumentó o se mantuvo igual	Disminuyó	Sin	Con
Más	33,5	36,5	36,9	26,3	27,6	39,9	29,7	39,3
Igual	17,3	14,7	16,8	20,0	17,3	17,3	18,6	15,2
Menos	1,0	1,7	1,3	0,3	0,8	1,2	1,2	0,8
No tiene dificultades para dormir	48,2	47,2	45,0	53,5	54,2	41,6	50,5	44,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

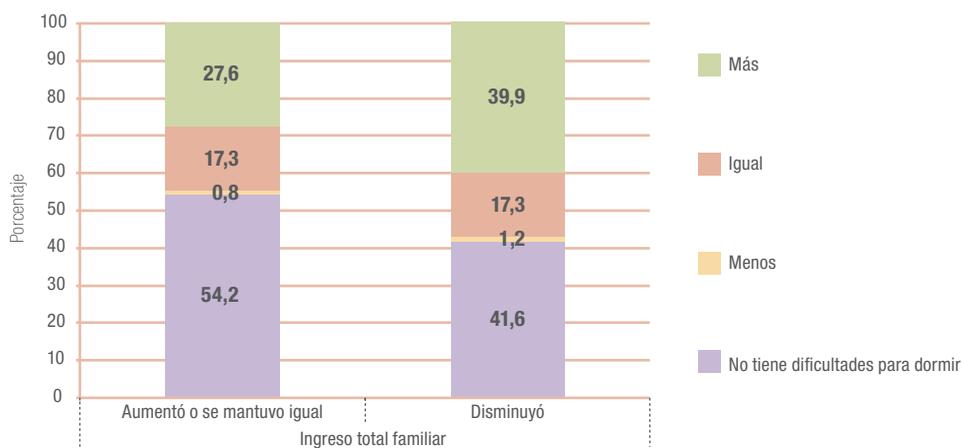
(¹) Hogares con al menos un miembro (incluye jefe o jefa) con problemas laborales (despido, suspensión, disminución de ingresos laborales) o disminución de ingresos totales familiares desde la pandemia de la COVID-19.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

En hogares donde disminuyó el ingreso familiar, el 39,9% de los respondentes declaró tener más dificultades para dormir (gráfico 4.3). Esta situación fue similar en hogares con algún miembro con problemas laborales (despido, suspensión o pérdida de ingresos laborales) desde la pandemia (ver cuadro 4.5).

Gráfico 4.3

Respondentes del estudio según nivel de dificultades para dormir respecto a antes de la pandemia de la COVID-19 por variación del ingreso total familiar. Gran Buenos Aires. Agosto-octubre 2020



Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.

Anexo. Caracterización de los hogares encuestados

Se incluye esta información para perfilar los hogares que respondieron este estudio.

Indicadores	Total	Presencia de NNyA		Presencia de personas de 60 años y más		Nivel educativo del jefe o la jefa			Lugar de residencia	
		Con	Sin	Con	Sin	Hasta secundario incompleto	Secundario completo o terciario/universitario incompleto	Terciario/universitario completo o más	CABA	Partidos del conurbano bonaerense
Composición del hogar										
Promedio de personas por hogar	3,1	4,4	2,2	2,7	3,4	3,4	3,0	2,7	2,5	3,3
Porcentaje de jefas mujeres	44,9	43,9	45,5	45,9	44,1	43,1	44,1	49,7	45,5	44,7
Salud (%)										
Todos los miembros con cobertura de hospital público	16,5	24,2	10,9	5,3	24,5	25,6	12,9	3,9	5,6	20,3
Algunos miembros con cobertura de obra social, medicina privada u otro ⁽¹⁾	22,8	27,3	19,4	24,4	21,6	33,8	16,5	10,1	11,1	26,7
Todos los miembros con cobertura de salud mixta (obra social, medicina privada u otro) ⁽¹⁾	9,9	8,2	11,2	12,1	8,4	4,0	11,4	19,6	18,6	7,0
Todos los miembros con cobertura de salud de obra social	50,8	40,3	58,4	58,2	45,5	36,6	59,2	66,4	64,7	46,1
Empleo y prestaciones (%)										
Hogares con jefe/a ocupado	65,7	76,7	57,7	40,3	83,6	56,7	68,7	79,3	69,0	64,6
Hogares con NNyA que reciben AUH	34,7	///	///	///	///	49,5	28,1	10,1	16,8	38,6
Vivienda, equipamiento y servicios (%)										
Problemas habitacionales ⁽²⁾	21,4	19,0	23,2	23,6	19,9	26,0	18,5	16,6	10,4	25,1
Tienen PC, notebook, netbook o tablet	65,7	64,5	66,6	62,5	67,9	44,4	75,8	93,5	85,5	59,0
Tienen conexión a wifi	80,6	84,3	78,0	76,5	83,6	67,7	87,4	96,5	90,4	77,4

⁽¹⁾ Incluye servicio de emergencia médica o programa y plan estatal de salud.

⁽²⁾ Incluye hogares que cumplan al menos una de las siguientes características: hacinamiento (3 personas o más por cuarto); sin agua dentro de la vivienda; sin agua de red o perforación con bomba a motor; sin inodoro; con desagüe del baño a pozo ciego u hoyo/excavación.

Fuente: INDEC, Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires, 2020.